Dosarul nr. 4-139/2026
PIGD 4-26043765-15-4-07042026

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

14 august 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător: Aliona Sârbu
Grefier: Livia Moldovanu
*Cu participarea:*
Făptuitorului Manoli Ion
Agentului constatator, Mocanu Dan

examinând în ședința de judecată publică, cauza contravențională de învinuire a lui
**Manoli Ion**, născut la *****, IDNP *****,
domiciliat în r. *****, s. *****, ***** 32

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional,-

**C O N S T A T Ă :**

La 03 aprilie 2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Mocanu Dan, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, în privința lui Manoli Ion, pe faptul că, *la 02 martie 2026, la ora 19:05, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, conducea pe str. *****, or. *****, pe traseul ***** Comrat-***** R-34 conducea în stare de ebrietate, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) al RCR aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357/2009, prin care s-a constat o concentrație de alcool de 0,17 mg/l vapori în aerul expirat.*

Acțiunile lui Manoli Ion au fost încadrate în prevederile art. 233 alin.(1) din Codul contravențional, conform indiciilor: *Conducerea autovehiculului de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

În baza art. 395 Cod contravențional, cauza contravențională a fost remisă spre examinare după competență la Judecătoria Cahul, sediul Central cu recomandarea de a fi aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 800 unități convenționale, cu privarea de a conduce vehicule pe un termen de 2 ani.

Totodată, autoritatea agentului constatator a solicitat prin demers în baza art. $439^4$ lit. c) Cod contravențional privind aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a mijlocului de transport model „*****” cu numărul de înmatriculare *****.

**Argumentele participanților la proces.**

**Făptuitorul Manoli Ion** în ședința de judecată, nu a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa în temeiul art. 233 alin. (1) din Codul contravențional. Acesta a invocat existența unor încălcări procedurale în cadrul procedurii de testare, susținând că fiola ar fi fost desigilată și că nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile procesuale. Totodată, Manoli Ion a arătat că rezultatul testării cu aparatul Drager ar fi putut fi influențat de alți factori. De asemenea, acesta nu a recunoscut rezultatele probelor biologice, motivând că acestea au fost fabricate de către agentul constatator.

**Agentul constatator Mocanu Dan**, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Manoli Ion în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, solicitând

sancționarea acestuia cu amendă în mărime de 800 unități convenționale, cu privarea de a conduce vehicule pe un termen de 2 ani.

**Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată constată următoarele.**

În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: *a) încetarea procesului contravenţional; b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz; c) stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.*

Normele generale ale Codului contravențional stipulează că scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravențională. Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Conform art. 458 din Codul contravenţional, instanţa de judecată este obligată să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea drepturilor procesuale ale părţilor, să se pronunţe asupra tuturor argumentelor invocate de participanţii la proces.

Potrivit art. 233 alin. (1) din Codul contravenţional *conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune se sancționează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an*, reieşind din următoarele considerente.

Verificînd procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul constatării nulității acestuia instanța stabilește că, date care ar determina nulitatea acestuia în condițiile art. 445 din Codul contravenționale nu se identifică.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, Manoli Ion la 02 martie 2026, la ora 19:05, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, conducea pe str. *****, or. *****, pe traseul ***** Comrat-***** R-34 conducea în stare de ebrietate, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) al RCR aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357/2009, prin care s-a constat o concentrație de alcool de 0,17 mg/l vapori în aerul expirat, ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege

Articolul 425 din Codul contravențional stipulează că *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

*Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În calitate de probe ce au stat la baza intentării procesului contravențional în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravențional în privința lui Manoli Ion, agentul constatator, a acumulat probele după cum urmează:

- **Informația agentului superior al SS al SCO al DP Sud al INSP Antoci V., din data de 02 martie 2026. (f.d.8)**
- **Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 02 martie 2026. (f.d.9)**
- **Rezultatul aparatului de tip Drager alcotest 6810 pe numele lui Manoli Ion, data nașterii *****, rezultat final 0.17 mg/l. (f.d.10)**
- **Procesul-verbal din data de 02 martie 2026 privind înlăturarea de la conducerea vehiculului din 02 martie 2026. (f.d.11)**
- **Procesul-verbal nr. 5 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului , stării de ebrietate și naturii ei din 02 martie 2026. (f.d.15-16)**
- **Raport/Buletin de analiză nr. ***** al IMSP Dispensarul Republican de Narcologie privind rezultatul examinări analizei de sânge la determinarea alcoolemiei pentru cet. Manoli Ion, având rezultatul 0,52g/l. (f.d.18)**
- **Proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces-contravențional din 03 aprilie 2026. (f.d.27)**
- **Proces-vernal ci privire la contravenție nr./seria ***** din 03 aprilie 2026. (f.d.28)**

Verificând pertinența și veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăția lui Manoli Ion de comiterea faptei incriminate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia acuzației înaintate.

Astfel, instanța conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii și enumerate mai sus, dovedesc vinovăția făptuitorului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, în săvârșirea faptei imputate.

Mai mult ca atât, instanța reține că Manoli Ion nu a recunoscut săvârșirea faptei contravenționale, iar în cadrul procedurii de testare alcoolscopică acesta a refuzat să semneze rezultatul testării, prin care a fost stabilită o concentrație de 0,17 mg/l vapori de alcool în aerul expirat.

Totuși, nerecunoașterea faptei și refuzul de a semna rezultatul testării alcoolscopice nu sunt de natură, prin ele însele, să înlăture valoarea probatorie a celorlalte mijloace de probă administrate în cauză și nici să determine concluzia privind inexistența stării de ebrietate. Or, în vederea stabilirii obiective a concentrației de alcool, de la Manoli Ion au fost prelevate probe biologice de sânge fapt conformat prin procesul-verbal nr. 5 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 02 martie 2026 f.d.15-16), iar în urma examinării acestora s-a constatat lui Manoli Ion o concentrație de 0,52 g/l alcool în sânge.

Instanța acordă o relevanță probatorie deosebită rezultatului examinării probei biologice, acesta reprezentând un element obiectiv de fapt, independent de poziția adoptată de făptuitor în cadrul procesului contravențional.

Prin urmare, poziția lui Manoli Ion de nerecunoaștere a faptei nu este susceptibilă să genereze un dubiu rezonabil asupra vinovăției sale, acesta fiind infirmat de probele obiective administrate în cauză, inclusiv de rezultatul testării alcoolscopice și, în mod determinant, de rezultatul examinării probei biologice de sânge.

În cauză, situația de fapt în ceea ce privește determinarea prezenței și a concentrației alcoolului în aerul expirat, identitatea dintre autorul faptei și persoana contravenientului rămâne pe deplin stabilită, așa cum a fost reținută de agentul constatator.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, instanța cu certitudine a constatat faptul că contravenientul a condus nemijlocit vehiculul în stare de ebrietate, în baza mijloacelor de probă administrate, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că Manoli Ion a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Potrivit prevederilor art.14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Iar potrivit pct. 10 alin.(2) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

Astfel, acţiunile lui Manoli Ion întrunesc sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de contravenţie stabilită la art. 233 alin. (1) Cod contravenţional calificându-se ca Conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depăşeşte gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Instanţa apreciază că, în raport de probatoriul administrat în cauză de către agentul constatator şi în faza de judecată, vinovăţia făptuitorului este pe deplin probată sub aspectul contravenției deduse judecăţii.

Cum săvârşirea contravenției şi vinovăţia făptuitorului au fost dovedite, instanţa urmează să dispună sancționarea acestuia proporţional gradului de pericol social al faptei comise şi periculozităţii contravenientului.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Nu în ultimul, rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitorului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi. Circumstanțe atenuante sau agravante potrivit art.42-43 Cod contravențional instanța de judecată nu a stabilit.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată va lua în considerație împrejurările și modul de comitere a contravenției, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs și consecințele acestuia, motivul și scopul comiterii contravenției, conduita acestuia după comiterea faptei și în cursul procesului contravenţional.

În context, instanța consideră necesar a menționa că scopul aplicării sancțiunii în cauza dedusă judecății nu este numai cel de corectare a făptuitorului, ci şi cel de prevenire a continuării activității contravenționale și prevenire a recidivei.

În cazul de față, instanța ținând cont de principiul proporţionalităţii, în raport de gradul de pericol social al faptei și nestabilind careva circumstanțe agravante, având în vedere, principiul individualizării sancţiunii, persoana făptuitorului, comportamentul acestuia în timpul şi după consumarea contravenției şi ţinând cont de gradul prejudiciabil al contravenţiei instanța găsește posibilă, a-i aplica lui Manoli Ion o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 700 unităţi convenţionale, echivalentul a 35000 (treizeci și cinci mii) lei.

De asemenea, instanța de judecată explică contravenientului prevederile art. 34 din Codul contravențional potrivit cărora, contravenientul Manoli Ion este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Totodată, ținând cont de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege,

precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, și în mod prioritar de faptul că, pedeapsa complimentară sub formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, nu este lăsată potrivit sancțiunii normei contravenționale la latitudinea instanței de judecată, aceasta fiind obligatorie ca sancțiune, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată consideră justificat, aplicarea față de contravenient a pedepsei complimentare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (unu) ani.

Cu referire la demersul agentului constatator în baza art. 439[4] lit. c) Cod contravențional privind aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a mijlocului de transport, instanța reține următoarele.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. d) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de acest cod competenţei unor alte organe, precum și cauzele contravenţionale în care agentul constatator sau procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează: expulzarea; demolarea construcţiei neautorizate și defrișarea arborilor și arbuștilor; confiscarea specială. Astfel, atunci când există o cauză contravenţională în care agentul constatator a propus aplicarea măsurii de siguranţă privind confiscarea specială, instanţa de judecată este competentă de a o judeca.

Conform art. 439[4] Cod contravențional În procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: c) confiscarea specială.

Potrivit art. 439[7] alin.(1) – (3) Cod contravenţional, Confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. (3) Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.

La caz, instanța notează că în cadrul procesului contravențional mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, nu a fost recunoscut în calitate de corp delict.

Potrivit art. 46 alin. (3) din Constituţie, averea dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă. Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni ori contravenţii pot fi confiscate numai în condiţiile legii.

La fel, art. 1 al Protocolului nr. 1 al CEDO prevede că Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru o cauză de utilitate publică şi în condiţiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului international.

Mai mult, instanța de judecată reține faptul că la materialele dosarului contravențional este anexat copia certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport de model „*****” cu numere de înmatriculare *****, din care rezultă că **proprietarul acestei unități de transport este Manoli Marcela**.

Ținînd cont de cele menționate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge demersul agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Sud al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Mocanu Dan privind confiscarea mijlocului de transport de model „*****” cu numere de înmatriculare *****, ca fiind neîntemeiat

În conformitate cu prevederile art. 439[4] lit. c), art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovat Manoli Ion, IDNP *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) din Codul contravențional și în baza Legii i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime

de 700 unităţi convenţionale, echivalentul a 35000,00 (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (unu) ani.

Se explică lui Manoli Ion prevederile art. 34 din Codul contravențional potrivit cărora, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Copia prezentei hotărîri, la devenirea definitivă, se va transmite INSP al MAI, în vederea asigurării evidenţei sancțiunii aplicate lui Manoli Ion de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (unu) ani.

La definitivarea hotărârii, instanţa de judecată va trimite hotărârea privind privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport şi dispoziţia de executare organului de poliţie în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Se respinge demersul agentului constatator în baza art. $439^4$ lit. c) Cod contravențional privind aplicarea măsurii de siguranță privind confiscarea specială a mijlocului de transport, ca fiind neîntemeiat.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cahul în termen de 15 (cincisprezece) zile.

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul** **Aliona Sârbu**