Dosarul nr. 3-14/2025
2-25060095-26-3-02052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13.01.2026 or.Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
În componenţa:
Preşedintele şedinţei,judecătorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci

cu participarea reclamantului Bîrnaz Victor,reprezentantei pîrîtului,terț Isachevici Igor și în lipsa persoanelor terțe, citați în mod legal,

examinînd în şedinţa publică acțiunea în contencios administrativ a lui Bîrnaz Victor împotriva Consiliului sătesc al satului Chetrosu,r-nul Drochia,persoane terțe Morari Nicolai,Morari Emilia,Bunescu Boris,Bunescu Aurica,Bîrnaz Victor,Bîrnaz Svetlana,Ciuntu Cornel,Burlacu Ion,Codreanu Emilia,Novac Victor,Cebotari Marin,Roșu Eugenia,Baidauz Vasile,Cociorvă Vasile,Cociorvă Maria,Drumea Anatolie,Iavir Anatolie,Bunescu Veaceslav,Bunescu Lucia,Bunescu Radu,Bunescu Valentina,Rîmiș Boris,Tudor Darii,Maria Darii,Prodan Mihail,Scripnic Lidia, Zuza Eugenia, Manea Anastasia,Boico Ivan,Isachevici Igor, Bîrnaz Victor,Darii Tudor,Cereteu Andrei,Stînă Ion Eladi Iurie Petru,SRL,,AlionGeocad,, privind anularea deciziei Consiliului sătesc Chetrosu nr.***** din 12.12.2024 ,,Cu privire la inițierea lucrărilor de corectare a erorilor comise la atribuirea în proprietate private a terenurilor agricole masivul cu nr.cadastral *****,, ,-

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 02.05.2025 Bîrnaz Victor s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului sătesc al satului Chetrosu,r-nul Drochia,persoane terțe Morari Nicolai,Morari Emilia,Bunescu Boris,Bunescu Aurica,Bîrnaz Victor,Bîrnaz Svetlana,Ciuntu Cornel,Burlacu Ion,Codreanu Emilia,Novac Victor,Cebotari Marin,Roșu Eugenia,Baidauz Vasile,Cociorvă Vasile,Cociorvă Maria,Drumea Anatolie,Iavir Anatolie,Bunescu Veaceslav,Bunescu Lucia,Bunescu Radu,Bunescu Valentina,Rîmiș Boris,Tudor Darii,Maria Darii,Prodan Mihail,Scripnic Lidia, Zuza Eugenia, Manea Anastasia,Boico Ivan,Isachevici Igor, Bîrnaz Victor,Darii Tudor,Cereteu Andrei,Stînă Ion Eladi Iurie Petru,SRL,,AlionGeocad,, privind anularea deciziei Consiliului sătesc Chetrosu nr.***** din 12.12.2024 ,,Cu privire la inițierea lucrărilor de corectare a erorilor comise la atribuirea în proprietate private a terenurilor agricole masivul cu nr.cadastral *****,,.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că Consiliul sătesc Chetrosu a adoptat decizia nr.***** din 12.12.2024 cu privire la inițierea lucrărilor de corectare a erorilor comise la atribuirea în proprietate privată a terenurilor agricole masivul cu numărul *****.
3. Prin decizia Consiliului sătesc Chetrosu a fost încălcată legea și anume art.14 pct.4 din Legea administrației publice locale nr.436 din 28.12.2006 prin care este indicat

că,consiliul local nu poate adopta decizii care implică anumite cheltuieli fără indicarea sursei de acoperire a costului realizării deciziilor respective.
4. Motivul indicat de către reclamant se bazează pe informația existentă în actele eliberate precum că,primăria nu v-a achita lucrările de corectare și nu cunoaște costul acestora.
5. Astfel,răspunsul dat de Primăria satului Chetrosu contravine deciziei sus numite,deoarece costul lucrărilor de corectare a erorilor prin care sa inițiat procedura de corectare urmează a fi achitate de către Primăria satului Chetrosu și că aceste cheltuieli urma să indice în decizia cu nr.***** din 12.12.2024.
6. La primirea deciziei din 12.12.2024,Consiliul sătesc Chetrosu sa bazat pe avizul Comisiei consultative de specialitate pentru Agricultura și industrie,protecția mediului,amenajarea teritoriului din 12.12.2024,prin care a permis Consiliului sătesc să inițieze lucrări de corectare a erorilor comise la atribuirea în proprietate privată a terenurilor agricole ,masivul cu nr.cadastral *****.
7. Ședința comisiei de specialitate a avut loc la data de 12.12.2024 ,în aceiași zi în care a fost primită Decizia Consiliului sătesc Chetrosu cu nr.***** din 12.12.2024.
8. Reclamantul menționează că,procesul verbal al ședinței Comisiei de Specialitate pe cazul dat a fost întocmit contra procedurii de întocmire a procesului verbal .
9. În procesul verbal urma să fie indicați cîți membri ai comisiei de specialitate sunt,cîți au fost prezenți și avizul președintelui comisiei de specialitate ,ceea ce în procesul verbal nu este indicat,dar este specializat că au participat 5 peroane și toate au votat pentru.
10. Astfel de erori,care contravin procedurii de întocmire a unui proces verbal consideră că duce la anularea Deciziei Consiliului sătesc din data de 12.12.2024.
11. Prin încheierea din data de 15.10.2025 au fost atrași ca persoane terțe Morari Nicolai,Morari Emilia,Bunescu Boris,Bunescu Aurica,Bîrnaz Victor,Bîrnaz Svetlana,Ciuntu Cornel,Burlacu Ion,Codreanu Emilia,Novac Victor,Cebotari Marin,Roșu Eugenia,Baidauz Vasile,Cociorvă Vasile,Cociorvă Maria,Drumea Anatolie,Iavir Anatolie,Bunescu Veaceslav,Bunescu Lucia,Bunescu Radu,Bunescu Valentina,Rîmiș Boris,Tudor Darii,Maria Darii,Prodan Mihail,Scripnic Lidia, Zuza Eugenia,Manea Anastasia,Boico Ivan,Isachevici Igor,Bîrnaz Victor ,Darii Tudor,Cereteu Andrei,Stînă Ion.
12. Prin prezenta acțiune reclamantul solicită admiterea acțiunii și anularea deciziei Consiliului sătesc Chetrosu nr.***** din 12.12.2024 ,,Cu privire la inițierea lucrărilor de corectare a erorilor comise la atribuirea în proprietate private a terenurilor agricole masivul cu nr.cadastral *****,,.
13. Reprezentantul pîrîtului ,în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii pe motivele invocate în referință.
14. Terțul Cereteu Andrei,în ședința de judecată nu s-a prezentat însă prin intermediul cancelariei a înaintat referință prin care a solicitat declararea acțiunii ca inadmisibilă.
15. Terțul SRL,,IMB-Com,, în ședința de judecată nu s-a prezentat însă prin intermediul cancelariei a înaintat referință prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

16. Terții Isachevici Igor și Buga Ion, în ședința de judecată nu s-au prezentat însă prin intermediul cancelariei au înaintat referință prin care a solicitat declararea acțiunii ca inadmisibilă.
17. Terțul Manea Anastasia, în ședința de judecată nu s-a prezentat însă prin intermediul cancelariei a înaintat referință prin care a solicitat declararea acțiunii ca inadmisibilă.

Aprecierea instanţei:

18. Studiind materialele cauzei, apreciind probele prezentate, instanța de judecată consideră necesar a respinge acțiunea depusă de Bîrnaz Victor împotriva Consiliului sătesc al satului Chetrosu,r-nul Drochia,persoane terțe Morari Nicolai,Morari Emilia,Bunescu Boris,Bunescu Aurica,Bîrnaz Victor,Bîrnaz Svetlana,Ciuntu Cornel,Burlacu Ion,Codreanu Emilia,Novac Victor,Cebotari Marin,Roșu Eugenia,Baidauz Vasile,Cociorvă Vasile,Cociorvă Maria,Drumea Anatolie,Iavir Anatolie,Bunescu Veaceslav,Bunescu Lucia,Bunescu Radu,Bunescu Valentina,Rîmiș Boris,Tudor Darii,Maria Darii,Prodan Mihail,Scripnic Lidia, Zuza Eugenia, Manea Anastasia,Boico Ivan,Isachevici Igor, Bîrnaz Victor,Darii Tudor,Cereteu Andrei,Stînă Ion Eladi Iurie Petru,SRL,,AlionGeocad,, privind anularea deciziei Consiliului sătesc Chetrosu nr.***** din 12.12.2024 ,,Cu privire la inițierea lucrărilor de corectare a erorilor comise la atribuirea în proprietate private a terenurilor agricole masivul cu nr.cadastral *****,, , din următoarele considerente*:*

19. Conform art. 2 alin. (1) și (2) Cod Administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.
20. În conformitate cu art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.
21. Conform art. 20 Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
22. Conform art. 22 alin. (1) Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
23. Conform art. 23 Cod Administrativ, (1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente acţionează respectînd principiul egalităţii şi nediscriminării. (3) Atît

în cadrul procedurii administrative, cît şi în cadrul procedurii de contencios administrativ sau ca rezultat al acestora, nicio persoană nu poate beneficia de privilegii, nu poate fi dezavantajată, lipsită de drepturi sau scutită de obligaţii pe motiv de rasă, origini familiale, sex, limbă, cetăţenie, apartenenţă etnică, religie, convingeri politice sau ideologice, educaţie, situaţie economică, condiţie socială.
24. Potrivit art. 36 Cod Administrativ, (1) Instanţa de judecată competentă să soluţioneze acţiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremaţiei dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui sînt considerate valori supreme şi sînt garantate de stat. (2) Instanţele de judecată competente aplică principiul supremaţiei dreptului cu luarea în considerare a jurisprudenţei Curţii Europene pentru Drepturile Omului.
25. Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.
26. Conform art. 195 Cod Administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepţia art. 169–171.
27. În coraport cu art. 206 alin.(1) lit. a), b) Cod Administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).
28. Conform art. 209 alin. (1) Cod Administrativ, acțiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.
29. Conform art. 219 Cod Administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.
30. Cu referire la norma citată, materialele dosarului confirmă faptul că, la data de 02.05.2025 Bîrnaz Victor s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului sătesc al satului Chetrosu,r-nul Drochia,persoane terțe Morari Nicolai,Morari Emilia,Bunescu Boris,Bunescu Aurica,Bîrnaz Victor,Bîrnaz Svetlana,Ciuntu Cornel,Burlacu Ion,Codreanu Emilia,Novac Victor,Cebotari Marin,Roșu Eugenia,Baidauz Vasile,Cociorvă Vasile,Cociorvă Maria,Drumea Anatolie,Iavir

Anatolie,Bunescu Veaceslav,Bunescu Lucia,Bunescu Radu,Bunescu Valentina,Rîmiș Boris,Tudor Darii,Maria Darii,Prodan Mihail,Scripnic Lidia, Zuza Eugenia, Manea Anastasia,Boico Ivan,Isachevici Igor, Bîrnaz Victor,Darii Tudor,Cereteu Andrei,Stînă Ion Eladi Iurie Petru,SRL,,AlionGeocad,, privind anularea deciziei Consiliului sătesc Chetrosu nr.***** din 12.12.2024 ,,Cu privire la inițierea lucrărilor de corectare a erorilor comise la atribuirea în proprietate private a terenurilor agricole masivul cu nr.cadastral *****,,.

31. La data de 12.12.2024 Consiliul sătesc Chetrosu a adoptat decizia nr.***** cu privire la inițierea lucrărilor de corectare a erorilor comise la atribuirea în proprietate privată a terenurilor agricole masivul cu numărul *****,prin care s-a decis permiterea inițierii lucrărilor de corectare a erorilor comise la atribuirea în proprietate privată a terenurilor agricole masivul cu nr.cadastral *****.

32. Prin actul de constatare în cadrul lucrărilor de corectare a erorilor nr.3614 din 25.08.2025 eliberat de către ALIONGEOCAD,,SRL s-a propus proiectarea terenurilor cu numerele cadastrale **********-**********,**********-********** și *****0297 cu diminuarea proporțională a suprafețelor a cîte 1,5% pentru fiecare titular de drepturi ,în așa mod încît toți să fie amplasați pe parte arabilă iar proprietarilor cu construcții și hotare fizice materializate să le fie păstrată posesia.

33. Astfel,la baza emiterii Deciziei nr.***** din 12.12.2024 este cererea mai multor persoane care sunt proprietari ai terenurilor ce fac parte din masivul în cauză (Buga Ion,Isachevici Igor,Manea Anastasia,Ungureanu Mihail,Boico Ivan,ÎCS,,Bemol,,SRL) prin care s-a solicitat aprobarea deciziei pentru a efectua corectările masivului din cont propriu.

34. Potrivit art.9 al Regulamentului cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale aprobată prin legea nr.457/2003 ,constituirea Comisiilor se efectuează după constituirea Consiliului local și activează pe întreaga perioadă de activitate a consiliului.Componența Comisiilor de specialitate este stabilită prin decizia consiliului local.Prin urmare nu este necesar în fiecare act al comisiilor de specialitate să indice numele acestora,ori componența comisiilor nu se schimbă de la o ședință la alta.

35. Totodată,potrivit pct.15 al Regulamentului nominalizat,în exercitarea atribuțiilor,comisia de specialitate adoptă decizii cu votul deschis al majorității membrilor săi.Deciziile comisiilor nu au caracter de recomandare pentru consiliul respectiv,astfel avizul comisiei de specialitate nu poate influența legalitatea Deciziilor consiliului local.

36. Astfel, materialele dosarului confirmă faptul că ,corectarea erorilor din masivul cu nr.cadastral ***** reprezintă o necesitate imperativă pentru exercitarea deplină a drepturilor de proprietate și pentru protecția intereselor legitime ale altor proprietari de terenuri.

37. În lipsa corectării masivului,deși alți proprietari ai terenurilor dețin cote-părți în proprietatea terenurilor,nu pot cunoaște limitele exacte ale acestora.Această situație impedică folosirea legală și completă a proprietății,generînd obstacole în exercitarea drepturilor recunoscute de lege.

38. Mai mult ca atât, instanța de judecată constată că ,corectarea erorilor va permite unificarea cotelor-părți într-un sistem cadastral clar,stabilind limite precise și atribuind un număr cadastral unic fiecărui teren.

39. Astfel ,Decizia contestă a fost emisă în conformitate cu prevederile Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală și Hotărîrea Guvernului nr.437 din 11.09.2019 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de corectare a erorilor comise în procesul atribuirii în proprietate a terenurilor,avînd ca obiect doar inițierea lucrărilor de corectare a erorilor comise la atribuirea în proprietate privată a terenurilor agricole din masivul cadastral nr.*****.
40. Prin urmare,potrivit relatărilor expuse de reclamant,precum că la primirea deciziei Consiliul sătesc Chetrosu a încălcat Legea și anume art.14 ,pct.4 din Legea administrației publice locale nr.436/2006,se constată că cheltuielile se suportă din bugetul local doar atunci cînd erorile au fost comise de autoritatea administrației publice locale,dacă autoritatea observă eroarea și vrea să o corecteze fără o solicitare din partea proprietarilor,atunci cheltuielile sunt suportate din contul bugetului local,deoarece corectarea ține de sarcina autorității publice.
41. În această ordine de idei,în speță se constată cu certitudine că,proprietarii terenurilor au depus cereri exprese pentru corectarea erorilor comise în procesul de atribuire în proprietate a terenurilor,asftel cheltuielile sunt suportate de către solicitanți,întrucît procedura este inițiată la cererea lor.
42. În lumina celor menționate, instanța consideră că argumentele invocate în suportul acțiunii nu sunt susceptibile să determine constatarea ilegalității și anularea deciziei Consiliului sătesc Chetrosu nr.***** din 12.12.2024 ,,Cu privire la inițierea lucrărilor de corectare a erorilor comise la atribuirea în proprietate private a terenurilor agricole masivul cu nr.cadastral *****,,. Or, de către autoritatea pîrîtă a fost respectată procedura de emitere a actelor administrative, acestea fiind emise în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ individual defavorabil, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului nu există.
43. Mai mult ca atât, instanța de judecată constată ,că reclamantului nu-i este vătămat vre-un drept sau libertate stabilit de lege căruia i se aduce atingere prin actul administrativ contestat.
44. Astfel, instanța de judecată reține ,că la emiterea deciziei nr. 3 nr.***** din 12.12.2024 pârâtul Consiliului sătesc Chetrosu ,r-nul Drochia și-a exercitat dreptul discreționar, a luat în considerație toate faptele relevante, respectând limitele legale ale dreptului discreționar conform scopului acordat de lege, fără încălcarea prevederilor legale din domeniu.
45. Evaluând circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată, instanța de judecată constată ,că actul administrativ contestat a fost emis de autoritatea publică competentă conform procedurii stabilite de lege, fiind legal și întemeiat, iar reclamantul Bîrnaz Victor nu a adus argumente și probe care să răstoarne faptele constatate.
46. Evaluând circumstanțele constatate în ședința de judecată, raportându-le la starea de drept, instanța de judecată conchide că este neîntemeiată acțiunea depusă de Bîrnaz Victor împotriva Consiliului sătesc al satului Chetrosu,r-nul Drochia,persoane terțe Morari Nicolai,Morari Emilia,Bunescu Boris,Bunescu Aurica,Bîrnaz Victor,Bîrnaz Svetlana,Ciuntu Cornel,Burlacu Ion,Codreanu Emilia,Novac Victor,Cebotari Marin,Roșu

Eugenia,Baidauz Vasile,Cociorvă Vasile,Cociorvă Maria,Drumea Anatolie,Iavir Anatolie,Bunescu Veaceslav,Bunescu Lucia,Bunescu Radu,Bunescu Valentina,Rîmiș Boris,Tudor Darii,Maria Darii,Prodan Mihail,Scripnic Lidia, Zuza Eugenia, Manea Anastasia,Boico Ivan,Isachevici Igor, Bîrnaz Victor,Darii Tudor,Cereteu Andrei,Stînă Ion Eladi Iurie Petru,SRL,,AlionGeocad,, privind anularea deciziei Consiliului sătesc Chetrosu nr.***** din 12.12.2024 ,,Cu privire la inițierea lucrărilor de corectare a erorilor comise la atribuirea în proprietate private a terenurilor agricole masivul cu nr.cadastral *****,, ,urmînd a fi respinsă.

47. În conformitate cu art.art.224 Cod Administrativ, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunea în contencios administrativ a lui Bîrnaz Victor împotriva Consiliului sătesc al satului Chetrosu,r-nul Drochia,persoane terțe Morari Nicolai,Morari Emilia,Bunescu Boris,Bunescu Aurica,Bîrnaz Victor,Bîrnaz Svetlana,Ciuntu Cornel,Burlacu Ion,Codreanu Emilia,Novac Victor,Cebotari Marin,Roșu Eugenia,Baidauz Vasile,Cociorvă Vasile,Cociorvă Maria,Drumea Anatolie,Iavir Anatolie,Bunescu Veaceslav,Bunescu Lucia,Bunescu Radu,Bunescu Valentina,Rîmiș Boris,Tudor Darii,Maria Darii,Prodan Mihail,Scripnic Lidia, Zuza Eugenia, Manea Anastasia,Boico Ivan,Isachevici Igor, Bîrnaz Victor,Darii Tudor,Cereteu Andrei,Stînă Ion Eladi Iurie Petru,SRL,,AlionGeocad,, privind anularea deciziei Consiliului sătesc Chetrosu nr.***** din 12.12.2024 ,,Cu privire la inițierea lucrărilor de corectare a erorilor comise la atribuirea în proprietate private a terenurilor agricole masivul cu nr.cadastral *****,,,de respins ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile,de la data pronunţării dispozitivului hotărîrei,prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei,judecător Rusu Ion