Dosar penal nr. 1-219/2025
1-25034555-09-1-17032025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 septembrie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central), în componenţa:
Președintelui ședinţei de judecată, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic

Cu participarea:
Procurorului Rodica Tataru
Apărătorului Stela Chiriac
Inculpatul Cristea Spînu

a judecat în ședinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui

SPÎNU Cristea Andrei, ***** a. nașterii originar din e-nul Edineț, sat. Zăbriceni, domiciliat în r-nul *****, sat.*****, studii medii incomplete, supus serviciului militar, căsătorit, ne angajat în câmpul muncii, cetățean al RM, anterior nejudecat, IDNP 2004004086066,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: 17.03.2025 – 05.09.2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul **Spînu Cristea** *****fiind posesor al permisului de conducere categoria ”*B, B1*****” nr. *****, la data de *****, fiind conștient de consecințele consumului băuturilor alcoolice, contrar prevederilor pct.14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, în conformitate cu care ” Conducătorului de vehicul îi este

interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere", după ce a consumat băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică, dându-și seama că conduce mijlocul de transport în stare de ebrietate şi dorind aceasta, a urcat la volanul automobilului de model „Opel Vectra" cu n/î *****, pe care l-a condus până la orele 23.45 min, pe str. Ștefan cel mare, 50, din mun.Bălți, unde a fost stopat de către angajații poliției, care în cadrul verificărilor au constatat starea de ebrietate alcoolică a lui SPÎNU

Cristea cu concentraţia de alcool în aerul expirat în cantitate de 0,93 mg/1, ceea ce constituie stare de ebrietate alcoolică, ce depășește limitele de alcool admisibile. La 18.02.2025, în conformitate cu prevederile art.281 și art.282 din Codul de procedură penală, cet. SPÎNU Cristea Andrei, 16.08.1994 a. nașterii, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (1) din Codul penal.

2. În ședința de judecată, inculpatul **Spînu Cristea** *****, vina în comiterea infracţiunii incriminate a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conţinutul expres şi neechivoc şi cu renunţarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
3. Apărătorul Chiriac Stela și procurorul Rodica Tataru au susţinut cererea înaintată de inculpat cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.
4. Instanţa de judecată, analizând cererea inculpatului şi ascultând opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.
5. Inculpatul **Spînu Cristea Andrei**, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurământ în conformitate cu art. art. 108, 364[1] Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.
6. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către organul de urmărire penală. Inculpatul **Spînu Cristea** *****a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.

7. Astfel, vinovăţia inculpatului **Spînu Cristea** *****este demonstrată prin următoarele probe:

- declarațiil martorului Ursu Iurie Leonid, 22.04.1976 a.n., care a declarat că, activează în funcție de ofițer al serviciului de patrulare Bălți al DP Nord al INSP. La data de ***** de la orele 19:00 min., până data de 17.02.2025 ora 07:00 min., a fost implicat în serviciu, la menținerea ordinii publice la traficul rutier pe teritoriul mun. Bălţi împreună cu colegul său Tighineanu Grigore. Aflându-se pe str. Ștefan cel Mare, din mun. Bălți au observat cum se deplasa un automobil de model „Opel Vectra” cu n/î *****, care avea o traiectorie de deplasare neuniformă, din care fapt a fost stopat, la ora 23:45 min., data de *****, pe str. Ștefan cel Mare, în regiunea imobilului 50, din mun. Bălți. Apropiindu-se de automobilul dat, la volan era o persoană de gen masculin, care s-a stabilit că identitatea lui este Spînu Cristea Andrei, 16.08.1994 a.n. Fiindu-i cerut permisul de conducere la control, ultimul, a prezentat permisul cu nr. *****, categoria de vehicule „B1, B”. Deja în timpul discuției cu cet. Spînu Cristea Andrei, din cavitatea bucală se simțea miros specific de alcool, dereglări în articulație, reacție încetinită, neadecvată la întrebările adresate. Din motiv că, ultimul, era suspectat de faptul că, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, i-a fost propus să treacă examenul medical, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, precum şi recoltarea probelor biologice, cu care, a fost de acord, în legătură cu ce cet. Spînu Cristea Andrei, fiind supus testării alcoolscopice

cu alcotesterul ”Drager” în vaporii de aer expirat la ora 23:51 min., data de *****, s-a depistat alcool în cantitate de 0,93 mg/l. Ulterior, cet. Spînu Cristea

Andrei, a fost înlăturat de la mijlocul de transport, care a fost parcat la parcarea specială de pe str. Dragomir, 4 din mun. Bălți. Totodată, fiind audiat în procedură contravențională cet. Spînu Cristea Andrei, a recunoscut faptul că la data de *****, a consumat băuturi alcoolice, după care s-a urcat la volanul automobilului de model „Opel Vectra” cu n/î *****, cu care s-a deplasat din r-nul Sîngerei, sat. Chișcăreni în mun. Bălți, unde și a fost stopat;

- declarațiil martorului TIGHINEANU Grigorie Tudor, 24.04.1984 a.n., care a declarat că, activează în funcție de ofițer al serviciului de patrulare Bălți al DP Nord al INSP. La data de ***** de la ora 19:00 min. până la data de 17.02.2025 ora 07:00 min., a fost implicat în serviciu la menținerea ordinii publice la traficul rutier pe teritoriul mun. Bălţi, împreună cu colegul Ursu Iurie. Executând serviciul la asigurarea ordinii publice și traficului rutier în mun. Bălți, pe str. Ștefan cel Mare din mun. Bălți, au observat un automobil de model „Opel Vectra” cu n/î *****, care avea o traiectorie de deplasare neuniformă, și

deja în regiunea imobilului nr. 50 de pe str. Ștefan cel Mare din mun. Bălți, a fost stopat. La volanul automobilului sus menționat se afla o persoană de gen masculin care mai apoi s-a stabilit că identitatea ultimului este cet. SPÎNU Cristea Andrei, care deține permis de conducere cu nr. *****. În timpul discuției cu ultimul, avea semne vizibile de stare de ebrietate alcoolică, și anume din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool, reacție încetinită, dereglări în articulații. Din motivul că, cet. SPÎNU Cristea Andrei, era suspectat de faptul că, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate, i-a fost propus de a fi supus testării alcooscopice cu alcotesterul „Drager", cu care a căzut de acord, în rezultatul cărui fapt s-a stabilit că, concentrația de alcool în aerul expirat de cet. Spînu Cristea Andrei, era de 0,93 mg/l la ora 23:51 min. După care, cet. Spînu Cristea Andrei, a fost înlăturat de la automobil de model „Opel Vectra" cu n/î *****, pe care îl conducea, și care ulterior, a fost plasat la parcarea specială a SRL „Megasimetric", de pe str. D. Dragomir, 4. Totodată, fiind audiat în procedură contravențională, cet. Spînu Cristea Andrei, a comunicat că a consumat băuturi alcoolice la data de *****, după care s-a urcat la volanul automobilului său sus menționat și deja ulterior a fost stopat. Cet. Spînu Cristea Andrei, a comunicat că s-a deplasat cu automobilul de model „Opel Vectra" cu n/î ***** din sat Chișcăreni, rn-ul Sîngerei, până în mun. Bălți;

- proces-verbal cu privire la constatarea a infracțiunii din 17.02.2025, întocmit de către ofițer al serviciului de patrulare Bălți al DP Nord al INSP, inspector principal Ursu Iu., conform căruia la data de *****, ora 23:45 min., pe str. Ștefan cel Mare din mun. Bălți, a fost stopat un automobil de model „Opel Vectra" cu n/î *****, condus de cet. SĂÎNU Cristea Andrei. În cadrul discuției cu cet. SPÎNU Cristea, ultimul avea semne vizibile de stare de ebrietate, comportamentul agresiv, dereglări în articulație, reacție încetinită, neadecvată, la întrebările adresate, din cavitate bucală se simțea un miros puternic de alcool. În legătură cu acest fapt a fost propus lui Spînu Cristea *****de fi supus testării alcoolscopice. Ca rezultat 0,92 mg/l;
- proces-verbal de ridicare și examinare din 18.02.2025, acțiunea procesuală în cadrul căreia de la ofițer al SP Bălți a DP "Nord" a INSP, inspector principal Ursu Iurie, au fost ridicate următoarele documente inclusiv:
  - raport din 17.02.2025, orele 00:10, depus de către inspector principal Ursu Iurie, pe faptul că, la data de ***** în jurul orelor 23:45 min., în mun. Bălți pe str. Ștefan cel Mare 50 a fost stopat un automobil de model „Opel Vectra" cu n/î *****, condus de cet. Spînu Cristea Andrei, fiind suspect în stare de ebrietate la volan. Drager 0,93 ml/l.;

- raport privind înregistrarea contravenției din 17.02.2025;
  ordonanța de constatare a faptei contravenționale și pornirea procesului contravențional din 17.02.2025;
- proces-verbal de testare alcoolscopică din 06.02.2025, prin care s-a constatat că cet.SPÎNU Cristea Andrei, se află în stare de ebrietate alcoolică, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către el la ora stopării/ constituia 0,93 mg/l.;
- anexa la testarea alcoolscopică - timbrul de testare cu alcootestul "Drager" 6820 test număr 274 din *****, orele 23.51, aplicat în privința cet. SPÎNU Cristea Andrei, potrivit căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către el constituia 0,93 mg/l.;
- proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din *****, acțiune procesuală pe parcursul căreia cet. SPÎNU Cristea Andrei, suspect de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate a fost înlăturat de la conducerea vehiculului;
- proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din *****, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la cet. SPÎNU Cristea Andrei, a fost ridicat permisul de conducere pe numele acestuia, categoria "*B, B1*****" nr. ***** și automobilul de model ,,Opel Vectra" cu n/î *****.;
- proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcare specială din *****, acțiune procesuală în cadrul căreia de la cet. SPÎNU Cristea *****în prezența martorului cet.BALAN Denis, a fost ridicat mijlocul de transport "Opel Vectra" cu n/î *****.;
- copia permisului de conducere nr. ***** categoria "*B, B1*****" pe numele cet. SPÎNU Cristea *****și certificatul de înmatriculare pe automobil de model ,,Opel Vectra" cu n/î *****.;
- copia poliței de asigurare și a raportului de inspecție tehnică;
- copia certificatului nr.1465 din 2702.2024 eliberat pe numele lui Ursu Iurie despre faptul trecerii instruirii acestuia a Regulamentului cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical și Instrucțiunii privind modul de exploatare și de testare alcooscopică cu mijloace tehnice de tip "Drager 6810", "Drager 6820", "Drager 7510", fiind admis la utilizarea acestora în procesul de stabilire a concentrației de alcool/etanol nîn aerul expirat de persoana testată;
- copie buletin de verificare metrologică nr. C *****din 27.12.2024, a analizatorului a concentrației de etanol în aer de tip Alcotest 6820;
- ordonanță de încetare a procesului contravențional din 18.02.2025;
- documentele ridicate de la ofițer al serviciului de patrulare Bălți al DP Nord al INSP, inspector principal Ursu Iu., au fost - recunoscute și anexate

la materialele cauzei penale în calitate de documente, prin ordonanță din 18.02.2025).

- proces-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informație din 18.02.2025, acțiunea procesuală în cadrul căreia au fost examinate două înregistrări video, care

sunt stocate pe un purtător material de informație optic de tip DVD-R cu capacitatea de 4,7 GB și anume:

- înregistrare video cu denumirea video 1 din ***** cu durata de 00:02:16 ore, cu momentul în care pe str. Ștefan cel Mare din mun. Bălți se deplasează automobilul de model ”Opel Vectra” cu n/î *****, care ulterior a stopat pe str. Ștefan cel Mare, 50, iar de la volanul automobilului dat coboară cet. SPÎNU Cristea Andrei;
- a două înregistrare video cu denumirea Video 2 din ***** cu durata de 00:00:41 ore, cu momentul în care cet. SPÎNU Cristea Andrei, de către angajatul SP Bălți a DP ”Nord” a INSP, Ursu Iurie, este supus testării alcooscopice cu altotesterul ”Drager” în rezultatul cărui fapt concentrația de alcool în aerul expirat de el este de 0,93 mg/l la ora 23:51., data de *****– (recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 18.02.2025).

- proces-verbal de examinare a obiectului din 18.02.2025, acțiunea procesuală în cadrul căreia a fost examinat automobilul de model ”Opel Vectra” cu n/î *****, unde la examinarea exterioară a automobilului dat deteriorări și defecte vizibile persistă pe caroserie– (recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 18.02.2025/automobil de model ”Opel Vectra” cu n/î ***** a fost restituit prin ordonanță din 19.02.2025).

8. La calificarea acţiunilor inculpatului **Spînu Cristea** *****instanţa de judecată i-a în consideraţie prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.
9. Totodată, la calificarea acțiunilor inculpatului **Spînu Cristea** *****instanţa de judecată i-a în consideraţie prevederile alin. (3) art. 134^{12} Cod penal, conform căruia prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.
10. Drept consecinţă, acţiunile inculpatului **Spînu Cristea** *****corect au fost încadrate conform prevederilor art. 264^{1} alin. (1) Cod penal – conducerea

mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

11. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1 500,00 unități convenționale.
12. Inculpatul **Spînu Cristea** *****a solicitat să fie recunoscut vinovat și sancționat cu amendă minimă.
13. La rîndul său, apărătorul inculpatului avocat Chiriac Stela a susținut poziția clientului său și a solicitat stabilirea pedepsei minime.
14. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată i-a în considerație că, inculpatul Spînu Cristea *****a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
15. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Spînu Cristea *****este calificată ca mai puțin gravă.
16. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.
17. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
18. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
19. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de

săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

20. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
21. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
22. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
23. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
24. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru

care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

25. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul **Spînu Cristea** *****a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiește de cele comise.

26. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului **Spînu Cristea** *****, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grav și recunoașterea vinovăției.
27. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului **Spînu Cristea** *****, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.
28. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) și (2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
29. Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin. (2) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrime a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege.
30. Reieșind din limitele pedepsei, stabilite de sancțiunea art. 264^1 alin.(1) Cod penal, cu trimitere la prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, apreciind gravitatea faptei comise, pericolul social al personalității inculpatului fiind foarte redus, anterior nu a fost condamnat, fiind suficientă pentru reeducare sancțiunea ce urmează a fi aplicată, instanța consideră justificat de a stabili pedeapsa cu amendă în mărime de 1 500 unităţi convenţionale – 75 000,00 (șaptezeci și cinci mii) lei RM, care urmează a fi achitată în beneficiul statului.
31. Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui **Spînu Cristea** *****că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.
32. În calitate de pedeapsă complementară, prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui **Spînu Cristea** *****pedeapsa respectivă sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

33. Totodată instanța reține că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate

alcoolică şi, având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

34. Mai mult, potrivit art. 264^1 alin. (1) Cod penal, legislatorul în mod imperativ prevede aplicarea pedepsei complementare, stabilind limitele minime și maxime, fără a o lăsa la discreţia instanţei de judecată.
35. Astfel, inculpatul s-a deplasat la volanul autoturismului pe drumurile publice în condițiile în care se afla în stare de ebrietate, creând un pericol iminent privind siguranța circulației pe drumurile publice, fiind notoriu faptul că datorită încălcării normelor legale de circulație, pe parcursul anilor au avut loc grave accidente de circulație, care s-au soldat cu victime omenești și importante pagube materiale. Prin săvârşirea acestei infracţiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere.
36. De altfel, infracţiunea de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului este o infracţiune de pericol, astfel că pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri.
37. Astfel, instanța constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.
38. Fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social, întrucât alcoolul și drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.
39. Prin urmare instanța reține că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcînd parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la

circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, avînd în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

40. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.
41. Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) Judecător de instrucție Rodica Chistruga din data de 24 februarie 2025 în privința lui **Spînu Cristea** *****fost aplicată măsura preventivă – sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. ***** pe numele lui **Spînu Cristea Andrei**, astfel instanța conchide de a menține măsura preventivă sus menționată până la intrarea sentinței în vigoare.
42. Totodată instanța de judecată menționează că, prin din ordonanța procurorului în procuratura mun.Bălți Rodica Tataru din data de 24.02.2025 inculpatului Spînu Cristea *****i-a fost aplicată măsură preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de

60 zile. Prin urmare, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 60 (șaizeci) zile aplicată în privința lui **Spînu Cristea** *****prin ordonanța procurorului din 24.02.2025 a expirat, astfel instanța de judecată va aplica în privința lui **Spînu Cristea** *****măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării până la intrarea sentinţei în vigoare.

43. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art. 397 alin. (3) și art.162 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.
44. Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 2), 4) Cod de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.
45. Corpurile delicte:

- automobilul de model ”Opel Vectra” cu n/î ***** - (recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 18.02.2025/automobil de model ”Opel Vectra” cu n/î ***** a fost restituit prin

ordonanță din 19.02.2025) a se lăsa în proprietatea inculaptului Spînu Cristea Andrei;

- un purtător optic de tip DVS-R cu capacitatea de 4,7 GB pe care sunt stocate trei înregistrări video din data de ***** -(recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 18.02.2025) a se păstra în limitele cauze penale.

46. În conformitate cu prevederile art. 21^1 alin. (1) lit. a) al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport se dispune de către instanţa de judecată în cazul în care titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a mijlocului de transport. Alin.(3) al aceluiași articol prevede că organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.
47. Prin încheierea din 24 martie 2025 în privința lui **Spînu Cristea** *****a fost aplicată măsura preventivă – sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport nr. ***** pe numele lui **Spînu Cristea** *****, prin urmare, se obligă organele competente să remite în termen de până la 10 zile organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a R. Moldova, permisul de conducere nr. *****, pe numele lui **Spînu Cristea Andrei**, pentru anularea acestuia.
48. În baza art. 80^1 alin. și (2) Cod penal, art. art. 364^1, 384-385, 395, 397 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă:

Se recunoaşte vinovat **Spînu Cristea Andrei**, de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabilește numitului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 500 (o mie cinci sute) unități convenționale –
75 000,00 (șaptezeci și cinci mii) lei RM, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui **Spînu Cristea** *****că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se menține măsura preventivă aplicată prin încheierea din 24 februarie 2025-sub formă de ridicare provizorie a permisului de conducere a

mijloacelor de transport nr. ***** pe numele lui **Spînu Cristea** *****, până la intrarea sentinței în vigoare.

Se aplică în privința lui **Spînu Cristea** *****măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

Se încasează de la **Spînu Cristea** *****cheltuielile de judecată în folosul statului în sumă de 128 (o sută douăzeci și opt) lei.

Copia Sentinței se remite pentru informare Agenției Servicii Publice.

Corpul delict:

- automobilul de model ”Opel Vectra” cu n/î ***** - (recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 18.02.2025/automobil de model ”Opel Vectra” cu n/î ***** care a fost restituit prin ordonanță din 19.02.2025), a se lăsa în proprietatea inculaptului Spînu Cristea Andrei;
- un purtător optic de tip DVS-R cu capacitatea de 4,7 GB pe care sunt stocate trei înregistrări video din data de ***** -(recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de corp delict prin ordonanța din 18.02.2025) a se păstra în limitele cauze penale.

Se remite în termen de până la 10 zile de la rămânerea definitivă a prezentei sentințe organului emitent, și anume Direcției documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice a RM, permisul de conducere nr. ***** pe numele lui **Spînu Cristea** *****, născut la data de 16.08.1994, pentru nimicirea acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Alexandru Roşca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca