Dosarul nr. 1-31/2024
1-24024227-18-1-01032024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

4 septembrie 2024 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Laura Frunză**
Cu participarea:
Procurorului Alexandru Sorocean
Apărătorului inculpatului Veronica Nichitenco
Inculpatului Igor Bejenari

Examinând în ședință publică, *în baza acordului de recunoaștere a vinovăției,* cauza penală de învinuire a lui

BEJENARI Igor, CNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în satul ***** cetățean al Republicii Moldova, supus militar, cu studii medii incomplete, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, în această cauză nu s-a aflat în stare de reținere sau arest, la etapa urmăririi penale a primit informația în scris privind drepturile și obligațiile procedurale, a primit copia rechizitoriului în limba de stat, fără antecedente penale,

de comiterea infracțiunii prevăzute de *articolul 264[1] alin. (4) din Codul penal*

Cauza penală se află în proces de examinare din data de 1 martie 2024, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza articolului 264[1] alin. (4) din Codul penal și stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 134 ore, conform acordului de recunoaștere a vinovăției încheiat între învinuit și procuror la 29 februarie 2024.

Apărătorul inculpatului și inculpatul au solicitat acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției din 29 februarie 2024 încheiat între învinuitul Bejenari Igor și procurorul Alexandru Sorocean, cu aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 134 ore.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală și prezentate spre examinare în ședința de judecată, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Bejenari Igor, la 12 februarie 2024, în jurul orelor 21:35, în satul Copanca, raionul Căușeni, ignorând cerințele pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, conform căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate, în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Opel Vectra", cu numerele de înmatriculare *****, pe una din străzile satului Copanca, raionul Căușeni, fără a deține permis de conducere de categoria/subcategoria corespunzătoare, fiind stopat de către angajații de poliție ai Inspectoratului de Poliție Căușeni și fiind suspectat de conducerea vehiculului în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest 6810", stabilind-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de conducătorul de vehicul în valoare de 1,16 mg/l, ceea ce, conform prevederilor articolului 134^{12} alin. (3) din Codul penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Ca urmare, acțiunile lui Bejenari Igor au fost încadrate la etapa urmăririi penale în baza *articolului 264^{1} alin. (4) din Codul penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiuni săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere*.

La 28 februarie 2024, în conformitate cu prevederile articolelor 281 și 282 din Codul de procedură penală, Bejenari Igor a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264^{1} alin. (4) din Codul penal.

Totodată, la etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta incriminată și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, ceea ce se confirmă prin declarația scrisă personal de învinuit și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Bejenari Igor, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Nichitenco Veronica, și-a manifestat voința de a încheia acord de recunoaștere a vinovăției, iar, astfel, la inițiativa lui Bejenari Igor și a apărătorului acestuia, avocatul Nichitenco Veronica, în conformitate cu prevederile articolelor 504 și 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, la 29 februarie 2024 a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției în această cauză penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul, Alexandru Sorocean, a solicitat admiterea acordul de recunoaștere a vinovăției din 29 februarie 2024, semnat la etapa urmăririi penale.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor articolului 509 din Codul de procedură penală, stabilind că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute de lege în acest sens, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor articolului 509 din Codul de procedură penală.

În conformitate cu prevederile articolului 509 alin. (3) din Codul de procedură penală, în cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

Astfel, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, **inculpatul, Bejenari Igor**, a declarat că învinuirea adusă îi este clară și își recunoaște în totalitate vina la comiterea faptei imputate, concretizând că el a încheiat acordul de recunoaștere benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelegând consecințele acestuia și pedeapsa convenită. Cu privire la acest caz, a comunicat că la 12 februarie 2024 el a consumat băuturi alcoolice, după care a urcat la volanul

automobilului de model „Opel Vectra”, cu numerele de înmatriculare *****, care îi aparține prietenului său, Banari Nicolai. Deplasându-se prin satul Copanca, raionul Căușeni, el a fost stopat de către angajații poliției și, fiind suspectat că se află în stare de ebrietate, a fost supus testării alcooscopice, stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,16 mg/l, rezultat pe care îl acceptă și cu care este de acord. În concluzie, a indicat că îi pare rău de cele întâmplate și regretă profund fapta comisă.

Vina inculpatului Bejenari Igor la săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale, care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare și anume:

- declarațiile martorului Sergheev Anton, care activează în calitate de subofițer superior al AN-BE-CS-SV a SPC al DPC al INSP și conform cărora la 12 februarie 2024 el și colegul său, Dănăilă Nicolae, au fost implicați în serviciul de patrulare, schimbul II, în perioada orelor 19:00 – 07:00, conform graficului adoptat de ofițerul superior Leca Victor. Astfel, patrulând cu automobilul de serviciu, de model „SKODA RAPID”, cu numerele de înmatriculare MAI 9779, în localitatea ***** aproximativ la orele 21:35 a observat mijlocul de transport de model „Opel Vectra”, cu numerele de înmatriculare *****, care avea un mers haotic, iar din acest motiv mijlocul de transport indicat a fost stopat, stabilindu-se că la volanul acestuia se afla Bejenari Igor, locuitor al satului ***** care nu deținea permis de conducere. Totodată, ținând cont de faptul că din cavitatea bucală a conducătorului de vehicul provenea un miros specific de alcool, acesta a fost suspus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager Alcotest 6810”, stabilind-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Bejenari Igor în valoare de 1,16 mg/l, totodată acesta din urmă refuzând să fie examinat medical și să-i fie prelevate probe biologice de sânge în vederea confirmării stării sale de ebrietate. A mai menționat că în momentul stopării, în mijlocul de transport condus de Bejenari Igor, se mai aflau încă două sau trei persoane, care, în timp ce era documentat șoferul, au plecat într-o direcție necunoscută. De asemenea, a comunicat el a filmat procesul de testare alcoolscopică a lui Bejenari Igor, prezentând înregistrarea video organului de urmărire penală (f.d. 23-24);

- **declarațiile martorului Dănăilă Nicolae**, care sunt similare cu declarațiile martorului Sergheev Anton (f.d. 21-22);

- **informația înregistrată în Registrul nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Căușeni, la 12.02.2024, cu nr. 509**, potrivit căreia în Serviciul de gardă al Inspectoratului de Poliție Căușeni a parvenit anunțul telefonic de la SS al INSP, Sergheev Anton, care a comunicat că la data de 12 februarie 2024, ora 21:35, în satul ***** a fost stopat automobilul de model „Opel Vectra”, cu numerele de înmatriculare *****, la volanul căruia era Bejenari Igor, care conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate (f.d. 6);

- **tichetul „Drager Alcotest 6810”**, test nr. 3990 de constatare a faptului de consumare a alcoolului, efectuat în privința lui Bejenari Igor, născut la *****, care, la data de 12.02.2024, orele 21:49, avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat în valoare de 1,16 mg/l (f.d. 9);

- ordonanța de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală în calitate de mijloc material de probă din 26.02.2024, potrivit căreia la cauza penală nr. 2024180050 în calitate de mijloc material de probă a fost anexat tichetul „Drager Alcotest 6810”, test nr. 3990 din 12.02.2024, orele 21:49 (f.d. 19);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.02.2024, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat suportul electronic CD-R pe care se conțin secvențe video, în care sunt redate circumstanțele documentării învinuitului Bejenari Igor (f.d. 28);

- ordonanța de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală în calitate de mijloc material de probă din 26.02.2024, potrivit căreia la cauza penală nr. 2024180050 în calitate de mijloc material de probă a fost anexat suportul electronic CD-R pe care se conțin secvențe video, în care sunt redate circumstanțele documentării învinuitului Bejenari Igor (f.d. 30);

- Informația prezentată de Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto or. Căușeni nr. 03/81-18-057 din 21.02.2024, potrivit căreia Bejenari Igor, născut la *****, locuitor al satului ***** nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport conform datelor din Registrul de Stat al conducătorilor de vehicule a Republicii Moldova (f.d. 31).

Analizând declarațiile inculpatului date în ședința de judecată în coroborare cu cele invocate la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

În corespundere cu articolul 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, a identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit prevederilor articolului 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu articolul 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform articolului 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Astfel, instanța de judecată consideră că starea de fapt a fost stabilită și dovedită în cadrul ședinței de judecată, iar faptele inculpatului constituie *infracțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat* în varianta agravată – *săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*, fiind întrunite cumulativ toate elementele constitutive ale acestei infracțiuni și anume:

- *Obiectul juridic special,* în cazul infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 din Regulamentul Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției. La rândul său, articolul 18 al

Legii privind siguranța traficului rutier stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedre psihofiziologic.

Datorită specificului său, infracțiunea prevăzută de articolul 264[1] alin. (1) din Codul penal nu are nici ***obiect material*** și nici ***victimă***.

- *Latura obiectivă,* în cazul infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii și anume – mijlocul de transport în sensul articolului 132 din Codul penal.

În esență, fapta prejudiciabilă prevăzută la articolul 264[1] alin. (1), se exprimă în acțiunea de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport, or, în cazul infracțiunii analizate, caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligației, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Cerința esențială pentru întregirea faptei prejudiciabile prevăzute la alin. (1) al articolului 264[1] din Codul penal este ca, în timpul conducerii mijlocului de transport, făptuitorul să se afle în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În speță, instanța atestă că starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat a inculpatului Bejenari Igor a fost confirmată ca urmare a testării sale cu alcotesterul „Drager", stabilindu-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta 12.02.2024, orele 21:49, în valoare de 1,16 mg/l, care constituie, conform prevederilor articolului 134[12] din Codul penal, stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Or, în ședința de judecată s-a confirmat faptul că inculpatul a fost de acord cu acest rezultat și nu a solicitat să-i fie prelevate probe biologice în sensul verificării suplimentare a faptului stării de ebrietate și a naturii acesteia.

De asemenea, instanța de judecată a constatat că starea de ebrietate cu grad avansat a fost una voluntară, întrucât inculpatul a consumat în mod voit băuturi alcoolice, nefiind stabilit cazul de consum accidental (involuntar) al băuturilor alcoolice, adică provocarea stării de ebrietate fără voia făptuitorului.

Infracțiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a stabilit realizarea întregii structuri a laturii obiective a infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

- *Latura subiectivă* se manifestă, în cazul infracțiunii imputate inculpatului, prin vinovăție cu formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și dorește să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, totodată neavând permis de conducere. Motivul infracțiunii se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Astfel, instanța de judecată a stabilit că intenția directă a inculpatului la săvârșirea infracțiunii rezultă din comportamentul acestuia care demonstrează că el a acționat deliberat și conștient, având în vedere că, după ce a consumat în prealabil băuturi alcoolice, cunoscând și conștientizând că se află în stare de ebrietate și nu deține permis de conducere, a hotărât să urce la volanul automobilului și să conducă mijlocul de transport pe drumurile publice în stare de ebrietate.

- *Subiectul* – în cazul infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat din prezenta speță și anume în varianta agravată prevăzută de alin. (4) al articolului 264[1] din Codul penal este reprezentat de către inculpatul Bejenari Igor care întrunește toate condițiile necesare pentru a fi supus răspunderii penale, inclusiv acesta având calitatea specială de persoană care nu deține permis de conducere, fapt ce se confirmă prin informația eliberată de Agenția Servicii Publice, Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto or. Căușeni din 21.02.2024.

Astfel, în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că faptele expuse există și au avut loc în circumstanțele descrise, faptele indicate întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, iar inculpatul Bejenari Igor este vinovat de săvârșirea acesteia.

Prin urmare, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor expuse din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, având în vedere circumstanțele de fapt și de drept, precum și documentele cauzei penale, încadrează acțiunile inculpatului în baza *articolului 264[1] alin. (4) din Codul penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.*

În conformitate cu prevederile articolelor 50 și 51 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege. Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Totodată, potrivit articolului 61 alin. (1) - (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform articolului 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Potrivit articolului 509[1] alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile articolului 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile articolelor 75-78 din Codul penal.

Astfel, reieșind din conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, s-a ajuns la un consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul acestui acord.

În acest sens, instanța reține că infracțiunea prevăzută de articolul 264[1] alin. (4) din Codul penal, se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an, iar noile limite ale pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității constituie de la 134 ore până la 160 ore.

Sub acest aspect, instanța atestă că, în speță, categoria, mărimea și modul de executare a pedepsei cu privire la care s-a ajuns în rezultatul încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției corespunde cerințelor legale enunțate, iar pedeapsa negociată de Bejenari Igor cu procurorul, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 134 ore, se încadrează în limitele prevăzute de lege pentru fapta incriminată.

Totodată, instanța relevă și faptul că inculpatul a manifestat căință sinceră în cadrul ședinței de judecată, manifestându-și regretul profund pentru acțiunile sale, a recunoscut comiterea faptelor ilegale, iar de la etapa inițială a procesului a avut un comportament loial și corect în raport cu autoritățile statului și instanța de judecată, anterior el nefiind condamnat penal și caracterizându-se pozitiv la locul de trai.

Pe cale de consecință, instanța apreciază că acordul de recunoaștere a vinovăției reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor de fapt și de drept, menit să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală, iar, în acest sens, având în vedere lipsa impedimentelor legale la încheierea acordului, acceptarea condițiilor în mod reciproc și în totalitate, fiind aplicate semnăturile părților în vederea confirmării faptului că au acceptat în mod conștient prevederile și consecințele acordului, subsecvent stabilindu-se că prezentul acord de recunoaștere a vinovăției a fost confirmat și aprobat, în mod oficial, de către procurorul ierarhic superior, instanța va accepta în mod corespunzător acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat în prezentul proces penal.

De asemenea, în vederea asigurării executării sentinței penale, instanța de judecată, în temeiul articolelor 176, 185-186 din Codul de procedură penală, consideră necesar de a-i aplica inculpatului măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pe termen de 30 de zile, care se menține până în momentul rămânerii definitive și executorii a sentinței de condamnare.

Având în vedere cele expuse mai sus, precum și în conformitate cu articolele 382, 385, 395, 509 – 509[1] din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 29 februarie 2024 încheiat între învinuitul Bejenari Igor și procurorul Alexandru Sorocean.

Se recunoaște **BEJENARI Igor** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 264[1] alin. (4) din Codul penal al Republicii Moldova.

Se condamnă **BEJENARI Igor** pentru infracțiunea comisă.

Se stabilește lui **BEJENARI Igor** pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 134 (una sută treizeci și patru) ore.

Se explică inculpatului **BEJENARI Igor** că, în conformitate cu articolul 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică în privința lui **BEJENARI Igor** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 30 de zile, care se menține până în momentul rămânerii definitive și executorii a prezentei sentințe.

Acțiune civilă în procesul penal nu a fost înaintată.

Solicitare de încasare a cheltuielilor de judecată nu a fost formulată.

Corpuri delicte în prezenta cauză penală nu sunt.

Sentința adoptată în condițiile prezentului articol este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Căușeni (sediul Central), de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia, în termen de 15 zile de la pronunțare, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**