REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

25 martie 2026

În cauza civilă nr. 2 – 2599/2025 *(nr. electronic – 2 – 25150387 – 51 – 2 - 24102025),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Oxana RUSU (reclamant)

împotriva

***** (pârât)

cu participarea intervenientului accesoriu Executorul judecătoresc
*****

- *privind determinarea cotelor – părți din proprietatea comună în devălmășie • compensarea cheltuielilor de judecată;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâții și intervenientul accesoriu nu au depus referință ori probe în termenul stabilit de judecător, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate în acțiune;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 25 martie 2026, cu participarea:
  - Reprezentantul reclamantului, avocatul Mihai BURDUJA;

  și a continuat examinarea în lipsa următorilor participanți înștiințați legal, *deoarece*:
  - Pârâții *****, inclusiv executorul judecătoresc *****, au fost informați contra semnătură, prin poștă cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire, despre locul, data și ora ședinței de judecată, *însă* nu au comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată;

- *a prezentat* raportul asupra cauzei și a clarificat, cu participarea avocatului, circumstanțele importante; *a analizat* explicațiile scrise de reclamant; *a luat cunoștință* de înscrisuri;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 545 alin. (1), art. 553 alin. (1), art. 567 alin. (1) și (2), art. 571 raportat la art. 557 alin. (3) din Codul civil;
  - art. 94 alin. (1), 96 alin. (1) și (1^1), art. 236 din Codul de procedură civilă;
- *s-a retras* pentru deliberare la 25 martie 2026; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul prezentei hotărâri, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de către ***reclamantul* Oxana RUSU** (a. n. – *****; IDNP – *****; dom. – mun. *****) împotriva ***pârâtului* Anastasia BÎTCĂ** (a.n. *****; IDNP – *****; dom. – *****)**, Ina BÎTCĂ** (a.n. – *****; IDNP – *****; dom. – *****) **și Dan BÎTCĂ** (a. n. – *****; IDNP – *****; dom. – *****).
2. *Hotărăște determinarea* cotelor – părți din bunurile imobile dobândite la 28 noiembrie 2020, în baza actelor înscrise în registrul bunurilor imobile, aflat în regim de proprietate în devălmășie, *după cum urmează:*
   a) se atribuie *fiecărui* pârât, *****, – *câte 1/3 cotă – parte ideală din bunurile imobile* – (i) terenul, având numărul cadastral ***** și (ii) construcția (anexe gospodărești), având numărul cadastral *****.01, situat în raionul *****.
3. *Hotărăște că* pârâții, Anastasia BÎTCĂ, Ina BÎTCĂ și Dan BÎTCĂ, sunt obligați să plătească în solidar reclamantului Oxana RUSU suma bănească în mărime de
   a) **450 (patru sute cincizeci) de lei,** în ceea ce privește taxa de stat și taxa de timbru achitată la depunerea prezentei cereri;
   b) **6.000 de lei (șase mii)** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate avocatului, fiind necesare și rezonabile ca mărime. *Respinge* restul sumei, deoarece reclamantul nu a prezentat o listă detaliată a acțiunilor efectuate pe cauza dată, inclusiv s-a ținut cont de complexitatea redusă a cauzei (*vezi* nr. 1ra – 195/2024 din 5 martie 2025; para. 34; nr. 1ra – 296/2024 din 4 decembrie 2025, para. 66 - 67).
4. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____