Dosarul: nr.2ri-321/24(2-19111581-02-2ri-17062024-2)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător - V. Nicula

D E C I Z I E

25 iulie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27 octombrie 2023, emisă în cauza de insolvabilitate, la contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva acțiunilor lichidatorului debitorului ÎM ”*****” SRL în procedura falimentului, *****, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 20.06.2016, reprezentantului debitorului ÎM ”*****” SRL, ***** a depus în instanța de insolvabilitate cererea introductivă privind declararea insolvabilității debitorului și intentarea procedurii accelerate de restructurare în privința ÎM ”*****” SRL.
2. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 04.08.2016, a fost admisă spre examinare cererea reprezentantului debitorului ÎM ”*****” SRL, ***** privind intentarea procedurii accelerate de restructurare /f.d.6-7/.
3. Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 04.08.2016, a fost admisă cererea introductivă depusă de debitorul ÎM ”*****” SRL cu intentarea procedurii accelerate de restructurare, iar în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat *****. Termenul de înaintare și înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor asupra patrimoniului debitorului a fost stabilit până la data de 03.11.2016 /f.d.8-10/.
4. Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 08.12.2017, a fost confirmat planul procedurii de accelerate de restructurare, a fost încetată procedura accelerată de restructurare față de ÎM ”*****” SRL și s-a dispus aplicarea planului procedurii

accelerate de restructurare. Totodată, a fost confirmată candidatura lui ***** în calitate de administrator al insolvabilității în cadrul procedurii de realizare a planului procedurii accelerate de restructurare față de ÎM ”*****” SRL /f.d.11-13/.
5. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.05.2018, cauza de insolvabilitate în privința debitorului ÎM ”*****” SRL, a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă - Judecătoria Chișinău /f.d.14/.
6. La data de 12.06.2018, cauza de insolvabilitate în privința debitorului ÎM ”*****” SRL, a fost repartizată judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Veaceslav Nicula /f.d.15/.
7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12.06.2018, a fost primită în procedura de examinare cauza de insolvabilitate în privința debitorului ÎM ”*****” SRL /f.d.16/.
8. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14.02.2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de Serviciului Fiscal de Stat, precum şi cererea administratorului insolvabilității al debitorului ÎM ”*****” SRL privind intentarea procedurii de faliment în privința ÎM ”*****” SRL, cu revocarea planului procedurii accelerate de restructurare. La fel au fost admise parțial cererile introductive depuse de ”*****” SA, BC ”*****” SA și cererea de alăturare la cererea introductivă a companiei ”*****” SA depusă de BC ”*****” SA /f.d.17-24/.
9. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 07.08.2020, s-a admis cererea de demisie și s-a demisionat lichidatorul debitorului ÎM ”*****” SRL, în procedura falimentului, ***** din funcția de lichidator al debitorului ÎM ”*****” SRL. S-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului ÎM ”*****” SRL, în procedura falimentului, administratorul autorizat *****, deținătorul autorizației nr.19 din 14.01.2015 /f.d.25-6/.
10. Conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor ÎM ”*****” SRL (actualizat) anexat la materialele cauzei, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a fost validat la creanțe garantate, cu suma de 2512439,38 lei. Totodată, a fost validată creanța chirografară de rangul III, în sumă de 202012 lei, cât și a fost validată creanța chirografară de rangul VI, în sumă de 1711251 lei /f.d.27-32/.
11. La data de 17.03.2023, Serviciul Fiscal de Stat a depus în adresa instanței de judecată o contestație cu privire la acțiunile lichidatorului ÎM ”*****” SRL, ***** /f.d.33-40/.
12. În motivarea contestației, a indicat că, prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău nr.2i-627/2016 din 04.08.2016, a fost dispusă intentarea procedurii de restructurare accelerată față de debitorul ÎM ”*****” SRL.
13. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr.2i-1438/18 din 14.02.2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat la 20.05.2019 privind intentarea procedurii de faliment în privința ÎM ”*****” SRL,

cu revocarea planului procedurii accelerate de restructurare.
14. Potrivit tabelului definitiv consolidat al creanţelor ÎM ”*****” SRL, Serviciul Fiscal de Stat este validat cu suma de 4425703,38 lei, inclusiv: creanţe garantate în sumă de 2512439, 38 lei; creanţe chirografare de rangul III, în sumă de 202012 lei și creanţe chirografare de rangul VI, în sumă de 1711252 lei.
15. În carul procedurii, lichidatorul ÎM ”*****” SRL, ***** a comunicat creditorului garantat, Serviciul Fiscal de Stat că, distilatul de vin garantat în favoarea Serviciului Fiscal de Stat urmează a fi valorificat, fiind prezentat contractul încheiat între debitor şi *****. Limited cu nr.1LC/2022 din 21.12.2022.
16. Menționează că, potrivit contractului prezentat, debitorul se obligă să producă din 4720 decalitri de destilat de vin - produs brendi în cantitate de 11540 decalitri, să îmbutelieze şi să împacheteze produsul obţinut.
17. Important este că, potrivit contractului încheiat între debitor şi *****. Limited cu nr.CCGM-LG/2022 din 20.12.2022, debitorul a procurat sticle de diferite capacităţi la preţ de 0,01 USA, în care urmează a fi îmbuteliat produsul rezultat - brendi.
18. Notează că, acţiunile întreprinse de lichidator, nu au fost aprobate de adunarea creditorilor/comitetul creditorilor precum şi nu au fost raportate instanţei de insolvabilitate. Iar creditorul garantat - Serviciul Fiscal de Stat nu a acceptat aprobarea contractelor menţionate, cunoscînd despre acestea după încheierea contractelor de către părţi.
19. Comunică că, deşi la adunarea creditorilor din 21.10.2022, lichidatorul a comunicat că, continuă valorificarea bunurilor grevate cu garanţii prin notificarea creditorilor garantaţi care în baza acordurilor urmează a fi valorificată masa debitoare, lichidatorul a omis informarea şi coordonarea cu creditorul garantat Serviciul Fiscal de Stat, condiţiile încheierii contractelor menţionate supra.
20. Mai mult ca atât, bunul garantat în favoarea Serviciului Fiscal de Stat nu a fost valorificat în condiţiile stabilite atât de legiuitor cât şi de creditorul garantat.
21. Potrivit scrisorii nr.26-09/3-06-355 din 17.03.2021, Serviciul Fiscal de Stat a acceptat expunerea la licitaţie cu strigare a bunului gajat şi nicidecum nu a aprobat transformarea materiei prime în produs finit pentru a fi valorificat.
22. Respectiv lichidatorul ***** în mod abuziv a dispus defaşurarea de către debitor a activităţii de producere contrar prevederilor Legii insolvabilităţii.
23. Mai invocă că, în cadrul adunării creditorilor desfăşutate la data 30.01.2023, lichidatorul ***** nu a raportat adunării creditorilor despre cheltuielile care se preconizează a fi suportate urmare a producerii produsului conform contractului menţionat mai sus, fiind menţionat doar că, toate acţiunile sunt desfăşurate în favoarea creditorilor.
24. La fel, a informat instanţa că, la situaţia din 30.01.2023, debitorul admite obligaţii fiscale curente în mărime de 25104841,59 lei, iar desfăşurarea activităţii

de producere generează obligaţii fiscale curente fapt care prejudiciază bugetul public naţional.
25. În asemenea circumstanţe, este evident că, administratorul autorizat, *****, prin acţiunile sale, intenţionat a acţionat în detrimentul creditorilor inclusiv a Serviciului Fiscal de Stat.
26. Constată astfel, o poziţie abuzivă şi inadmisibilă a administratorului autorizat, *****, care acţionează de fapt contrar scopului procesului de insolvabilitate, prevăzut de Legea insolvabilităţii.
27. Mai mult ca atât, deşi administratorul motivează ca fiind unica soluţie de valorificare a bunului gajat în favoarea autorităţii fiscale, activitatea de producere desfăşurată de debitor implică utilizarea şi altor bunuri incluse în masa debitoare necesare pentru obţinerea produsului finit.
28. În acest sens, a constatat că, lichidatorul, ***** nu a întreprins acţiuni în scopul valorificării bunurilor incluse în masa debitoare contrar prevederilor art.117 alin.(1) al Legii insolvabilităţii, care stabileşte că, după intentarea procedurii falimentului, cu acordul expres al comitetului creditorilor sau, după caz, al adunării creditorilor, lichidatorul valorifică şi/sau lichidează neîntârziat, în condiţii cât mai avantajoase şi în momentul cel mai potrivit, masa debitoare. Termenul de valorificare şi/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăşi 2 ani de la intentarea procedurii falimentului. A atras atenţia instanţei de insolvabilitate că, debitorul se află în procedura falimentului din 14.02.2020, iar administratorul nu a efectuat evaluarea tuturor bunurilor în scopul valorificării acestora.
29. În acest sens, reiterează că, administratorul insolvabilităţii acţionează în detrimentul creditorilor, contrar prevederilor Legii insolvabilităţii.

30. Mai notează că, prin contractele încheiate în mod abuziv, se încalcă drepturile ÎM ”*****” SRL, inclusiv a creditorului Serviciul Fiscal de Stat.
31. Solicită constatarea ca fiind ilegale acţiunile lichidatorului ***** prin dispunerea desfăşurării activităţii de producere de către ÎM ”*****” SRL şi valorificarea bunurilor gajate în favoarea Serviciului Fiscal de Stat (destilat pentru vin), ca produs finit (reprodus), fără acordul autorității fiscale.
32. Totodată, a solicitat aplicarea măsurii asigurătorii prin suspendarea executării contractelor încheiate de debitor şi *****. Limited cu nr.CCGM-LG/2022 din 20.12.2022 şi nr.1LC/2022 din 21.12.2022.
33. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24.03.2023, s-a respins ca nefondată cererea Serviciului Fiscal de Stat privind asigurarea acțiunii, prin suspendarea executării contractelor încheiate de debitor și ***** Limited cu nr.CCGM-LG/2022 din 20.12.2022 și nr.1LC/2022 din 21.12.2022 /f.d.86-88/.
34. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27 octombrie 2023, s-a respins contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat în temeiul art.68

alin.(10) din Legea insolvabilității împotriva acțiunilor lichidatorului debitorului ÎM ”*****” SRL în procedura falimentului, *****.
35. La data de 07.11.2023, Serviciul Fiscal de Stat a contestat cu recurs nemotivat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27 octombrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a contestației.
36. La data de 29.04.2024, Serviciul Fiscal de Stat a depus recurs motivat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27 octombrie 2023.

Argumentele părților:

37. În motivarea cererii de recurs, invocând argumente identice celor expuse în contestație, a indicat recurentul că, concluzia primei instanțe de respingere a contestației este neîntemeiată și nefondată legal.
38. Suplimentar a indicat că, creditorul Serviciul Fiscal de Stat nu a afirmat faptul că, lichidatorul nu este în drept să întreprindă nici o măsură în vederea administrării eficiente a masei debitoare.
39. Or, pe tot parcursul procesului de insolvabilitate SRL “*****”, unica condiție impusă și solicitată de către creditorul Serviciul Fiscal de Stat a fost întreprinderea de către lichidator a acțiunilor de administrare și valorificare a masei debitoare în conformitate cu prevederile legale.
40. Dintotdeauna a fost cunoscut specificul activității debitorului și pentru soluționarea promtă a tuturor chestiunilor urgente a fost constituit comitetul creditorilor.
41. Însă, de remarcat este faptul că, în vederea soluționării chestiunilor imediate, comitetul creditorilor așa și nu a mai fost niciodată convocat de către lichidatorul *****.
42. Indică că, art.61 alin.(1) din Legea insolvabilității prevede expres că, în perioada dintre adunările creditorilor, reprezentarea intereselor creditorilor, adoptarea de hotărâri ce vizează problemele stringente ale procedurii, supravegherea activității administratorului de insolvabilitate/lichidatorului, a executării hotărârilor adunării creditorilor, a hotărârilor și încheierilor instanței de insolvabilitate țin de atribuțiile comitetului creditorilor.

43. Astfel, încălcările comise de către administratorul autorizat *****, precum încheierea unilaterală a contractelor între debitorul ÎM ”*****” SRL și *****. Limited cu nr.1LC/2022 din 21.12.2022 și nr.CCGM-LG/2022 din 20.12.2022, fără a aduce la cunoștință și fără aprobarea acestora de către adunarea/comitetul creditorilor, instanța de insolvabilitate, precum și transformarea materiei prime (destilatul de vin ca bun garantat în favoarea SFS), fără acordul autorității fiscale, în produs finit pentru a fi valorificat, constituie acțiuni absolut contrare tuturor prevederilor legale.

44. Menționează că, creditorul Serviciul Fiscal de Stat nu a fost niciodată împotriva identificării metodelor și întreprinderea acțiunilor alternative în vederea valorificării masei debitoare, însă lichidatorul a decis tăinuirea și întreprinderea unor acțiuni unilaterale și contrare prevederilor legale.
45. Mai indică că, la etapa susținerii contestației prin prisma art.68 alin.(10) din Legea insolvabilității, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a specificat expres că, în conformitate cu hotărârea cu privire la executarea silită a obligației fiscale nr.0144172 din 24.03.2015 și avizul de înregistrare a gajului legal nr.243982 și preavizul de exercitare a unui drept de gaj, bunurile care fac obiectul gajului legal în favoarea Serviciului Fiscal de Stat sunt expres determinate și prevăzute în actele menționate supra.
46. Respectiv, în avizul de înregistrare a gajului legal, cât și în preavizul de exercitare a unui drept de gaj, sunt expres și exhaustiv prevăzute bunurile care fac obiectul gajului, fiind identificate prin indicarea anului, cantității mărfii, volumului, tăriei și inclusiv valoarea destilatului de vin în parte.
47. Consideră irelevante argumentele instanței precum că, bunurile nu au fost individualizate, or, specificarea expresă a anului, cantității mărfii, volumului, tăriei și inclusiv valoarea destilatului de vin în parte în avizul de înregistrare a gajului constituie individualizarea acestora, și nu poate fi considerat un bun generic, odată ce sunt expres prevăzute particularitățile specifice ale acestora.
48. Or, art.469 alin.(1) Cod civil prevede expres că, se consideră determinat individual bunul care, potrivit naturii sale, se individualizează prin semne, însușiri caracteristice doar lui, prevedere aplicabilă în totalitate speței în cauză.
49. Concomitent, comunică că, prin contractele încheiate în mod abuziv și unilateral, se încalcă drepturile creditorilor ÎM „*****” SRL, inclusiv a creditorului garantat Serviciul Fiscal de Stat.
50. În asemenea circumstanțe este evident că, administratorul autorizat *****, prin acțiunile sale, intenționat a acționat în detrimentul tuturor creditorilor, inclusiv și în detrimentul creditorului Serviciul Fiscal de Stat.
51. Astfel, au fost constatate încălcări abuzive și grave a atribuțiilor administratorului autorizat *****, acționând de fapt contrar scopului procesului de insolvabilitate, prevăzut de Legea insolvabilității.
52. Prin urmare, potrivit art.68 alin.(1) Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, administratorul/lichidatorul își exercită atribuțiile cu diligența unui bun profesionist, acționând pe propria răspundere iar conform alin.(10) al aceluiași articol reprezentantul debitorului, orice creditor pot face contestație împotriva măsurilor luate de administrator/lichidator. Instanța de insolvabilitate va soluționa contestația în termen de 10 zile de la înregistrare, cu citarea contestatorului, a administratorului/lichidatorului și a comitetului creditorilor, având dreptul să suspende, la cererea contestatorului, executarea măsurii contestate.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

53. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

54. În speță, Colegiul civil reține că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27 octombrie 2023, a fost expediată părților la data 31.10.2023, conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc /f.d.118/, contestată cu recurs la data de 07.11.2023, iar astfel, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

55. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil admiterii cu casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare, reieșind din următoarele considerente.

56. Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

57. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

58. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

59. Potrivit art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

60. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

61. Potrivit prevederilor art.140 din Legea insolvabilității, (1) dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă. (2) Cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărîrea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea

administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile de la data intrării în procedură. Excepție fac obligaţiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.

62. Potrivit art.5 alin.(3) din Legea insolvabilității, instanţa pe al cărei rol se află cauza de insolvabilitate examinează din oficiu toate circumstanţele relevante cauzei. (5) Principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt: ... h) soluţionarea contestaţiilor debitorului, ale comitetului creditorilor ori ale oricărei persoane interesate împotriva măsurilor luate de administratorul provizoriu, de administratorul insolvabilităţii/lichidator. (6) În competenţa instanţei de insolvabilitate intră şi controlul judecătoresc asupra activităţii administratorului provizoriu, administratorului insolvabilităţii şi/sau a lichidatorului, procesele şi cererile de natură judiciară privind constatarea faptelor aferente procedurii de insolvabilitate.

63. Conform art.68 alin.(10) din Legea insolvabilității, reprezentantul debitorului, orice creditor pot face contestaţie împotriva măsurilor luate de administrat or/lichidator. Instanţa de insolvabilitate va soluţiona contestaţia în termen de 10 zile de la înregistrare, cu citarea contestatorului, a administratorului/lichidatorului şi a comitetului creditorilor, având dreptul să suspende, la cererea contestatorului, executarea măsurii contestate.

64. În speță, Colegiul civil a stabilit că, la data de 20.06.2016, reprezentantului debitorului ÎM ”*****” SRL, ***** a depus în instanța de insolvabilitate cererea introductivă privind declararea insolvabilității debitorului și intentarea procedurii accelerate de restructurare în privința ÎM ”*****” SRL.

65. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 04.08.2016, a fost admisă spre examinare cererea reprezentantului debitorului ÎM ”*****” SRL, ***** privind intentarea procedurii accelerate de restructurare /f.d.6-7/.

66. Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 04.08.2016, a fost admisă cererea introductivă, depusă de debitorul ÎM ”*****” SRL, cu intentarea procedurii accelerate de restructurare. În calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat *****. Termenul de înaintare și înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor asupra patrimoniului debitorului a fost stabilit până la data de 03.11.2016 /f.d.8-10/.

67. Prin hotărârea Curţii de Apel Chişinău din 08.12.2017, a fost confirmat planul procedurii de accelerate de restructurare, a fost încetată procedura accelerată de restructurare față de ÎM ”*****” SRL, s-a dispus aplicarea planului procedurii accelerate de restructurare. A fost confirmată candidatura lui ***** în calitate de administrator al insolvabilității în cadrul procedurii de realizare a planului procedurii accelerate de restructurare față de ÎM ”*****” SRL /f.d.11-13/.

68. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.05.2018, cauza de insolvabilitate în privința debitorului ÎM ”*****” SRL, a fost transmisă pentru judecare în instanța competentă - Judecătoria Chișinău /f.d.14/.
69. La data de 12.06.2018 cauza de insolvabilitate în privința debitorului ÎM ”*****” SRL, a fost repartizată judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Veaceslav Nicula /f.d.15/.
70. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12.06.2018, a fost primită în procedura de examinare cauza de insolvabilitate în privința debitorului ÎM ”*****” SRL /f.d.16/.
71. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14.02.2020, a fost admisă cererea introductivă depusă de Serviciului Fiscal de Stat, precum şi cererea administratorului insolvabilității al debitorului ÎM ”*****” SRL privind intentarea procedurii de faliment în privința ÎM ”*****” SRL, cu revocarea planului procedurii accelerate de restructurare. La fel au fost admise parțial cererile introductive depuse de ”*****” SA, BC ”*****” SA și cererea de alăturare la cererea introductivă a companiei ”*****” SA depusă de BC ”*****” SA /f.d.17-24/.
72. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 07.08.2020, s-a admis cererea de demisie și s-a demisionat lichidatorului debitorului ÎM ”*****” SRL, în procedura falimentului, ***** din funcția de lichidator al debitorului ÎM ”*****” SRL și s-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului ÎM ”*****” SRL, în procedura falimentului, administratorul autorizat *****, deținătorul autorizației nr.19 din 14.01.2015 /f.d.25-26/.
73. Conform tabelului definitiv al creanțelor creditorilor ÎM ”*****” SRL (actualizat) anexat la materialele cauzei, creditorul - Serviciul Fiscal de Stat a fost validat la creanțe garantate, cu suma de 2512439,38 lei; a fost validată creanța chirografară de rangul III, în sumă de 202012 lei, cât și a fost validată creanța chirografară de rangul VI, în sumă de 1711251 lei /f.d.27-32/.
74. La data de 17.03.2023, Serviciul Fiscal de Stat a depus în adresa instanței de judecată o contestație cu privire la acțiunile lichidatorului ÎM ”*****” SRL, ***** /f.d.33-40/.
75. Din materialele dosarului se constată cu certitudine faptul că, între debitor şi *****. Limited a fost încheiat contractul cu nr.CCGM-LG/2022 din 20.12.2022, potrivit căruia debitorul a procurat sticle de diferite capacităţi la preţ de 0,01 USA, care potrivit lichidatorului sunt sticlele în care urmează a fi îmbuteliat produsul rezultat - brendi.
76. Conform contractului cu nr.CCGM-LG/2022 din 20.12.2022, debitorul se obligă să producă din 4720 decalitri de destilat de vin - produs brendi în cantitate de 11540 decalitri, să îmbutelieze şi să împacheteze produsul obţinut.
77. La acest aspect, instanța de recurs remarcă că, recurentul Serviciul Fiscal de

Stat a pledat pentru admiterea contestației, invocând că, acţiunile întreprinse de lichidator, nu au fost aprobate de adunarea creditorilor/comitetul creditorilor precum şi nu au fost raportate instanţei de insolvabilitate. Iar, creditorul garantat, Serviciul Fiscal de Stat nu a acceptat aprobarea contractelor menţionate, cunoscând despre acestea după încheierea contractelor de către părţi.

78. La fel, s-a indicat că, deşi la adunarea creditorilor din 21.10.2022, lichidatorul a comunicat că, continuă valorificarea bunurilor grevate cu garanţii prin notificarea creditorilor garantaţi care în baza acordurilor urmează a fi valorificată masa debitoare, lichidatorul a omis informarea şi coordonarea cu creditorul garantat Serviciul Fiscal de Stat, condiţiile încheierii contractelor menţionate supra.

79. Potrivit scrisorii nr.26-09/3-06-355 din 17.03.2021, Serviciul Fiscal de Stat a acceptat expunerea la licitaţie cu strigare a bunului gajat şi nicidecum nu a aprobat transformarea materiei prime în produs finit pentru a fi valorificat.

80. În cadrul adunării creditorilor desfăşutate la data 30.01.2023, lichidatorul, ***** nu a raportat adunării creditorilor despre cheltuielile care se preconizează a fi suportate urmare a producerii produsului conform contractului menţionat mai sus, fiind menţionat doar că toate acţiunile sunt desfăşurate în favoarea creditorilor.

81. Din analiza încheierii recurate din 27.10.2023, instanța de recurs remarcă că, la emiterea soluției, prima instanță a constatat că, Serviciul Fiscal de Stat nu a demonstrat cauzarea de către lichidator a cărorva prejudicii, la fel cum nu a demonstrat suportarea căruiva prejudiciu, respectiv, presupusul prejudiciu invocat de deponentul contestaţiei este unul de ordin declarativ, or, până la proba contrară acțiunile lichidatorului și măsurile întreprinse de acesta nu sunt prejudiciabile pentru creditori, acestea fiind îndreptate în vederea valorificării cât mai avantajoase a masei debitoare (ceea ce în rezultat este binevenit atât pentru creditori cât şi pentru debitor).

82. La fel, instanța de fond a constata că, Serviciul Fiscal de Stat nu a prezentat probe precum că bunurile grevate cu garanții către Serviciul Fiscal de Stat sunt bunurile care se valorifică în baza contractului nr.CCGM-LG/2022 din 20.12.2022. Or, din actele prezentate la cerere rezultă că, obiectul gajului este bun generic și nu un bun individualizat, or, debitorul gajist și creditorul, la caz Serviciul Fiscal de Stat nu au identificat în contract, exact care este bunul și anume prin individualizarea anumitor stocuri (rezervor, întreaga roadă a unui an concret, sau alt tip de individualizare a bunului ce face obiect al gajului).

83. La fel, instanța de fond a considerat ca neîntemeiate trimiterele Serviciului Fiscal de Stat la neraportarea față de adunarea creditorilor din 30.01.2023, despre cheltuielile care se preconizează a fi suportate urmare a producerii produsului conform contractului nr.CCGM-LG/2022 din 20.12.2022. Or, după cum rezultă din referința prezentată de lichidator la data de 13.06.2023, cât și în procesul verbal al adunării repetate a creditorilor din 31.01.2023, ultimul nu a informat creditorii că,

cheltuielile necesare pentru serviciile de transformare a masei debitoare și de achitare a impozitelor și taxelor vamale sunt acoperite în mod prealabil de către cumpărători și că diferențele sunt îndreptate la acoperirea cheltuielilor curente ale masei debitoare, ceia ce iarăși constituie un avantaj pentru creditori și este în folosul creditorilor.
84. Astfel, instanța de fond a concluzionat că, activitatea debitorului se limitează strict la acțiuni de întreținere administrare și valorificare a masei debitoare.
85. Instanța de recurs apreciază ca prematură concluzia primei instanțe la emiterea încheierii recurate, întrucât analiza pe care instanţa de judecată a efectuat-o în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii nu întrunește condiția de a fi clară, precisă, conchisă şi fermă, precum și să aibă putere de convingere.
86. În lumina celor indicate supra, Colegiul indică că, contestația a fost soluționat fără a fi analizate toate motivele invocate de către creditorul Serviciul Fiscal de Stat, astfel că se impune rejudecarea contestației, dat fiind faptul că, concluzia primei instanțe necesită o analiză mai amplă a circumstanțelor cauzei şi a normelor de drept aplicabile speței.
87. Respectiv, aşa cum rezultă din încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27 octombrie 2023, instanţa nu a elucidat pe deplin dacă executarea contractelor încheiate între ÎM ”*****” SRL și *****. Limited cu nr.1LC/2022 din 21.12.2022 constituie o desfășurare a activității debitorului fără/sau cu acordul expres al creditorilor; dacă la adunarea repetată a creditorilor din 31.01.2023, lichidatorul a informat creditorii, că cheltuielile necesare pentru serviciile de transformare a masei debitoare și de achitare a impozitelor și taxelor vamale sunt acoperite în mod prealabil de către cumpărători și că diferențele sunt îndreptate la acoperirea cheltuielilor curente ale masei debitoare; dacă creditorul Serviciul Fiscal de Stat a fost notificat de către lichidatorul ÎM ”*****” SRL despre condițiile expunerii la vânzare și dacă creditorul Serviciul Fiscal de Stat a permis expunerea bunurilor cu garanții spre vânzare.
88. În această situaţie, instanţa de recurs nu poate exercita controlul judiciar asupra încheierii pronunțate, iar analizarea, direct în faza recursului, a motivelor ar duce la privarea părţii de un grad de jurisdicție şi implicit la încălcarea principiului ”non omisso medio”, ceea ce este inadmisibil.
89. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, iar erorile comise de către instanța de fond nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a casa încheierea recurată, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.
90. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 27 octombrie 2023, emisă în cauza de insolvabilitate, la contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva acțiunilor lichidatorului debitorului ÎM ”*****” SRL în procedura falimentului, *****, cu restituirea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru