Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul Central (judecător Lucia Grădinari)
Dosarul nr.2a-670/2022 (nr.2-22064415-03-2a-23082022)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ
D E C I Z I E

11 martie 2025 mun. Bălţi
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Radu Holban
Judecătorii Svetlana Ghercavii, Cristina Prisacari
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de Mitrean Maxim;

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA ,,Asterra Grup" împotriva lui Mitrean Maxim privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 25 iunie 2024, -

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantului:

La 5 ianuarie 2024 CA „Asterra Grup" SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Mitrean Maxim privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii invocă că, la data de 18.07.2023 de către Mitrean Maxim, aflându-se la volanul automobilului de model Skoda Octavia nr. î/s *****, a comis accidentul rutier în rezultatul căruia a fost deteriorat automobilul de model Dacia Duster nr. î/s *****, proprietarul căruia este *****. Vinovat de comiterea accidentului rutier este recunoscut Mitrean Maxim, care nu deţinea revizia tehnică, ce și se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator privind tragerea la răspundere conform art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Persoana păgubită ***** s-a adresat către CA „Asterra Grup" SA pentru achitarea despăgubirii, fiind deschis dosarul de daune nr. 20512/R/l0/2023, evaluat şi achitat prejudiciul către unitatea de specialitate pentru reparaţie în sumă de 62 910, 00 lei.

Conform informaţiei de pe Portalul de date, automobilul de model Skoda Octavia nr. î/s *****, cu care pârâtul a comis accidentul, deţine certificatul de înmatriculare nr. *****. Conform informaţiei de pe Portalul de date, ultima inspecţie tehnică periodică a

acestui automobil a avut loc la data de 21.01.2022, aceasta fiind valabilă pentru o perioadă de un an, expirând la data de 20.01.2023. Accidentul a avut loc la data de 18.07.2023.

Astfel, se constată cu certitudine că la data comiterii accidentului de către pârât era lipsă inspecţia tehnică periodică a automobilul de model Skoda Octavia nr. î/s *****. Către pârât a fost remisă reclamaţia privind propunerea achitării benevole a prejudiciului, care a fost recepţionată la 19.12.2023.

Solicită reclamantul încasarea din contul pârâtului în ordine de regres a sumei prejudiciului material de 62 910 lei precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 10 ianuarie 2024 s-a respins cererea reprezentantului CA „Asterra Grup" SA de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, ca neîntemeiată.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 iunie 2024 acțiunea civilă a fost admisă integral. S-a încasat de la Mitrean Maxim în beneficiul CA „Asterra Grup" SA în ordine de regres suma prejudiciului material de 62 910 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1 888 lei.

La 28 iunie 2024 prima instanță a emis hotărâre suplimentară, prin care s-a încasat din contul lui Mitrean Maxim în beneficiul CA „Asterra Grup" SA suma de 8000 lei cu titlu de asistență juridică.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 27 iunie 2024 s-a corectat omisiunile din conținutul dispozitivului hotărârii suplimentare și anume s-a înlocuit sintagma „28 iunie 2024" corect fiind „27 iunie 2024".

Solicitarea apelantului:

La 15 iulie 2024 Mitrean Maxim a contestat hotărârea instanței de fond cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 iunie 2024. La 19 august 2024 apelantul a înregistrat cerere de apel motivat.

Potrivit art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel constată că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 25 iunie 2022, iar apelul nemotivat a fost declarat la 15 iulie 2024 prin intermediul primei instanțe, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art. 362 Codul de procedură civilă.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel s-a invocat că reclamantul face referire în acțiune precum că pârâtul nu deținea permis de conducere, însă la materialele cauzei este anexată copia permisului de conducere care până în prezent este valabil.

Invocă că, reclamantul solicită încasarea în ordine de regres a unei sume destul de mare - 62 910 lei cu titlu de prejudiciu. Apelantul nu este de acord cu această cerință, deoarece în conformitate cu Codul civil, cu Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, persoana vinovată de comiterea accidentului la procedura de constatare și evaluare a prejudiciului este necesar să fie informată despre data, ora și locul unde va avea loc expertiza automobilului, în cazul dat apelantul nu a fost informat și nu a participat la evaluarea automobilului, prezent a fost reprezentantul companiei de asigurări și proprietarul mijlocului de transport și de comun acord au stabilit paguba adusă.

Mai susține că reprezentantul intimatului cunoștea din start că testarea tehnică a automobilului ce aparține apelantului a expirat și respectiv erau obligați să-l informeze despre faptul când va avea loc expertiza automobilului accidentat, ceea ce nu s-a întreprins.

La 21 octombrie 2024 reprezentantul intimatului CA „Asterra Grup” SA a depus referință la cererea de apel, prin care solicită respingerea apelului cu menținerea soluției instanței de fond.

Invocă că la încheierea contractului de asigurare nu este verificat de asigurator dacă este sau nu efectuată inspecţia tehnică perdiodică a automobilului, care urmează a fi asigurat prin contract RCA. Conform pct. 23 din HG cu privire la reorganizarea Sistemului informaţional automatizat de căutare „Automobilul” în Registrul de stat al vehiculelor şi introducerea testării a autovehiculelor şi remorcilor acestora nr. 1047 din 08.11.99 Inspecţia tehnică periodică obligatorie a vehiculelor se efectuează pe parcursul anului.

Pct. 24 Pentru autovehiculele antrenate la transportul călătorilor (pasagerilor) în folos public, autovehiculele destinate instruirii şi cele implicate în transportarea mărfurilor periculoase, inspecţia tehnică periodică obligatorie se va efectua o dată la 6 luni, iar pentru celelalte unităţi de transport, inspecţia tehnică periodică obligatorie se va efectua o dată la 12 luni.

Sînt supuse inspecţiei tehnice periodice obligatorii mijloacele de transport în trafic auto internaţional, mijloacele de transportare a călătorilor în trafic auto naţional şi internaţional, precum şi unităţile de transport importate în ţară, exploatate anterior şi a celor reutilate în modul stabilit din 1 ianuarie 2003.

Începînd din 1 ianuarie 2008, sînt supuse inspecţiei tehnice periodice obligatorii toate autovehiculele şi remorcile acestora din ţară (cu excepţia tractoarelor rutiere, maşinilor şi mecanismelor autopropulsate, precum şi remorcile acestora).

Articolul 229 alin. (1) Cod contravenţional stabileşte responsabilitatea conducătorului mijlocului de transport pentru expluatarea acestuia fără efectuarea inspecţiei tehnice periodice.

În sensul normelor citate supra, se constată cu certitudine că, verificarea existenţei inspecţiei tehnice a automobilului expluatat, îi revine în exclusivitate utilizatorului mijlocului de transport, care este pasibil de pedeapsă, în cazul nerespectării normelor legale privind inspecţia tehnică periodică a mijlocului de transport.

Menționează că, pârâtul nu invocă nici un temei de drept, care ar obliga asiguratorul să invite asiguratul sau utilizatorul mijlocului de transport (persoana vinovată de comiterea accidentului) la examinarea mijlocului avariat.

Legea 414/2006, care a fost abrogată în 05.02.2016 (Articolul 22 alineatul (4) se abrogă) includea o astfel de prevedere, ulterior, însă, acest aliniat (4), fiind exclus.

Conform prevederilor aceleiași legi, art. 18 alin (1) lit. (1), În cazul producerii accidentului de vehicul, asiguratul este obligat să înştiinţeze, în termen de 48 de ore din momentul producerii accidentului, asigurătorul RCA care a emis poliţa de asigurare obligatorie RCA sau BNAA-ul, în cazul deţinerii certificatului de asigurare „Carte Verde”, despre producerea accidentului pe teritoriul Republicii Moldova. Conducătorii vehiculelor implicaţi în accident, care deţin polițe de asigurare obligatorii RCA şi/sau certificate de asigurare „Carte Verde”, indiferent de rezultatele constatării vinovăţiei, sunt obligaţi să nu întreprindă de sine stătător măsuri de înlăturare a pagubelor.

Acestea sunt obligaţiile pozitive a asiguratului sau utilizatorului mijlocului de transport din cauza căruia s-a produs accidentul.

Asiguratorul la fel are un şir de obligaţii, care sunt stipulate la 20 alin. (1) Legii 106/2022.

Așadar, rezultă că legislatorul a exclus din formula constatării despăgubirii, obligativitaea participării asiguratului sau utilizatorului mijlocului de transport.

Declarațiile părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată în instanța de apel, reprezentantul apelantului, avocatul Pîslaru Veaceslav a susținut apelul în sensul declarat. A solicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Apelantul Mitrean Maxim a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi prin care să fie respinsă integral a acțiunea civilă.

Intimatul CA „Asterra Grup” SA, în ședința de judecată a instanței de apel nu s-a prezentat, procedura de citare a fost respectată. Astfel, instanța de apel consideră posibilă examinarea cauzei în apel, în lipsa intimatei. Or, potrivit art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil și de contencios administrativ consideră pasibilă de respingere cererea de apel, din considerentele ce urmează.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărîrea primei instanţe.

În conformitate cu art. 373 aliniatele (1), (2), (3), (5) CPC, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei şi care au fost verificate în ședința de judecată

multilateral, complet şi au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În această ordine de idei, instanța de apel constată că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

Instanța de apel reține că la 5 ianuarie 2024 CA „Asterra Grup" SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Mitrean Maxim privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra temeiniciei acțiunii depuse de CA „Asterra Grup" SA, și a încasat de la Mitrean Maxim în beneficiul CA „Asterra Grup" SA în ordine de regres suma prejudiciului material de 62 910 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1 888 lei.

La 27 iunie 2024 (corectată prin încheierea din 27 iunie 2024) prima instanță a emis hotărâre suplimentară, prin care s-a încasat din contul lui Mitrean Maxim în beneficiul CA „Asterra Grup" SA suma de 8000 lei cu titlu de asistență juridică.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 9 alin. (1) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Articolul 10 alin. (1) Cod civil prevede că, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

În acord cu prevederile art. 1856 alin. (1) din Codul civil, asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului,

se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului faţă de terţul căruia îi revine obligaţia să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Potrivit art. 2024 alin. (1) Cod civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 30 alin. (1) lit. b) Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022, asigurătorul RCA care a plătit despăgubirea de asigurare are dreptul sa înainteze acţiune de regres în limitele acestei sume în cazul în care vehiculul nu dispune de raport de inspecţie tehnică periodică, valabil la momentul producerii accidentului.

Articolul 20 alin. (1) lit. d), e), f) și (2) Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022, prevede că, (1) După ce a luat cunoştinţă de producerea accidentului, asigurătorul RCA este obligat:

d) să examineze bunurile avariate şi să întocmească, în termen de până la 5 zile lucrătoare de la data primirii cererii de despăgubire depuse de persoana păgubită, un proces-verbal de constatare a pagubelor;

e) să închidă dosarul de daune privind pagubele produse de accidentul de vehicul în cel mult 30 de zile de la data depunerii de către persoana păgubită a ultimului document necesar finalizării dosarului;

f) să plătească despăgubirea de asigurare în termenele stabilite de prezenta lege.

(2) Asigurătorul RCA este obligat să ia o decizie cu privire la soluţionarea cererii de despăgubire şi să plătească despăgubirea de asigurare în cel mult 30 de zile de la data depunerii cererii de despăgubire – în cazul dosarului de daune complet şi în cel mult 90 de zile – în cazul dosarului de daune incomplet. Decizia cu privire la soluţionarea cererii de despăgubire se comunică persoanei păgubite în termen de 5 zile lucrătoare de la data adoptării, în mod obligatoriu, cu confirmarea expedierii.

În conformitate cu art. 24 alin. (1) și (3) din aceeași lege, (1) Cuantumul despăgubirii de asigurare se stabileşte în baza unui acord încheiat între persoana păgubită şi asigurătorul RCA, întocmit pe suport de hârtie, în formă scrisă, sau prin mijloace electronice. În cazul în care părţile nu au ajuns la nicio înţelegere, asigurătorul RCA plăteşte despăgubirea de asigurare în cuantumul stabilit, iar persoana păgubită are dreptul să conteste decizia asigurătorului în instanţa de judecată.

(3) Acordul încheiat între persoana păgubită şi asigurătorul RCA are caracter total, necondiţionat, definitiv şi stinge toate pretenţiile ce decurg din pagubele care existau sau puteau fi cunoscute la data încheierii acordului pentru pagubele ce s-au acoperit pe

această cale, cu excepţia cazului în care, ulterior plăţii despăgubirii pentru vătămări corporale, starea de sănătate a persoanei păgubite s-a agravat ori a intervenit decesul acesteia ca urmare a aceluiaşi accident.

Reieșind din prevederile normei citate se atestă că Legiuitorul nu a stabilit necesitatea participării persoanei vinovate de comiterea accidentului la procedura de constatare și evaluare a prejudiciului.

Totodată, potrivit art. 18 alin. (1) lit. d) Legea privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule nr. 106 din 21.04.2022, În cazul producerii accidentului de vehicul, asiguratul este obligat: să înştiinţeze, în termen de 48 de ore din momentul producerii accidentului, asigurătorul RCA care a emis poliţa de asigurare obligatorie RCA sau BNAA-ul, în cazul deţinerii certificatului de asigurare „Carte Verde”, despre producerea accidentului pe teritoriul Republicii Moldova. Conducătorii vehiculelor implicaţi în accident, care deţin poliţe de asigurare obligatorii RCA şi/sau certificate de asigurare „Carte Verde”, indiferent de rezultatele constatării vinovăţiei, sunt obligaţi să nu întreprindă de sine stătător măsuri de înlăturare a pagubelor.

În conformitate cu art. 872 alin. (1) Cod civil, obligaţia pecuniară poate fi executată prin orice modalitate utilizată în mod obişnuit în relaţiile respective la locul executării obligaţiei.

Raportând circumstanțele speței deduse judecării la prevederile legale enunțate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că instanța ierarhic inferioară corect a constatat că CA „Asterra Grup” SA este îndreptățită să solicite de la Mitrean Maxim în ordine de regres, suma de 62 910 lei cu titlu de despăgubire de asigurare.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, conform raportului de verificare tehnică a vehiculului Proces verbal nr. D/D AORCA 20512/R/10/2023 din 27.10.2023 automobilul a fost verificat la 06.11.2023, stabilită suma de 62 100 lei, fiind încheiată tranzacție între părți. (f.d.16)

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 23.10.2023, Mitrean Maxim a fost recunoscut vinovat și pedepsit contravențional în baza art. 242 alin. 2 Cod contravențional, pentru faptul că la 18.07.2023, conducătorul auto nu a ținut cont de situația rutieră, nu a manifestat prudență sporită la trafic, astfel ignorând semnalul roșu al semaforului și indicatorul - direcția de deplasare pe bandă la dreapta, astfel încălcând RCR, s-a ciocnit cu automobilul Dacia, producând eveniment rutier și pagubă materială considerabilă. (f.d.18)

După cum s-a constatat potrivit procesului-verbal de constatare a pagubelor din 27.10.2024, sunt indicate lucrările ce urmează a fi efectuate la automobilul condus de *****.

Astfel, prin ordinul nr. 2452 din 08.12.2023, în baza dosarului de daune nr. D/D AORCA 20512/R/10/2023 din 27.10.2023 la contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto s-a dispus de achitat către ***** suma despăgubirii de asigurare în mărime de 62 910 lei și de înaintat acțiune de regres față de pârât/apelant în suma indicată.

După cum s-a constat pe parcursul examinării cauzei, automobilul de modelul Škoda Octavia condus de Mitrean Maxim cu n/î ***** este proprietate a lui Mitrean Maxim, care la momentul comiterii accidentului, utilizatorul autovehiculului nu dispunea de certificat de revizie tehnică.

În aceeași ordine de idei, conform Regulamentului circulației rutiere aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009 pct. 121 lit. b) indică că, este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care:

b) acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipseşte ecusonul pe raportul de verificare tehnică a vehiculului; Proprietarii de vehicule sunt responsabili să nu admită în circulație vehicule, starea tehnică a cărora nu corespunde condițiilor tehnice, precum și cele care nu sunt înmatriculate sau nu au trecut revizia tehnică.

Nu pot fi reținute argumentele apelantului precum că, la încheierea contractului de asigurare, nu este verificat de asigurator, dacă este sau nu efectuată inspecția tehnică periodică a automobilului, care urmează a fi asigurat prin contract RCA. Ori, reieșind din pct. 23 HG cu privire la reorganizarea Sistemului informațional automatizat de căutare „Automobilul” în Registrul de stat al vehiculelor și introducerea testării a autovehiculelor și remorcilor acestora nr. 1047 din 08.11.1999, Inspecția tehnică periodică obligatorie a vehiculelor se efectuează pe parcursul anului.

Potrivit pct. 24 din aceeași Hotărâre de Guvern, este stabilit că pentru autovehiculele antrenate la transportul călătorilor (pasagerilor) în folos public, autovehiculele destinate instruirii și cele implicate în transportarea mărfurilor periculoase, inspecția tehnică periodică obligatorie se va efectua o dată la 6 luni, iar pentru celelalte unități de transport, inspecția tehnică periodică obligatorie se va efectua o dată la 12 luni.

Sînt supuse inspecţiei tehnice periodice obligatorii mijloacele de transport în trafic auto internaţional, mijloacele de transportare a călătorilor în trafic auto naţional şi internaţional, precum şi unităţile de transport importate în ţară, exploatate anterior şi a celor reutilate în modul stabilit din 1 ianuarie 2003.

Începînd din 1 ianuarie 2008 sînt supuse inspecţiei tehnice periodice obligatorii toate autovehiculele şi remorcile acestora din ţară (cu excepţia tractoarelor rutiere, maşinilor şi mecanismelor autopropulsate, precum şi remorcile acestora).

Astfel, în sensul normelor citate se constată că verificarea existenței inspecției tehnice a automobilului exploatat, în revine în exclusivitate utilizatorului mijlocului de

transport, care este pasibil de pedeapsă, în cazul nerespectării normelor legale privind inspecţia tehnică periodică a mijlocului de transport.

Nu poate fi reținut argumentul apelantului precum că, asiguratorul este obligat să invite asiguratul sau utilizatorul mijlocului de transport la examinarea autovehiculului avariat, ori astfel de prevedere era stabilită prin Legea nr. 414/2006 la art. 22 alin. (4), care a fost abrogat la 05.02.2016.

Colegiul civil atestă temeinicia concluziei instanței de fond și în partea pretenției privind compensarea cheltuielilor judiciare.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În acord cu dispozițiile art. 96 alin. (1), alin. (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În acest sens, Colegiul civil subliniază că sumele cheltuite de părți cu ocazia îndeplinirii actelor de procedură corespunzătoare poziției lor procesuale, pe parcursul desfășurării cauzelor civile, reprezintă cheltuieli de judecată, iar conform art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică fac parte din cheltuielile de judecare a cauzei.

Cheltuielile de judecare a cauzei pornesc de la principiul independenței procesuale a fiecărei părți în procesul civil și au caracter de sancțiune procedurală, iar ca fundament răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală a părții care a pierdut procesul. Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a câștigat procesul.

Aici necesită a fi evidenţiat că pentru a determina cuantumul compensației acordate și pentru a face o apreciere corectă, se va ține cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul şi munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client şi de circumstanțele cauzei; h) natura şi durata relației dintre avocat şi client; i) experiența,

reputația şi abilitatea avocatului; j) justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

Prin urmare, instanța de apel relevă că la determinarea temeiniciei cuantumului asistenţei juridice, de care a beneficiat reclamanta/intimată, reieşind din complexitatea cauzei, timpul şi volumul serviciilor prestate de avocat, consideră că suma încasată în mărime de 8 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică încasate prin hotărârea suplimentară din 27 iunie 2024, este reală, necesară şi rezonabilă.

În concluzie, Colegiul judiciar constată că prima instanţă a dat o apreciere obiectivă şi justă probelor administrate, a constatat şi elucidat pe deplin toate circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei şi corect a aplicat normele de drept material şi procedural, adoptând o hotărâre legitimă în corespundere cu cerinţele legii, astfel temei pentru admiterea apelului nu sunt.

În acest sens, Colegiul civil relevă că argumentele invocate de apelant, în susținerea poziției lor, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

Distinct de cele expuse şi având în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost constatate de către prima instanță şi nu este necesară verificarea suplimentară a carorva dovezi, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel și de a menține hotărârea contestată.

Conducându-se de prevederile art.385 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord, -

D e c i d e :

Respinge apelul declarat de Mitrean Maxim.

Menține hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 25 iunie 2024 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA ,,Asterra Grup” împotriva lui Mitrean Maxim privind încasarea în ordine de regres a prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari