Dosarul nr.2-2755/23
2-23021032-12-2-10022023

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 februarie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța de judecată compusă din
Președinte de ședință, judecător Alexei Maria
Grefier Morozov Sabrina, Furmuzachi Natalia

cu participarea reprezentantului reclamantului Organic Protect SRL – Luncari Vitalie, reprezentanții pârâtului Agromorcov SRL – avocatul Vasile Ceban și administratorul Morcov Oleg, pârâtului Morcov Oleg,-

examinând în ședință publică, în sediul instanței de judecată, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organic Protect SRL împotriva Agromorcov SRL și Morcov Oleg cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, precum și cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Agromorcov SRL împotriva Organic Protect SRL cu privire la încasarea prejudiciului material,-

a constatat:

La 9 februarie 2023, Organic Protect SRL a înaintat cerere de chemare în judecată nominalizată către Agromorcov SRL și Morcov Oleg.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de *****, SRL Organic Protect în calitate de ,,Vânzător" și SRL Agromorcov în calitate de ,, Cumpărător" au perfectat și semnat contractul de vânzare-cumpărare a mărfii Nо *****.

Indică că conform condițiilor contractului de vânzare-cumpărare a mărfi Nо***** din *****, obiectul acestora reprezintă un șir de norme, drepturi și obligații asumate de către părțile contractante, la vânzarea-cumpărarea mărfii.

Susține că conform prevederilor pct. P IV al anexelor la contractul de vânzare-cumpărare a mărfii Nо ***** din *****, Cumpărătorul s-a obligat de a achita, costul mărfii recepționate, maximal până la data de 01 octombrie 2022.

Menționează că livrarea, respectiv recepționarea mărfii de către Cumpărător este confirmată prin, facturile fiscale seria și Nо: ***** și actul de verificare a decontărilor reciproce dintre companii, pe perioada 01 mai 2022-06 februarie 2023.

Afirmă că prin contractul de vânzare-cumpărare a mărfii Nо ***** din *****, și anume prin prisma art. 9, cetățeanul Oleg Morcov a devenit fidejusor cu răspundere deplină, a obligațiilor asumate de către debitorul SRL Agromorcov față de creditorul SRL Organic Protect.

Declară că prin clauza de fidejusiune inclusă în contractul de vânzare-cumpărare, fidejusorul s-a obligat să răspundă solidar, în fața creditorului, la pretențiile financiare ale

ultimului, față de SRL Agromorcov conform contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****.

Indică că în această ordine de idei, aceste drepturi recunoscute de lege și de contract au fost vătămate, deoarece pârâții n-au achitat în termeni și integral valoarea mărfii recepționate, încălcând astfel prevederile contractuale și legale.

Susține că în baza prevederilor pct. 8.7. și pct. 10.2. al contractul de vânzare-cumpărare a mărfii Nо ***** din *****, părțile contractante au convenit, că locul executării contractului de vânzare-cumpărare a mărfi supra, se consideră mun. Chișinău str. Tighina, 49/3, of. 55, iar litigiile izvorâte din acest contract vor fi supuse judecării la instanța de la locul executării contractului.

Afirmă că în temeiul prevederilor art. 22 din Codul civil, se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic. Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat. Notificarea se consideră ajunsă la destinatar când este predată efect destinatarului.

Menționează că în temeiul prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil , în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face..”

Susține că în temeiul prevederilor art. 775 alin. (1) din Codul civil, Debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației".

Indică că în temeiul prevederilor art.858 alin. (2) din Codul civil Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În temeiul prevederilor art. 901 alin. (1) lit. a) din Codul civil ,,Atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa să ceară executarea silită a obligației”.

În temeiul prevederilor art. 912 alin. (1) din Codul civil ,, Creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență".

În temeiul prevederilor art. 942 alin. (4) din Codul civil ,,În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobânda de întârziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întârziere”

În temeiul prevederilor art. 947 alin. (1) din Codul civil ,, Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani",

În temeiul prevederilor art. 947 alin. (3) din Codul civil, Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere".

În temeiul prevederilor art. 1108 alin. (1) din Codul civil, Prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul și să plătească prețul”.

În temeiul art. 1628 alin. (2) din Codul civil ,,Fidejusiunea este obligația fidejusorului, asumată în folosul urui creditor, cu scopul de a garanta obligația pe care

debitorul o datorează creditorului și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată”.

În temeiul prevederilor art. 1640 din Codul civil al R. Moldova: „Obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limita garanției, de la fidejusor""

În temeiul prevederilor art. 39 alin. (11) din Codul de procedură civilă „Acțiunea născută din contractul în care se indică locul executării lui poate fi intentată și în oricare dintre sediile instanței din acel loc";

În temeiul prevederilor art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă „Coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea pricinii implică soluționarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligațiile mai multor pârâți"

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă „ Procesele persoanelor juridice se susțin în instanța de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați stagiari sau avocați.

În temeiul prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată.

Reclamantul invocă că contractul de vânzare-cumpărare a mărfi Nо ***** din *****, anexa nr. ***** și actul de verificare a decontărilor dintre companii pe perioada 01 mai 2022 - 25 ianuarie 2023, reprezintă manifestarea voinței îndreptate spre nașterea și stingerea drepturilor și obligațiilor civile, asumate de către părțile contractante.

Susține că facturile fiscale, anexele la contractul de vânzare-cumpărare a mărfi și actul de verificare, sus-enumerate, confirmă executarea obligațiilor contractuale de către reclamanta SRL Organic Protect prin faptul livrării mărfii și respectiv recepționării ei de către pârâta SRL Agromorcov, și totodată confirmă existenta creanței debitoriale ale ultimei.

Afirmă că pretenția Nо *****din data de *****, expediată la adresa juridică a pârâtei și domiciliul co-pârâtului la adresele, care de altfel, sunt identice, indicate în contractul de vânzare-cumpărare a mărfii Nо *****, și care a fost recepționată de către administratorul companiei pârâte Oleg Morcov, tot el și fidejusor, reprezintă dovada respectării de către reclamantă a procedurii de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară.

Reclamantul susține că datoria pârâților, în mod solidar, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a mărfi Nо ***** din *****, constituie suma totală restantă de 136 495,01 lei fapt confirmat prin facturile fiscale, anexele la contractul de vânzare-cumpărare a mărfii și actul de verificare, enumerate în pct. 25 al prezentei cereri.

Notează că în conformitate cu prevederile pct. 7.2.1. al contractului de vânzare-cumpărare a mărfii Nо ***** din *****, în cazul în care cumpărătorul nu achită în termen datoria acumulată, acesta va achita vânzătorului o penalitate în mărime de 0,5%, pentru fiecare zi de întârziere a plății.

Susține că penalitatea datorată de către pârâtă, în beneficiul reclamantei, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a mărfii Nо ***** din *****, pe perioada 02 octombrie 2022 06 februarie 2023, în mărime de doar 0,5% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere a plății, este în sumă de 88 039,28 lei, care se determină conform calculului anexat la prezenta cerere.

Indică că, la data de 06 februarie 2023, datoria pârâților, în mod solidar, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare a mărfii Nо ***** din *****, constituie suma totală în mărime de 224 534,29 lei, formată prin sumarea pct. 28 și pct. 30, al prezentei cereri de chemare în judecată.

Afirmă că în vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, administrația companiei reclamante a întreprins toate măsurile legale, înștiințând în repetate rânduri administrația companiei pârâte și fidejusorul despre neexecutarea obligațiilor financiare asumate, însă aceștia nu s-au conformat, inclusiv pretenția Nо *****din *****, pretenție, care de altfel, n-a fost satisfăcută integral, de către ultimii, în termenii solicitați.

Menționează că referitor la reprezentarea intereselor reclamantei, în instanța de judecată, anexează, la materialele prezentei cereri, copia procurii reprezentantului și a ordinului de angajare.

Reclamantul solicită admiterea prezentei acțiuni pe deplin, ca întemeiată. Încasarea, din contul pârâților, în mod solidar, în beneficiul reclamantei datoria restantă în sumă de 136 495,01 lei; Încasarea, din contul pârâților, în mod solidar, în beneficiul reclamantei, penalitatea calculată în sumă de 88 039,28 lei; Încasarea, din contul pârâților, în mod solidar, în beneficiul reclamantei, cheltuielile de judecată, compuse din taxa de stat în sumă de 6 736,03 lei și alte cheltuieli ce vor fi suportate.

La data de 21 septembrie 2023 reclamantul a depus o cerere privind compensarea din contul pârâților a cheltuielilor de judecată, în motivarea cererii a indicat că, în fapt, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află spre examinare cererea de chemare în judecată din 06 februarie 2023 a reclamantei SRL, Organic Protect către pârâții SRL Agromorcov și dl Morcov Oleg privind încasarea, în mod solidar, a datoriei în sumă de 136 495,01 lei, a penalității în sumă de 88 039,28 lei și a taxei de stat în sumă de 6 736,03 lei;

Susține că la cererea reclamantei SRL Organic Protect prin încheierea din data de 15 februarie 2023 instanța de judecată în scopul asigurării acțiunii a dispus aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare din conturile bancare, bunurile mobile și imobile ale pârâților SRL Agromorcov și ale lui Morcov Oleg în limita valorii datoriei în mărime de 136 495,0 1 lei.

Menționează că în conformitate cu prevederile Codului de procedură și ale Codului de executare reclamanta SRL Organic Protect a prezentat încheierea de aplicare a sechestrului asiguratoriu spre executare silită executorului judecătoresc Plămădeală Andrian, care a executat această încheiere judecătorească. În conformitate cu borderoul nr. *****, întocmit de executorul judecătoresc Plămădeală Andrian, cuantumul cheltuielilor de executare și a onorariului executorului judecătoresc a constituit suma de 2 500,00 lei

Indică că reclamanta SRL Organic Protect a achitat executorului judecătoresc Plămădeală Andrian suma de 2 500,00 lei prin ordinul de plată nr. 115 din 03 martie 2023.

Notează că în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă „Instanța judecătorească obligă partea care a pierdu procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată."

Solicită instanței de judecată la pronunțarea hotărâri pe cauza civilă din speță, pe lângă datoria conform contractului de vânzare-cumpărare a mărfi nr. ***** din ***** în sumă de 136 495,01 lei, penalitatea în sumă de 88 039,28 lei, taxa de stat în sumă de 6 736,03 lei sa compenseze reclamantei în mod solidar din contul pârâților și cheltuielile de executare a încheierii de asigurare a acțiunii în sumă de 2 500,00 lei.

La 16 noiembrie 2023, reprezentantul Agromorcov SRL, a înaintat cerere reconvențională, în motivarea căreia a indicat că de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru se examinează cauza civilă la cererea de chemare în judecată a reclamantului – SRL Organic Protect către pârâții - SRL Agromorcov și Morcov Oleg, privind încasarea, în mod solidar, a datoriei în sumă de 136 495,01 lei, a penalității în suma de 88 039,28 și a taxei de stat în sumă de 6 736,09 lei (cauza nr.2-2755/2023).

Susține că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată, fiind pasibilă respingerii, cu admiterea integrală a cererii reconvenționale din următoarele considerente:

Invocă că conform art.20 alin.(1) al Constituției RM, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

Menționează că în Hotărârea Curții Constituționale nr.14 din 15 noiembrie 2012 (pct.50), Curtea a statuat explicit că:„50. [...] principul accesului liber la justiție urmează a fi privit nu doar ca o garanție fundamentală pentru exercitarea efectivă a drepturilor și libertăților persoanei, ci și ca o normă imperativă chemată să dea sens noțiunii de "stat de drept".

Notează că conform art.1 alin.(3) din Constituție, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, dreptatea ... - reprezintă valori supreme și sunt garantate.

De asemenea, mai atenționează că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 19 februarie 2004, curtea a menționat că„ Accesul liber la justiție este un principiu complex, cuprinzând mai multe relații și drepturi fundamentale, prin care se poate garanta exercitarea lui deplină”.

Concomitent, menționează că, art.172 alin.(1) CPC stabilește expres că, până la începerea dezbaterilor judiciare, pârâtul are dreptul să înainteze împotriva reclamantului o acțiune reconvențională pentru a fi judecată odată cu acțiunea inițială.

Menționează că în speță referitor la circumstanțele cauzei în contextul examinării cauzei de către instanța de fond menționează următoarele:

Specifică că, art.22 CPC - stabilește unul din principiile esențiale ale procesului civil în Republica Moldova și a unui stat democratic bazat pe drept - principiul egalității în fața legii și a justiției!

Indică că art.22 alin.(1) CPC, stabilește expres că, Justiția în cauzele civile se înfăptuiește pe principiul egalității tuturor persoanelor independent de cetățenie, rasă, naționalitatea, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere, origine socială, serviciu, domiciliu, loc de naștere.

Concomitent, întru elucidarea circumstanțelor cauzei este necesar să menționeze că: după cum a indicat și reclamantul în acțiunea principală - SRL Organic Protect, conform Contractului de vânzare-cumpărare a mărfii nr.***** din *****, "Vânzătorul" în persoana - SRL Organic Protect a vândut "Cumpărătorului" în persoana - Agromorcov SRL, produse de uz fitosanitar, conform Anexei nr.1 din 05 mai 2022 la Contractul sus-menționat.

Menționează că, conform pct.1.3. al Contractului de vânzare-cumpărare a mărfii nr.***** din *****, "Vânzătorul" în persoana – SRL Organic Protect a garantat "Cumpărătorului" în persoana - Agromorcov SRL -calitatea corespunzătoare a produselor de uz fitosanitar!!!

Indică că concomitent, conform pct. 3.1.1. al Contractului de vânzare-cumpărare a mărfii nr.***** din *****, "Vânzătorul" în persoana - SRL Organic Protect s-a obligat față de "Cumpărătorul" în persoana Agromorcov SRL – să livreze Marfă de calitate corespunzătoare, conform condițiilor contractului!

Susține că contrar obligaților contractuale sus-menționate, pârâtul – SRL Organic Protect (în cererea reconvențională) nu și-a onorat obligațiile contractuale față de - reclamantul - SRL Agromorcov (în cererea reconvențională), referitor la calitatea mărfi livrate.

Indică că conform pct.4 al Anexei nr.1 din 05 mai 2022 al Contractului de vânzare-cumpărare a mărfii nr.***** din ***** "Vânzătorul" în persoana SRL Organic Protect a livrat ,,Cumpărătorului" în persoana Agromorcov SRL- produsul fitosanitar "Hermes în cantitate de 50 litri.

Însă, întrucât calitatea produsului fitosanitar "Hermes,, în cantitate de 50 litri, nu a corespuns cerințelor contractuale, fapt care a dus la compromiterea roadei de floarea soarelui a reclamantului SRL Agromorcov (în cererea reconvențională) pe o suprafață de 45.45 ha;

Faptul calități neconforme a produsului fitosanitar - "Hermes" livrat de către "Vânzătorul" în persoana SRL Organic Protect este confirmat prin Actul de constatare neeficientei erbicidelor din 07 iunie 2022, întocmit în conformitate cu cerințele legislației în vigoare.

Menționează că de către pârâtul SRL Organic Protect (în cererea reconvențională) au fost încălcate flagrant cerințele art.858 alin.(2) Cod Civil, ce indică că, Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună- credință..

Notează că prin aceste acțiuni ilegale ale pârâtului - SRL Organic Protect (în cererea reconvențională) i-au fost cauzate prejudicii materiale reclamantului - SRL Agromorcov (în cererea reconvențională) în sumă totală de – 791 462, 66 lei.

Totodată, art. 901 alin.(1) lit. e) Cod Civil, stabilește consecințe ale neexecutării obligaților, stabilind expres că, ,,Atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare.

Susține că prin Pretenția nr.16 din 13 februarie 2023 reclamantul – SRL Agromorcov (în cererea reconvențională) l-a somat pe pârâtul - SRL Organic Protect (în cererea reconvențională) despre necesitatea achitării plăților pentru prejudiciul cauzat pentru neexecutarea obligaților ce decurg din Contractul de vânzare-cumpărare a mărfii nr.***** din *****.

Menționează că până la moment, pârâtul - SRL Organic Protect (în cererea reconvențională) n-a întreprins nici o măsură în vederea achitării prejudiciului materia/ reclamantului - SRL Agromorcov (în cererea reconvențională) în sumă totală de – 791 462, 66 lei.

Afirmă că, procedură prealabilă, stabilită de lege, a fost respectată de către reclamantul - SRL Agromorcov (în cererea reconvențională).

Susține că în aceste circumstanțe, admiterea cererii reconvenționale a reclamantului - SRL Agromorcov (în cererea reconvențională), exclude total admiterea acțiunii inițiale a pârâtului - SRL Organic Protect (în cererea reconvențională).

Mai menționează că, întru excluderea imposibilității executării hotărârii judecătorești, este necesară aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În acest sens, art.174 alin.(1) CPC indică că, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Întru realizarea acestor prevederi ale legii este necesară aplicarea sechestrului pe toate sumele de bani ale pârâtului SRL Organic Protect (în cererea reconvențională) aflate în oricare instituție bancară sau nebancară.

De asemenea, menționează că, la moment conturile bancare ale reclamantului SRL Agromorcov (în cererea reconvențională) sunt blocate (sechestrate), fapt confirmat prin extrasele bancare din 16 noiembrie 2023 ceea ce face imposibilă achitarea taxei de stat în prezenta cauză.

Accentuează că din aceste motive întemeiate, reclamantului – SRL Agromorcov (în cererea reconvențională), urmează a fi scutit de achitarea taxei de stat, intru garantarea realizării reale a dreptului prevăzut de art.20 al Constituției RM.

Concomitent, menționează că de către instanțele de judecată urmează a fi respectate și prevederile art.6 al CEDO, conform căruia, oricărei persoane (fizice sau juridice) îi este garantat dreptul la un proces echitabil, de către o instanță independentă și imparțială.

Indică că în acest context, Plenul Curții Supreme de Justiție în Hotărârea nr.17 din 19 iunie 2000 privind aplicarea în practica judiciară de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, a explicat că: „Aderând la CEDO, Republica Moldova și-a asumat obligația de a garanta protejarea drepturilor și a libertăților proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicția sa".

Susține că din prevederile art.4 alin.(2) al Constituției RM, precum și din hotărârea Curții Constituționale nr.55 din 14 octombrie 1999 „ Privind interpretarea unor prevederi

ale art.4 din Constituția Republicii Moldova" rezultă că, CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern și respectiv urmează a fi aplicată direct ca o oricare altă lege a RM cu deosebirea că CEDO are prioritatea față de restul legilor interne care îi contravin.

Afirmă că este de menționat și faptul că sarcina primordială cu privire la aplicarea Convenției revine instanței naționale și nu Curții Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg.

În drept, cererea o întemeiază pe normele de drept citate în tot conținutul prezentei cereri, precum și prevederile art.6 § 1 al Convenție; art.4, 20 ale Constituției RM, precum și în temeiul art. art.4,5, 268 alin. (5), 166, 167 CPC,.

Solicită instanței, admiterea integrală a prezentei cereri reconvenționale de chemare în judecată a reclamantului SRL Agromorcov (în cererea reconvențională) ca fiind legală și întemeiată.; Încasarea din contul pârâtului – SRL Organic Protect (în cererea reconvențională) în folosul reclamantului - SRL Agromorcov (în cererea reconvențională) a prejudiciului material în sumă totală de- 791 462, 66 lei.; Respingerea integrală a cererii de chemare în judecată a pârâtului - SRL Organic Protect (în cererea reconvențională), ca fiind neîntemeiată. Aplicarea sechestrului pe toate sumele de bani ale pârâtului - SRL Organic Protect (în cererea reconvențională) aflate în oricare instituție bancară sau nebancară.; Scutirea reclamantului SRL Agromorcov (în cererea reconvențională) de la achitarea taxei de stat - din motivele invocate în prezenta acțiune.

La 25 martie 2024 reprezentantul Organic Protect SRL a depus referința la cererea reconvențională depusă de Agromorcov SRL privind încasarea prejudiciului material în motivarea cererii a indicat că, urmare a examinării circumstanțelor de fapt și de drept expuse de către reclamantul Agromorcov SRL în cererea reconvențională prin care solicită încasarea de la Organic Protect SRL a pretinsului prejudiciu material în sumă de 791 462,66 lei, cauzat prin livrarea mărfi de calitate necorespunzătoare, comunică instanței de judecată că consideră cererea reconvențională neîntemeiată și pasibilă respingerii din următoarele considerente de fapt și de drept.

Menționează că după cum indică Agromorcov SRL în cererea reconvențională depusă pretinsul prejudiciu material în sumă de 791 462,66 lei a fost cauzat prin faptul livrării de către Organic Protect SRL a mărfii necalitative conform contractului de vânzare-cumpărare a mărfii nr. ***** din ***** (în continuare "Contract"), și anume a produsului fitosanitar ,,Hermes" în cantitate de 50 litri, fabricat de uzina AO "Sciolkovo Agrohim", Rusia. În susținerea afirmației privind necorespunderea mărfii respective criteriilor de calitate a prezentat Actul de constatare neeficienței erbicidelor din 07 iunie 2022.

Susține că aceste alegații ale Agromorcov SRL sânt neîntemeiate, declarative și lipsite de probe veridice și concludente, drept dovadă servind circumstanțele de fapt și de drept expuse în continuare.

Invocă că potrivit prevederilor pct. 4.1. din Contract "Recepționarea Mărfi, conform cantității și calității, este efectuată de Cumpărător în momentul primirii acesteia de la Vânzător. Cumpărătorul se obligă să verifice cantitatea mărfi, greutatea acesteia, caracterul complet, integritatea recipientului, plombelor pe acesta (în cazul în care

există), precum și lipsa semnelor de deteriorare sau defectare a mărfii și, în cazul depistării lor, să-l anunțe în scris pe Vânzător înainte de finisarea recepționării. În lipsa unei astfel de declarații în termenul stabilit, Marfa se consideră recepționată de Cumpărător conform cantității și calității", iar potrivit prevederilor pct. 4,4. din Contract " Actul despre neajunsurile ascunse ale Mărfii trebuie întocmit de către Cumpărător cu respectarea normelor Instrucțiunii despre ordinea de recepționare a producției cu destinație tehnică de producție și mărfurilor de consum național conform calități, pe parcursul a 5 zile după depistarea neajunsurilor, dar nu mai târziu de 30 de zile calendaristice din momentul recepționării mărfii. Actul se întocmește cu participarea obligatorie a reprezentantului Vânzătorului și expertului organului teritorial al Camerei de Comerț și Industrie a R. Moldova."

Afirmă că potrivit prevederilor pct. 4.5. din Contract "Pretențiile Cumpărătorului sunt examinate de Vânzător și pot fi considerate justificate doar cu condiția respectării de către Cumpărător a prevederilor pct. 3.3.6. 4.1. și 4.3., precum și normelor instrucțiunii producătorului, altor acte normative de transportare, păstrare, determinare a calității și utilizării mărfii", iar potrivit prevederilor pct. 3.3.6." Cumpărătorul se obligă să notifice Vânzătorul, cu 2 zile până la utilizarea Mării, în scopul oferirii unui reprezentant pentru activarea primei utilizări a preparatului (doar în formă scrisă). În cazul în care o astfel de notificare nu a fost expediată, Vânzătorul își rezervă dreptul de a nu primi reclamații în ce privește calitatea mărfii".

Susține că după cum rezultă din prevederile contractului menționate supra, care au forță obligatorie pentru părțile semnatare, pretențiile cumpărătorului Agromorcov SRL privind necorespunderea mărfii criteriilor de calitate poate fi considerată justificată doar în cazul în care cumpărătorul a respectat întru totul prevederile pct. 3.3.6. 4.1 si 4.3 din Contract. În speță, cumpărătorul nu a respectat prevederile pct. 3.3.6. din Contract și anume nu a înștiințat/notificat în scris vânzătorul Organic Protect SRL despre intenția de a utiliza produsul cu 2 zile până la utilizarea lui.

Indică că contrar prevederilor contractuale, cumpărătorul Agromorcov SRL de unul singur a desigilat marfa, singur a pregătit preparatul și tot singur a utilizat acest produs fitosanitar. În situația în care toate aceste acțiuni/activități au fost efectuate în lipsa reprezentantului Organic Protect SRL, iar fiecare din aceste activități, în special cea de pregătire a preparatului pentru utilizare este foarte importantă pentru a asigura eficiența produsului/mărfii și orice eroare cât de mică poate duce la schimbarea considerabilă a eficienței produsului/mărfii, să înaintezi careva pretenții privind calitatea mărfi, este alogic, întrucât reclamantul nu a prezentat nici un document prin care să confirme că lucrările de pregătire/activare a produsului au fost efectuate de către un specialist în domeniu și că la utilizarea acestuia au fost respectate toate cerințele stabilite de producător. La fel, reclamantul Agromorcov SRL a prelucrat cu preparatul respectiv anume lotul de teren litigios.

Menționează că după cum este indicat în pct. 4.4. din Contract Actul despre neajunsurile Mărfii trebuie să fie întocmit cu prezența obligatorie a expertului organului teritorial al Camerei de Comerț și Industrie, În acest sens, este de menționat că la

întocmirea Actului privind constatarea ineficienței erbicidelor, întocmit la data de 07 iunie 2022, nu a participat un reprezentant al Camerei de Comerț și Industrie.

Invocă că în situația în care Agromorcov SRL nu a respectat prevederile contractuale expuse supra, dar care au un caracter obligatoriu pentru părțile contractante, orice pretenție privind calitatea mărfi este de la bun început nejustificată și vânzătorul Organic Protect SRL este în drept de a refuza examinarea oricărei reclamații în acest sens.

Accentuează că dovedindu-și calitatea sa de parte contractantă de bună-credință Organic Protect SRL nu va beneficia de acest drept și în continuare va prezenta probe și argumente care confirmă că a livrat Agromorcov SRL marfă de calitate corespunzătoare, dovedită prin actele eliberate de către organele competente ale statului Republica Moldova.

În acest sens, menționează în primul rând că Organic Protect SRL nu este producătorul mărfii/produsului fitosanitar "Hermes" care a fost livrat Agromorcov SRL. Producător al acestui produs este compania din Rusia AO "Schiolkovo Agrohim", vânzătorul Organic Protect fiind dealerul oficial al produselor acestei companii pe teritoriul Republicii Moldova.

Notează că în conformitate cu prevederile Legii nr. 119/2004 din 22 iunie 2004 cu privire la produsele de uz fitosanitar și la fertilizanți și cu prevederile Regulamentului privind atestarea și omologarea de stat a produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților pentru utilizare în agricultură silvicultură, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1307/2005 din 12 decembrie 2005 compania producătoare AO "Schiolkovo Agrohim" a prezentat spre omologare pentru întrebuințare pe teritoriul Republicii Moldova produsele sale, inclusiv produsul fitosanitar Hermes, ÎS "Centrul de Stat pentru Atestarea și Omologarea Produselor de Uz Fitosanitar și a Fertilizanților", care după efectuarea procedurilor de cercetare, verificare și testare a decis includerea acestora în Registrul de stat a produselor fitosanitare și a fertilizanților.

Afirmă că după includerea produselor fitosanitare și a fertilizanților în Registrul de stat, AO "Schiolkovo Agrohim" a obținut dreptul de a livra aceste produse în adresa Organic Protect SRL, care la rândul său este în drept de a le vinde pe teritoriul Republicii Moldova. La momentul livrării fiecărei partide de marfă AO "Schiolkovo Agrohim" eliberează pentru marfa respectivă certificatul de calitate a mărfi, eliberat în conformitate cu prevederile legislației Federației Ruse. După intrarea mărfii pe teritoriul Republicii Moldova Organic Protect SRL prezintă mostre din lotul de marfa primit ÎS "Centrul de Stat pentru Atestarea și Omologarea Produselor de Uz Fitosanitar Fertilizanților", care după efectuarea procedurilor de testare/verificare a calități/componenței substanțelor active din produsele respective eliberează Organic Protect SRL Certificatul de conformitate pentru lotul respectiv de marfă/produse importată.

Invocă că odată ce pentru fiecare partidă de marfă primită organul abilitat al statului eliberează Certificate de conformitate a mărfi, poate declara cu fermitate că această marfă corespunde criteriilor de calitate stabilite de legislație și până la prezentarea unei act al aceluiași organ, care să confirme că calitatea lotului respectiv de marfă este una necorespunzătoare, acest lucru nu poate fi combătut.

Menționează că certificatele de calitate eliberate de către producătorul AO "Schiolkovo Agrohim" pentru fiecare partidă de produs "Hermes" livrată pe parcursul anului 2021 în adresa Organic Protect SRL împreună cu certificatele de conformitate pentru fiecare partidă de produs respectiv, eliberate de către ÎS "Centrul de Stat pentru Atestarea și Omologarea Produselor de Uz Fitosanitar și a Fertilizanților" se anexează la prezenta referință. În lipsa unor acte eliberate de către ÎS "Centrul de Stat pentru Atestarea și Omologarea Produselor de Uz Fitosanitar și a Fertilizanților" care ar dovedi/confirma necorespunderea calității produsului "Hermes" criteriilor de calitate indicate și/sau ineficiența substanței active a preparatului/produsului nu există nici un temei legal care ar permite să fie pusă la îndoială calitatea preparatului.

Totodată afirmă că după cum a menționat supra, unicul document care, în opinia Agromorcov SRL dovedește că produsul fitosanitar "Hermes" ar fi fost necalitativ este Actul de constatare întocmit la data de 07 iunie 2022, Referitor la conținutul și forța probantă a acestui Act menționează următoarele aspecte, care pun la îndoială temeinicia celor constatate prin acest Act.

Susține că în primul rând este de remarcat faptul că la întocmirea acestui Act nu a participat un reprezentant al ÎS "Centrul de Stat pentru Atestarea și Omologarea Produselor de Uz Fitosanitar și a Fertilizanților", adică al organului de stat care verifică și stabilește corespunderea preparatului criteriilor de calitate și concentrația substanțelor active proporției indicate.

În al doilea rând, acest Act a fost întocmit în câmp și fără a fi efectuate careva măsurări verificări ale calității preparatelor și a caracteristicilor/concentrației substanței active. Aceste caracteristici ale preparatului însă pot fi constatate doar în laborator specializat în condiții și cu aparate speciale, iar orice altă constatare/verificare efectuată în afara laboratorului nu poate avea nici o valoare.

În al treilea rând, acest Act a fost întocmit post factum, adică după folosirea preparatului. Activarea inițială a produsului și utilizarea acestuia Agromorcov SRL a efectuat-o fără înștiințarea și în lipsa reprezentantului/specialistului Organic Protect SRL. În asemenea circumstanțe, nu poate fi dovedit faptul că la activarea inițială și utilizarea produsului cumpărătorul Agromorcov SRL a respectat și s-a ghidat întocmai de procedura de activare/preparare stabilită de producător și că la utilizarea produsului au fost respectate toate cerințele stabilite de producător.

În al patrulea rând, remarcă și faptul că deși prin alegațiile sale Agromorcov SRL declară că Actul de constatare dovedește că produsul a fost de calitate necorespunzătoare. Actul este numit "Act de constatare a neeficientei erbicidelor" iar în conținutul său, fără a fi efectuate careva măsurări/verificări de laborator, se constată că "preparatul nu a avut efectul garantat de vânzător". Adică, prin act nu se constată că preparatul/substanța activă nu a fost de calitate corespunzătoare, dar că preparatul nu a avut efectul pe care a contat/l-a așteptat cumpărătorul Agromorcov SRL. Calitatea preparatului și efectul așteptat de cumpărător în urma utilizării acestui produs sânt însă două lucruri diferite și care nu pot fi nicidecum confundate.

În considerentele expuse supra, susține că este indubitabil faptul că Actul de constatare din data de 07 iunie 2022 nu dovedește și apriori nici nu poate dovedi că

preparatul Hermes în cantitate de 50 litri, cumpărat de Agromorcov SRL de la Organic Protect SRL ar fi fost de calitate necorespunzătoare.

Afirmă că un alt aspect la care urmează să atragă atenția instanței de judecată este acela că deși Actul de constatare a fost întocmit la data de 07 iunie 2022, pretenții în baza acestuia Agromorcov SRL a înaintat către Organic Protect SRL abia în luna decembrie 2022, adică peste jumătate de an. Din care cauză aceste pretenții au fost înaintate abia în luna decembrie 2022 nu este clar, poate doar să intuiască că pretențiile au fost înaintate așa de târziu din simplul motiv ca afirmațiile/declarațiile Agromorcov SRL indicate în pretenție să nu poată fi verificate de către nimeni, inclusiv de către reprezentanții Organic Protect SRL, în acest fel acordându-le calitatea de "adevăr absolut".

Totodată, atrage atenția asupra faptului că potrivit prevederilor pct. 62 din Regulamentul privind atestarea și omologarea de stat a produselor de uz fitosanitar și a fertilizanților pentru utilizare în agricultură și silvicultură, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1307/2005 din 12 decembrie 2005 "asigurarea calității produselor de uz fitosanitar sau a fertilizantului omologat, proveniți din import sau de producție internă, este pusă în seama producătorilor acestora"

Deci, în contextul prevederilor legale citate producătorul preparatului Hermes, adică AO "Sciolkovo Agrohim" este responsabil de asigurarea calității produsului. Respectiv, orice pretenție referitoare la eventuala necorespundere a preparatului criteriilor de calitate urmează a fi înaintată către producătorul acestuia și nu către Organic Protect SRL, care doar a vândut acest preparat.

Susține că la momentul recepționării mărfii din partea cumpărătorului Agromorcov SRL nu a au parvenit careva obiecții referitor la integritatea ambalajului recipientului sau existența semnelor de deteriorare.

Reieșind din cele expuse supra, solicită respectuos respingerea ca neîntemeiată a cererii reconvenționale depuse de Agromorcov SRL împotriva Organic Protect SRL cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 791 462,66 lei.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Organic Protect SRL, a susținut integral acțiunea înaintată și au solicitat admiterea cererii integral pe motivele de fapt și de drept invocate, totodată a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale. (f.d. 217)

În ședința de judecată avocatul Ceban Vasile în interesele pârâtului Agromorcov SRL, a solicitat admiterea cererii reconvenționale și respingere cererii inițiale ca fiind nefondată și neîntemeiată. (f.d. 217)

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Agromorcov SRL- administratorul Morcov Oleg, a solicitat admiterea cererii reconvenționale și respingerea cererii inițiale ca fiind nefondată și neîntemeiată. (f.d. 217)

Pârâtul Morcov Oleg în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii inițiale.

Audiind explicațiile participanților la proces și examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea înaintată de Organic Protect SRL, și de a respingere acțiunea reconvențională înaintată de Agromorcov SRL, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, între Vînzător SRL Organic Protect și Cumpărător SRL Agromorcov, fidejusor Morcov Oleg, a fost încheiat un Vânzare-Cumpărare a mărfii nr. ***** din *****, obiectul contractului fiind, vânzătorul se obligă să transmită în proprietatea cumpărătorului produse de uz fitosanitar, fertilizați și semințe, iar cumpărătorul s-a obligat să primească marfa și să achite în termeni convenițI valoarea acesteia.

La fel, conform aceluiași contract părțile, părțile au stabilit că valoarea mărfii se calculează ca sumă a tuturor loturilor mărfii (conform anexelor și facturilor fiscale) transmise de Vânzător în proprietatea cumpărătorului, fiind indicat prețul mărfii și suma totală spre achitare. (...) Termenul și modul de plată a fiecărui lot de marfă vor fi discutate de părți, în fiecare caz concret, fiind indicate în anexele la prezentul contract. (...) Marfa care face obiectul prezentului contract rămâne în proprietatea vânzătorului până la achitarea ei integrală de către cumpărător.

Potrivit contractului menționat vânzătorul se obligă să livreze marfă de calitate corespunzătoare, conform condițiilor prezentului contract. (...) Să ofere cumpărătorului copiile certificatului de conformitate a Mărfii livrate. Factura fiscală semnată confirmă faptul primirii de către cumpărător a Certificatului respectiv.

În temeiul aceluiași contract de Vânzare-Cumpărare pct. 4.1.Recepționarea mărfii conform cantității și calității, este efectuată de Cumpărător în momentul primirii acesteia de la Vânzător, Cumpărătorul se obligă să verifice cantitatea mărfii, greutatea acesteia, caracterul complet, integritatea recipientului, plombelor pe acesta (în cazul în care există), precum și lipsa semnelor de deteriorare sau defectare a mărfii, și în cazul depistării lor, să-l anunțe în scris pe vânzător înainte de finisarea recepționării. În lipsa unei astfel de declarații în termenul stabilit, Marfa se consideră recepționată de cumpărător conform cantității și calității.

Conform pct.7.2.1 pentru întârzierea plății către vânzător pentru marfa livrată cumpărătorul va achita o amendă pecuniară în mărime de 25% din suma datoriei (partea sa neachitată) precum și o penalitate în mărime de 0,5% din suma datoriei pentru fiecare zi de întârziere a plății. (f.d. 22-24 Vol. I).

Potrivit actului anexat la materialele cauzei de către reclamantul SRL Organic Protect SRL, se atestă faptul că s-a livrat marfă conform facturilor fiscale: nr. ***** - în sumă de 49 053,00 lei; nr. ***** – în sumă de 1 511,60 lei; nr. ***** – în sumă de 99 889,65 lei (f.d. 28-30 Vol. I)

La 15 noiembrie 2022 directorul Organic Protect SRL, a expediat o pretenție în adresa SRL Agromorcov prin care i-a solicitat să achite datoria în sumă de 150 454, 25

lei și penalitatea în sumă de 34 604,88 lei, în termen de 7 zile calendaristice, din momentul recepționării prezentei pretenții. În cazul în care nu se vor conforma prezentei pretenții SRL Organic Protect se va adresa în instanța de judecată competentă, pentru încasarea silită în mod solidar din contul cumpărătorului SRL Agromorcov și ale fidejusorului Oleg Morcov a: datoriei în sumă de 150 454, 25 lei; - penalității calculate în mărime de 0,5% din suma datorată, pentru fiecare zi de întârziere a plății; - taxa de stat în mărime de 3% din valoare acțiunii și cheltuielilor legate de prestarea serviciilor juridice. (f.d. 31 Vol. I)

Pretenția privind achitarea datoriei în sumă de 150 454, 25 lei a fost recepționată de către SRL Agromorcov și Morcov Oleg fapt confirmat prin avizul de recepție. (f.d. 32 Vol. I)

Potrivit actul de verificare a decontărilor reciproce dintre companii, pe perioada 01 mai 2022-06 februarie 2023, s-a constatat că Agromorov SRL are datorii față de Organic Protect în sumă de 136 649, 89 lei. (f.d. 34 Vol. I)

Totodată la 13 februarie 2023, de către directorul SRL Agromorcov, Oleg Morcov a fost expediată în adresa SRL Organic Protect o pretenție privitor la achitarea prejudiciului material, prin care i-a solicitat să achite prejudiciul material în sumă de 791 462, 66 lei în termen de 7 zile. În cazul în care nu se conformă prezentei pretenții, SRL Agromorcov se v-a adresa în instanța de judecată, pentru încasarea din contul SRL Organic Protect a prejudiciului material suferit; taxei de stat și cheltuielilor de prestarea serviciilor juridice; (f.d. 97-100 Vol. I)

Conform actului de constatare a neeficienței erbicidelor din 7 iunie 2022, s-a menționat că la 7 iunie 2022, pe extravilanul satului Dobrogea Veche, raionul Sângerei, de către comisia de constatare, formată din reprezentantul APL, reprezentant ANSA, reprezentant SRL Organic Protect, reprezentant SRL Agromorcov, a fost constatat că erbicidul Hermes s/a imazomax 38g/l+quzolofop-p-etil 50g/l, care s-a aplicat la cultura floarea soarelui pe suprafața de 45,45 ha, în fenofaza de dezvoltare a plantei de 4-6 frunze, cu norma de consum a erbicidului a fost de către 1,1 la ha, norma de consum a soluției a lucrat 250 l-ha, nu a avut efectul garantat de către vânzător. Buruienile nu au fost afectate de către erbicid. Temperatura aplicării a fost de 21 grade Celsius. În urma inspectării câmpului de către toți membrii comisiei s-a constat: cultura de floarea soarelui a rămas în urma cu dezvoltarea pe alocuri perită, frunzele erau veștede, tulpina foarte subțire, deoarece a fost înăbușită de buruiană. Roada a fost compromisă. Ca câmp martor a fost luat câmpul alăturat, care a fost prelucrat cu erbicidul Mostang s/a imazomox 40g/l de la altă companie de pesticide. Datele de aplicare a erbicidelor au fost anexate din registru utilizatorilor de produse de uz fitosanitar. (f.d. 101-102 Vol. I);

În ședința de judecată fiind audiat martorul Furdui Adrian a declarat că, a fost angajat SRL Agromorcov din 2017 până-n luna februarie 2024. Funcția sa era agent de vânzări. Morcov Oleg îi este cunoscut, a interacționat cu acesta. Sunt în relații de prietenie, a activat în companie. Morcov Oleg a achiziționat careva produce de la SRL Agromorcov și anume preparatul Hermes și alte produse. Este un erbicid pentru floarea soarelui. A fost chemat la fața locului și i s-a spus că erbicidul nu a avut efect după aplicarea acestuia. Erbicidul a fost procurat pentru 40 de hectare, dar spusele lui Morcov era pentru 35 de

hectare. S-a deplasat pe teren și a constatat că câmpul de aproximativ de 7 hectare, care i-a fost arătat, este în buruieni. La fața locului, dacă nu greșește a fost și reprezentantul ANSA și administrația publică locală. La moment s-a întocmit un act pentru Consiliul raional, în care s-a constatat că preparatul nu a avut efect, denumirea preparatului nu a fost indicat în act. Ulterior, administratorul companiei a venit la el acasă, i-a spus că ceva a greșit în acel act și a rugat să semnez din nou pe o foaie, unde deja erau alte semnături. Având încredere, el a semnat actul dat. Primul act a fost nemijlocit întocmit în câmp posibil de către administrator, el fiind prezentat, nu întocmit în fața sa. Actul conținea o foaie în care era scrisă pe ambele părți, aceasta din câte își aduce aminte. În acel an a fost secetă foarte mare și în multe localități au fost probleme cu câmpurile. Scopul actului, credea că este pentru a primi compensații. Ulterior, câmpul a fost resemănat. Din spuse a înțeles că a fost semănat floarea soarelui, la fata locului el nu a fost ca să vadă. Este la curent că port răspundere pentru declarațiile care le depune. Vorbește despre câmpul din satul Dobruja, nu cunoaște care raion, posibil Sângerei. În ziua când s-a întocmit actul el a fost unicul reprezentant de la companie, iar Railean Natalia și Bordeian Vladimir au fost până la întocmirea actului. Da, a fost și el cu Railean Natalia și Bordeian Vladimir pe câmp până la semnarea actului. A fost pe câmp cu o săptămână până la întocmirea actului. A fost pe câmp până la întocmirea actului în legătură cu pretenția clientului la calitatea preparatului Hermes. Vizitele la câmp este lucrul lor. A fost rugat prietenește ca să poată resemăna câmpul. Nu poate să afirme că au fost prezenți reprezentanții, că nu-i cunoaște. A informat conducerea că a fost pe câmp și a semnat actul, comunicându-i ce anume a semnat. Nu a solicitat nici el nici firma de la ANSA copia actului de constatare. Dna Railean Natalia prin exercițiul funcției a fost în calitate de consultant. Nu poate afirma dacă a folosit sau nu SRL Agromorcov preparatul. Nu a văzut dacă a fost aplicat, deoarece nu a fost invitat conform prevederilor contractului. La data semnării primului act dl Morcov era prezent. Când i-a prezentat actul la fața locului, el a făcut cunoștință. Actul dat a fost semnat de către ANSA și administrația publică locală. Actul a fost completat pe o foaie și jumate (verso). Lui i s-a spus că a fost greșit primul act și urmează să semneze altul. Fiind corectat ceva. Acesta nu este primul act semnat. El a semnat a doua foaie, pe verso. Primul act întocmit a fost pe o foaie. Nu a considerat că va ajunge la situația asta și v-a fi dus în eroare, şi nu a considerat că este oportun să anunțe compania. El a semnat ca reprezentant, nu din numele companiei. Crede că era obligat să informeze compania, dar nu a știut că va fi dus în eroare. Consideră că era același act. Când a semnat actul în câmp, dl Morcov i-a prezentat actul dat. Morcov Oleg i-a spus că este suprafața de 7 hectare. La acel moment a fost doar la un câmp, ulterior cu reprezentanții a fost la 3-4 câmpuri. Morcov Oleg i-a spus că a folosit și alte preparate de la alte companii. Nu a văzut care câmp a fost folosit cu preparat. Nu poate să afirme, dacă cunoaște. Nu pot să afirme că era câmpul lui Morcov Oleg. Reclamații de la alte firme a avut că nu a fost eficient preparatul ca în alți ani, dar că nu a fost deloc eficient reclamații de la alte companii nu a avut. Din câte cunoaște, preparatul a fost compensat, la unele scoase din achitare, dacă s-a compensat îngrășăminte defoliare, nu cunoaște. La solicitare ei se stăruiau să fie prezenți pe câmp. Se informa din timp, se duceam și vedea o parte din câmp, dar nu se întocmea careva act. Vedea dacă a fost folosit preparatul. Să fie sigur că

se respectă cerințele de administrare de preparare a soluției. Nu a făcut o administrare de preparare și administrare a produsului, însă poate citi instrucții. Nu ține minte când a fost prezentat certificatul de calitate. Din câte cunoaște, acesta urma să fie anexat la prima factură. Câmpul la care a fost, i-a spus că era de 7 hectare. Administrarea preparatului, după spusele lui Morcov Oleg urma să fie pe 35 hectare. Nu poate să afirme, dar a fost la 3 câmpuri. Directorul SRL Organic Protect a fost pus la curent cu problema dată. Nu cunoaște răspunsul acestuia. Preparatul a fost transmis pentru efectuarea expertizei și s-a primit confirmarea că corespunde standardelor. Nu cunoaște din care lot a fost luată expertiza. Presupune că au fost mai multe loturi luate pentru efectuarea expertizei. A făcut expertiza repetat, în legătură cu primirea pretențiilor de la client. Expertiza a fost făcută pentru a se convinge. Nu poate să spună pe ani ce culoare aveau ambalajul canistrelor, dar erau de culori galbene și albe. Confirmă că au mai folosit preparatul anterior și nu a fost careva obiecție. Nu cunoaște când s-a întâmplat. Calitatea ambalajului, era de 10 litri. Din câte își amintește, el a livrat preparatul. Unde a livrat preparatul dat, nu ține minte, deoarece a fost în câmp, acasă etc. Nu pot să afirme cu certitudine ce culoare avea ambalajul. Presupune că da, a fost livrată marfa cu certificatul de calitate, însă să afirme sau să confirme nu poate. Nu își amintește dacă marfa a fost însoțită cu certificatul de calitate. Nu cunoaște dacă a fost la factura dată, certificatul de calitate, din câte cunoaște compania anexa certificatul de calitate la prima factură. Certificatele date erau anexate de către contabilitate. El a răspuns că nu este de profesie agronom. Dar poate citit instrucția. Preparatul se folosește pe câmp. Concretizează, el a fost la alte companii când sau administrat produsul. A fost prezent şi când produsele nu au funcționat eficient, iar SRL Organic Protect a compensat acest fapt. Rolul său era în calitate de intermediar, pentru a se folosi preparatul corespunzător, însă de compensare decizia o avea doar compania. Condițiile de păstrare a preparatului care le cunoaște este să nu fie în locurile luminoase. Urmează a fi păstrat la **-** 10 şi + 25. La temperatura depozitului. A participat la inspectări. La doamna Natalia Railean și Vladimir Bordian. Vladimir era manager de vânzări, Natalia Agronom. În timpul inspecției, nu a participat la pregătirea soluției. Nu a fost anunțat. Pe când s-a semnat, pe acte de inspectare. Pe o foaie A4. Nu ține minte. Actul era întocmit nu s-a întocmit în fața lor, acest act nu era acel care l-a semnat. Au venit la el acasă și a semnat afară pe masă. Nu își aduce aminte i se pare că era, nu era sigilat. Era cu semnătură fără sigiliu, prietenește l-a semnat că erau careva greșeli și urma să fie schimbat. Acest sigiliu care este, nu era. Nu își aduce aminte de semnături dacă erau sau nu, a răspuns. Nu cunosc, presupune (când a venit pretenții de la Agromorcov vs Organic Protect). Absolut nu s-a prezentat nimeni, informația i s-a dat de către Morcov Oleg. La fața locului când el a semnat nu era semnătură, nu poate să afirme, a trecut 2 sau 3 ani. Nu s-a discutat despre erbicid. El nu cunoaște persoanele dacă sunt de la ANSA sau nu. Nu poate să spună dacă semnătura e legală sau nu. Da, dar nu s-au prezentat, dar din spusele lui Morcov Oleg el nu cunoaște dacă persoanele date sunt cu funcție de răspundere sau nu. (Vol. I, f.d. 218-222);

În ședința de judecată fiind audiat martorul Găleanu Nicolae a declarat că, din noiembrie 2024 este pensionar. Anterior a fost inspector la ANSA și răspunzător pe domeniul utilizări substanțelor produselor de uz fitosanitar. Din sală cunoaște pe domnul

Morcov ca agenți economici. SRL Agromorcov i-a cunoscut cum a început activitatea, a început activitatea pe teritoriu Primăriei Dobruja-Veche prin anul 2019-2020. Lunar și anuale dă raporturi care prezintă la direcție. În cadrul primăriei au fost chemări diferite în domeniu agriculturii şi în teritoriu. La terenurile lui Agromorcov a fost deplasat, anual se reînregistrează suprafața culturi şi suprafața lor. S-a deplasat la Agromorcov, a fost un control planificat la ei. Administratorul s-a adresat la direcție și șeful direcţiei ANSA din Sîngerei a acceptat, a delegat un inspector ca să prezinte la fața locului. A fost în perioada luni mai anul 2022 s-au deplasat. În acea comisie au fost 2 persoane, administrator și primarul Rohmanov Victor. Reprezentantul de la firmă și de la primărie urmau să se deplaseze. În cadrul comisiei era primit ca fiecare cine solicită, ei lucrau local la Raion. Era Adrian Furdui, Primarul, administratorul Morcov Oleg și a depistat acțiunea erbicidului și n-a avut nici un efect. Cu Furdui a făcut cunoștință pe loc. Fiecare lot și încă la 2 mai mici care a fost procurat substanța de la altă companie. A făcut analiza vizuală, din practică nu se vedea nici o acțiune a preparatului, nimic, nici cât de puțin. Furdui nu a avut obiecții, ei au discutat această întrebare ca să găsească care este cauza. El a întrebat încă de unde e adusă și a înțeles că e adusă de undeva sub Moscova, și a întrebat poate nu a fost păstrată corespunzător. El nu avea obiecții. La fața locului s-a format pe mașină ca un proiect, şi scria cu ce nu era de acord. Furdui a semnat acest proiect, a mai semnat și Primarul că el se grăbea. Anterior a fost întocmit un act caligrafic de către administrator. Ce a scris în proiect nu i-a arătat. A atras atenția că trebuia membri comisiei erau scris pe verso și a aplicat ștampila sa pe prima foaie și verso. Erau 2 file, a pus sigiliu, a pus ștampila pe la colțurile sigiliului. Așa era obiceiul/procedură de a fi semnate pe fiecare foaie pentru a avea un caracter integru. Este actul de la f.d 102- 102a. Acesta e actul care l-a semnat. Pe prima filă nu a aplicat ștampilă. Le-a capsat și a încleiat foită și a aplicat ștampilă. Dacă a avut obiecții la actul întocmit, în iunie 2024 a venit ca o cerere de la direcție care a transmis-o șefului de direcție care a acceptat ca să i dau o copie la act din partea unui avocat. Nu au fost plângeri sau careva cereri asupra actului întocmit de el. S-a discutat despre produs, conform facturilor prezentate de către administrator. Morcov Oleg s-a reprezentat cine este, așa ține minte. Era în jachetă cu ANSA. Ei s-au deplasat la 3 loturi, un lot mare și celelalte mici. Nu este de acord cu conținutul actului. Asta nu intră în atribuțiile lor. Este registru care se dă dări de seamă conform facturi și se înseamnă cîte kg şi data și alte date. Preparate la altă cultură nu poți să le folosești, inspectorii nu se asistă, nu e absurd. 180 de agenţi conomici şi nu ține în atribuțiile lor. Depinde de substanța activă, la a 5 zi se vede acțiunea. Registrul se numește: de utilizare a produselor fitosanitare "PUPF. Da, a semnat. Dumnealui știe că lucrează și cunoaște, se poate confirma faptul că la Bălți ce temperaturi au fost. Condițiile climaterice erau normale de a se utiliza. În luna mai la sub 30C nu s-a ridicat. Așa și i-a comunicat administratorului. Real atunci nu putea să fie sub 30C. Actul de constatare l-a scris crede că administrator conform proiectului, ele au fost transmise și el prin semnătură a confirmat. El l-a întrebat la momentul de faţă, este un factor care nu a influențat temperatura. Proiectul nu cunoaște la cine a rămas. Actul a fost întocmit pe un exemplar. El a făcut copie. A eliberat o copie de pe copia care o are. Originalul este la administrator. Nu e un normativ care se interzice, se interzice la 28C mai sus. Fiecare

agent economic este cointeresat. Temperatura nu a influențat asupra preparatului. Nu a fost nici o obiecție, ei discutau împreună ca colegi chiar și cu Furdui. Dacă e din Rusia atunci e posibil. Se depistează arsuri pe plantă. La fața locului nu sau depistat arsuri pe plantă. Au mai fost, dar ei nu sunt specialiști. Înregistrate sesizări nu au fost care să nu aibă efect. În iunie 2022 a venit, era după COVID. Data reală a fost la fața locului. Tractorul era alături cu ei. Nu cunosc dacă pentru a discui sau nu. (Vol. I, f.d. 223-224);

Potrivit art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. lit. a), h) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice; în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 11 Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul 1108 alin. (1) din Codul civil stipulează că, prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.

Reieșind din prevederile art. 93 pct. 16 Cod fiscal, factură fiscală reprezintă un formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hârtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

De asemenea, în scopul garantării obligaţiilor contractuale, în contractul de vînzare – cumpărare a mărfii nr. ***** din *****, s-a inserat capitolul IX– Clauza de fidejusiune (f.d. 23), unde în pct. 5.1, 5.2, 5.3 din contract, părțile semnatare declară de comun acord, că persoana-semnatar din partea cumpărătorului, având drept calitate de fidejusor își asumă obligația să răspundă solidar cu cumpărătorul în fața vânzătorului pentru onorarea integrală a obligațiilor pecuniare, asumate de către cumpărător conform prezentului

contract, iar dacă cumpărătorul nu-şi va onora aceste obligaţii, care includ achitarea valorii mărfii livrate, achitarea sancţiunilor calculate pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligaţiilor de achitare a costului Mărfii livrate şi de plată a dobânzii, amenzilor (în mărimea stipulată în capitolul 7), recuperare a orice cheltuieli achitate şi/sau suportate de vânzător în legătură cu urmărirea silită a datoriilor rezultate din Contract, precum şi recuperarea a orice prejudicii şi cheltuieli de judecată aferente suportate de vânzător.

Conform art. 1628 alin. (2) Cod Civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Conform art. 1637 alin. (1) Cod Civil, obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor.

Potrivit art. 1640 Cod Civil Cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

Instanța constată că între SRL Organic Protect și SRL Agromorcov, cu participarea fidejusorului Morcov Oleg, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. ***** din *****, ce constituie un act juridic civil valabil, având ca obiect livrarea unor produse de uz fitosanitar, fertilizanți și semințe, în schimbul unui preț convenit. Conform art. 1108 alin. (1) Cod civil, acest contract obligă vânzătorul să predea bunul în proprietatea cumpărătorului și pe acesta din urmă să achite prețul.

Reieșind din actele depuse la dosar – inclusiv facturile fiscale ***** – și din actul de verificare a decontărilor reciproce între părți, instanța constată livrarea completă a mărfii, precum și recepționarea ei de către cumpărător, fără formularea de obiecții privind cantitatea sau calitatea. Aceste documente, în sensul art. 93 pct. 16 Cod fiscal, constituie documente primare cu valoare probatorie privind executarea prestației de către vânzător.

Obligația de plată a prețului de către cumpărător a fost asumată prin contract și a devenit scadentă, însă nu a fost onorată, fapt ce atrage aplicarea art. 774 și 858 Cod civil, potrivit cărora debitorul este obligat să execute prestația asumată, la timp, în mod corespunzător și cu bună-credință. Fapta neexecutării obligației de plată totale a sumei de 136.495,01 lei, aferente mărfii recepționate, constituie o încălcare a obligației contractuale ce angajează răspunderea contractuală a debitorului.

Instanța reține, de asemenea, că potrivit pct. IX al contractului, Morcov Oleg și-a asumat expres calitatea de fidejusor, garantând personal îndeplinirea obligațiilor pecuniare ale SRL Agromorcov. În temeiul art. 1628 și 1640 Cod civil, fidejusorul răspunde solidar cu debitorul principal, iar creditorul este în drept să pretindă executarea integrală a obligației de la oricare dintre ei. În acest sens, nu a fost prezentată nicio probă care să exonereze fidejusorul de obligația asumată voluntar.

Referitor la penalitatea de întârziere, instanța constată că pct. 7.2.1 din contract prevede în mod expres obligația de a achita o penalitate de 0,5% pe zi pentru fiecare zi de întârziere. Calculul prezentat de reclamant pentru perioada 02 octombrie 2022–06 februarie 2023, în sumă de 88 039,28 lei, a fost depus în formă detaliată și nu a fost

contestat prin contraprobă de către pârâți, ceea ce face aplicabil art. 947 și 942 Cod civil, privind valabilitatea clauzelor penale contractuale.

Reclamantul a respectat și procedura prealabilă de notificare extrajudiciară, prin pretenția nr. *****din *****, comunicată și recepționată de către pârâți, în conformitate cu art. 22 Cod civil. Nefiind urmată de achitarea datoriei sau de contestarea sa în termen util, instanța consideră că reclamantul a avut temei legal să se adreseze în instanță pentru executarea silită a obligației, în baza art. 901 și 912 Cod civil.

Din cele expuse rezultă că obligațiile contractuale ale pârâților nu au fost executate, și că acțiunea este susținută de ansamblul probelor administrate, fiind întemeiată în fapt și în drept.

Cu privire la cererea reconvențională:

SRL Agromorcov a invocat existența unui prejudiciu material în sumă de 791 462,66 lei, susținând că acesta ar fi rezultat din livrarea de către SRL Organic Protect a unui produs de uz fitosanitar neconform - erbicidul "Hermes". În susținerea acestor afirmații, pârâta reconvențională a depus un "Act de constatare a neeficienței erbicidului" din 07 iunie 2022.

Instanța reține că, potrivit pct. 4.1 și 4.4 din contractul de vânzare-cumpărare nr. *****, cumpărătorul avea obligația de a verifica calitatea mărfii la recepționare și, în cazul unor deficiențe, de a notifica în scris vânzătorul înainte de finalizarea recepționării. De asemenea, orice constatare ulterioară a neajunsurilor ascunse trebuia efectuată în termen de cel mult 30 de zile de la recepționare, cu participarea reprezentantului vânzătorului și a unui expert al Camerei de Comerț și Industrie. Aceste cerințe nu au fost respectate în prezenta cauză.

Actul de constatare invocat de pârâtă nu are valoare probatorie deplină, întrucât nu este întocmit de un organ competent (Camera de Comerț și Industrie sau laborator acreditat), nu conține date privind analize de laborator, ci doar constatări vizuale. Mai mult, din conținutul acestuia nu rezultă cu claritate că deficiențele de eficiență ale erbicidului ar fi fost cauzate de o calitate necorespunzătoare a produsului, și nu de alți factori obiectivi precum condițiile meteorologice, aplicarea improprie sau respectarea necorespunzătoare a instrucțiunilor de utilizare. Cu referire la calitatea produsului, este de menționat că martorul Furdui Adrian a declarat că preparatul a fost supus expertizei și corespundea cerințelor de calitate.

În plus, conform pct. 3.3.6 din contract, cumpărătorul avea obligația de a notifica vânzătorul cu cel puțin 2 zile înainte de utilizarea produsului, pentru ca vânzătorul să poată delega un reprezentant care să asiste la prima activare/utilizare. Aceste cerințe nu au fost respectate în prezenta cauză, iar argumentele precum că a fost contactat reprezentantul SRL Organic Protect nu poate fi reținut, or nu a fost probat în nici un fel.

Această prevedere are caracter imperativ, iar nerespectarea ei atrage imposibilitatea formulării ulterioare a pretențiilor cu privire la calitate. În prezenta cauză, notificarea prealabilă nu a fost făcută. Fapt care se confirmă și prin declarațiile martorului Furdui Adrian, care a comunicat că nu a fost invitat la desigilare și nu a participat la pregătirea soluției.

În ceea ce privește calitatea produsului "Hermes", instanța reține că SRL Organic Protect este doar distribuitor autorizat, iar produsul în cauză a fost omologat pe teritoriul Republicii Moldova și însoțit de certificate de conformitate emise de autoritățile competente (ÎS Centrul de Stat pentru Atestarea și Omologarea Produselor de Uz Fitosanitar). Astfel, în lipsa unor dovezi contrare emise de organele abilitate, susținerea că produsul ar fi fost de calitate necorespunzătoare este lipsită de suport probator.

Faptul că pârâta reconvențională a expediat o pretenție abia în februarie 2023, la mai bine de 8 luni de la livrarea și utilizarea produsului, reduce credibilitatea afirmației privind existența unui prejudiciu cauzat de acel produs.

Prin urmare, instanța constată că pârâta reconvențională nu a făcut dovada certă, suficientă și pertinentă a existenței unei fapte ilicite din partea vânzătorului, a existenței prejudiciului și a raportului de cauzalitate directă între presupusa calitate necorespunzătoare a erbicidului și compromiterea recoltei. În consecință, cererea reconvențională este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Cu privire la cheltuielile de judecată:

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată suportate de aceasta. Acestea includ, conform art. 92 CPC, atât taxa de stat, cât și onorariile achitate pentru reprezentare ori alte cheltuieli efective legate de desfășurarea procesului.

În prezenta cauză, SRL Organic Protect, fiind parte care a avut câștig de cauză, a solicitat compensarea următoarelor cheltuieli de judecată: taxa de stat în sumă de 6 736,03 lei, achitată conform ordinului de plată anexat la dosar; cheltuieli de executare în sumă de 2 500,00 lei, aferente executării încheierii privind asigurarea acțiunii din 15 februarie 2023, executare efectuată de către executorul judecătoresc Plămădeală Andrian, conform borderoului nr. 193-2449/2023; alte eventuale cheltuieli de reprezentare, care urmează a fi dovedite în condițiile art. 93 CPC.

Instanța constată că toate aceste cheltuieli sunt efective, necesare și proporționale, fiind direct legate de acțiunea principală admisă. Prin urmare, în temeiul art. 94 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă, pârâții – SRL Agromorcov și Morcov Oleg – urmează să fie achite, în mod solidar, compensarea integrală a acestor cheltuieli în folosul reclamantei.

În ceea ce privește cererea reconvențională, fiind respinsă ca neîntemeiată, iar partea care a formulat-o SRL Agromorcov nu are temei să pretindă compensarea niciunor cheltuieli de judecată în această privință.

În conformitate cu art. 180 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti.

Astfel, sechestrului aplicat pe mijloacele financiare din conturile bancare, bunurile mobile şi imobile ale pîrîților SRL Agromorcov, c/f 1019600012048, sediul r-nul Fălești, s. Hîncești și ale lui Morcov Oleg, născut la *****, c/p *****, domiciliat în *****în limita valorii datoriei în mărime de 136 495 (una sută treizeci și șase mii patru sute nouăzeci și cinci) lei 01 bani., se va menține până la executarea hotărîrii judecătorești.

În conformitate cu art.art.238-240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Organic Protect SRL împotriva Agromorcov SRL și Morcov Oleg cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează, în mod solidar, de la Agromorcov SRL – c/f 1019600012048, sediu rl. Fălești, s. Hîncești și de la Morcov Oleg – născut la *****, c/p *****, dom. ***** în beneficiul Organic Protect SRL – c/f 1016600041685, mun. Chișinău, str. Tighina, 49/3, of. 55 datoria rezultată din contractului de vânzare-cumpărare a mărfii nr. ***** din *****, încheiat între Organic Protect SRL, Agromorcov SRL și Morcov Oleg în mărime de 136 495 (una sută treizeci și șase mii patru sute nouăzeci și cinci) lei 01 bani, penalitatea contractuală pentru perioada 01 octombrie 2022 – 06 februarie 2023 în mărime de 88 039 (optzeci și opt mii treizeci și nouă) lei 28 bani, precum și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în mărime de 6 736 (șase mii șapte sute treizeci și șase) lei 03 bani.

Măsura de asigurare aplicată prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) 2-2755/23 din 15 februarie 2023 se menține pînă la executarea hotărîrii judecătorești.

Se respinge cererea de chemare în judecată reconvențională înaintată de Agromorcov SRL împotriva Organic Protect SRL cu privire la încasarea prejudiciului material în mărime de 791 462 (șapte sute nouăzeci și unu mii patru sute șaizeci și doi) lei 66 bani, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președinte de ședință,
judecător Alexei Maria