Dosarul nr.5r-26/2024; 4-24014208-51-5r-06022024

H O T Ă R Â R E
În numele legii

12 septembrie 2024
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Anatolie RUSU
Grefier Maria VOVC
În lipsa:
Petiționarei Maria PÎNTEA
Reprezentantului agentului constatator Ion CIOBANU
Victimei Veronica PĂÎNTEA

examinând în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Maria PÎNTEA** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 144769 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 16.01.2024 de către agentul constatator, Ion Ciobanu, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.69 alin.(1) Cod contravențional,

constată:

1. La data de 06.02.2024 **Maria PÎNTEA** a înaintat contestaţie în instanța de judecată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 144769 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 16.01.2024 de către agentul constatator, Ion Ciobanu, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.69 alin.(1) Cod contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalent cu 500 lei.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că a sunat de mai multe ori la 112, fiind agresată de către Pîntea Andrei și Pîntea Veronica, însă reprezentanții IP Nisporeni mereu au luat decizii împotriva ei. Solicită examinarea obiectivă și legală a cauzei.
3. În ședința de judecată petiționara, **Maria PÎNTEA**, nu s-a prezentat, deși a fost citată legal, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă.
4. Reprezentantul agentului constatator, Ion Ciobanu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere în care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.
5. Victima, Veronica Pîntea, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citată legal, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă
6. În sensul neprezentării participanților la proces, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la eaminarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă ultimii nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, considerând că procedura de citare legală a

fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale. Instanța reține pertinentă practica CEDO, care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra personal (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).

7. Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa a ajuns la concluzia că contestaţia depusă de **Maria PÎNTEA** la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:
8. Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*
9. Instanța de judecată notează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la data de 16.01.2024, iar decizia de sancționare a fost emisă la aceeași dată. La data de 31.01.2024 petiționara, **Maria PÎNTEA**, a depus contestație la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare. Prin urmare, instanța atestă faptul că **Maria PÎNTEA** a depus contestația în termenul stabilit de lege, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional fiind respectate pe deplin.
10. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*
11. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.*
12. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, *procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*
13. Conform art.425 Cod contravenţional*, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu*

privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

14. Potrivit art.458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
15. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.
16. Cu referire la circumstanțele de fapt relevante speței, instanța notează că, agentul constatator a reținut că la data de 05.01.2024, orele 17.35, Pîntea Veronica a fost numită cu expresii injurioase de către fosta noră, **Maria PÎNTEA**, înjosindu-i onoarea și demnitatea ca persoană, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.69 alin.(1) Cod contravențional.
17. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 Cod contravenţional.
18. Potrivit prevederilor art.69 alin.(1) Cod contravenţional, constituie contravenție *injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei.*
19. La caz, pe parcursul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine că **Maria PÎNTEA** s-a exprimat prin cuvinte necenzurate în adresa Veronicăi Pîntea.
20. Instanța de judecată, apreciază că atât victima, Veronica Pîntea, cât și martorul, Andrian Pîntea, au confirmat cele stabilite de către agentul constatator, Ion Ciobanu, și anume că **Maria PÎNTEA** la data de 05.01.2024, orele 17.35, a numit-o cu expresii injurioase pe Pîntea Veronica, înjosindu-i onoarea și demnitatea ca persoană.
21. Instanța notează că declarațiile victimei, Veronica Pîntea, și ale martorului, Andrian Pîntea, au fost univoce, concordante, lipsite de contradicții și consecvente, și fiind apreciate în coroborare cu atitudinea ezitantă și lipsită de coerență a contravenientei, precum și cu acțiunile persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța le consideră credibile și pasibile de a fi puse la baza concluziilor sale.
22. Mai mult decât atât, fiind audiată de către agentul constataor, **Maria PÎNTEA**, a recunoscut faptul că la data de 05.01.2024 a numit-o pe Veronica Pîntea cu un cuvânt injurios (f.d.15).
23. De asemenea, instanța denotă că este incontestabil faptul că orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Cu toate acestea, exercitarea acestor libertăţi comportă îndatoriri şi responsabilităţi și poate fi supusă unor formalităţi, condiţii, restrângeri sau sancţiuni

prevăzute de lege. La fel, este indubitabil faptul că sancționarea **Mariei PÎNTEA** pentru exprimarea vorbelor care lezează onoarea și demnitatea victimei, Veronica Pîntea, reprezintă o ingerință în dreptul la libertatea de exprimare, însă ingerința în dreptul acestuia este prevăzut de lege (art.69 alin.(1) Cod contravențional), și, aparent, prevederile legale respective sunt accesibile, clare și previzibile. Totuși, exercitarea acestei libertăți poate fi supusă sancțiunii prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravențional, în scopul protejării dreptului la reputație a victimei, Veronica Pîntea, aceasta fiind necesară într-o societate democratică. Ținând cont de faptul că acesteia i s-a aplicat o sancțiune pecuniară minimă sub formă de amendă, instanța consideră că sancțiunea respectivă este proporțională scopului urmărit și nu afectează disproporționat dreptul la libertatea de exprimare.

24. Astfel, motivele invocate de către petiționară instanța de judecată le consideră drept o versiune a acesteia cu scopul de eschivare de la răspunderea contravenţională.
25. Instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art.443 Cod contravențional. Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
26. În speța dedusă judecății, instanța constată că, autorul contestației, totuși, nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale privind circumstanțele faptice care au avut loc la data de 05.01.2024, făcând trimitere doar la faptul că a sunat de mai multe ori la 112, fiind agresată de către Pîntea Andrei și Pîntea Veronica, însă reprezentanții IP Nisporeni mereu au luat decizii împotriva ei.
27. În cauza dedusă judecății, instanța reiterează că, prin contestația depusă se solicită anularea procesului-verbal al contravenției din 05.01.2024 întocmit în privința **Mariei PÎNTEA** și deciziei de sancționare din aceeași dată, cu încetarea procesului contravențional.
28. Instanța de judecată, verificând probele sub toate aspectele, complet şi obiectiv şi potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că, contravenienta, **Maria PÎNTEA,** a comis contravenția prevăzută de art.69 alin.(1) Cod contravențional, în circumstanțele expuse supra.
29. Concomitent, faptul că contravenienta a comis contravenția susmenționată, se probează și prin următoarele probe cercetate în cadrul ședinței de judecată: - plângerea depusă de Veronica Pîntea în care solicită să fie luate măsuri în privința **Mariei PÎNTEA**, care la data de 05.01.2024, orele 17.35 în strada s.Bărboieni, r.Nisporeni, i-a adresat cuvinte injurioase, înjosindu-i onoarea și demnitatea (f.d.12); - procesul verbal din 05.01.2024, de consemnare a declarațiilor Veronicăi Pîntea (f.d.13); - procesul verbal din 15.01.2024 de audiere a martorului, Andrian Pîntea (f.d.14); - procesul verbal din 16.01.2024 de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit process contravențional, **Maria PÎNTEA** (f.d.15) .
30. Așadar, în situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, la examinarea contestației, în susținerea poziției de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumție. Contrar însă, contestația înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susținută de careva probe care ar

confirma circumstanțele invocate, petiționara limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanțe de fapt.

31. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate. În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării **Mariei PÎNTEA**.
32. În privința **Mariei PÎNTEA** a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale.
33. Astfel, se constată că, dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.
34. Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii, iar argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu pot contribui la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.
35. De asemenea, instanța reiterează că în conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege*.
36. Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.
37. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că, în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că la data de 05.01.2024, orele 17.35, Pîntea Veronica a fost numită cu expresii injurioase de către fosta noră, **Maria PÎNTEA**, înjosindu-i onoarea și demnitatea ca persoană și în acțiunile acesteia sunt prezente elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravenţional.
38. În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, *constituie contravenție fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*
39. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
40. În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție petiționarul nu a indicat care sunt temeiurile legale, pentru anularea actului contestat, nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se la invocarea motivelor formale.
41. De aceea, în opinia instanţei nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal contestat.
42. În acest sens, instanța menționează, că motivele invocate de **Maria PÎNTEA** privind nevinovăția sa de comiterea contravenției, conform prevederilor legale enunțate, nu o

eliberează de răspunderea faptei incriminate, considerându-le drept o versiune a acesteia cu scopul de eschivare de la răspunderea contravenţională.

43. Astfel, instanța respinge alegațiile petiționarei precum și contestația acesteia, drept una formală și superficială, reiterând că procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi anulat pe motive formale. Agentul constatator a indicat corect încadrarea juridică a faptei, și a făcut trimitere la norma materială contravenţională şi la indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenţiei.
44. Prin probele administrate în cauză, petiționara, **Maria PÎNTEA**, nu a dovedit faptul că situaţia reţinută nu ar corespunde realităţii.
45. În final, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către **Maria PÎNTEA** în susținerea contestației, motivele prezentate de către agentul constatator în susţinerea legalităţii actului procesual şi deciziei adoptate în privinţa **Mariei PÎNTEA**, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 144769 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 16.01.2024 de către agentul constatator, Ion Ciobanu, prin care **Maria PÎNTEA** a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravenţional, și aplicată sancţiunea în formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale.
46. În astfel de împrejurări, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art.384, 387, 440, 443 Cod contravențional, fapt ce atrage constatarea netemeiniciei contestaţiei şi respingerea acesteia.
47. Cu referire la decizia agentului constatator de atragere la răspundere contravențională a **Mariei PÎNTEA** în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional, instanța consideră că aceasta urmează a fi menținută, apreciind-o ca fiind una întemeiată și justă, emisă în condiții de legalitate și care nu este afectată de vicii sub aspectul material sau procedural.
48. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin.(1) pct.2), art.448, art.458, 460 și art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

hotărăște:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de **Maria PÎNTEA** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 144769 și a deciziei de sancționare întocmit/emisă la data de 16.01.2024 de către agentul constatator, Ion Ciobanu, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.69 alin.(1) Cod contravențional, prin care a fost aplicată sancţiunea în formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale ce constituie 500 lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**