Dosarul penal nr. 1-957/2022
1-22163854-09-1-09112022

S E N T I N Ţ Ă
În numele LEGII

06 noiembrie 2023 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul Central) în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Svetlana Bubuioc
Grefier Ilaria Bacal, Felicia Pasecinic
Cu participarea:
Interpretului Pîslaruc Marcel
Procurorului Aliona Modelina
Avocatului Corina Movilă
Inculpatului Cebotari Ilia

a examinat în şedinţă de judecată publică prin intermediul teleconferinței cu Penitenciarul nr. 2 Lipcani, cauza penală de învinuire a lui:

Cebotari Ilia *****, a.n.*****, originar și domiciliat în mun. *****str. ***** cetățean al RM, studii medii speciale, necăsătorit, nesupus serviciului militar, la întreținere 1 copil minor, anterior judecat (f.d.162);

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal al RM,
Termenul de examinare a cauzei: 09 noiembrie 2022 – 06 noiembrie 2023.
Procedură de citare legal executată.
asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul Cebotari Ilia *****, la data de 22.05.2022, între orele 15:00 și 15:30, aflându-se pe str. Tiraspol mun.*****în apropierea de imobilul nr. 3, unde el a provocat conflictul cu cet. Crâșmari Cristian și cet. Melnic Andrei, și profitând de faptul, că în procesul conflictului din buzunarul hainei, în care era îmbrăcat cet. Crîșmari Cristian, a căzut la sol telefonul mobil al ultimului, cet. Cebotari Ilia, acționând cu intenția îndreptată spre sustragerea pe ascuns a bunurilor alteri persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil și dorind survenirea acestora, asigurându-se că nu este observat de alte persoane participante la conflict a sustras pe ascuns acest telefon mobil de model ,,Poco X3 Pro” cu IMEI *****, în valoare

de 4800 lei, după care cu cele sustrase s-a eschivat de la fața locului, cauzându-i părții vătămate Crâșmari Cristian o daună materială în proporții considerabile.

2. Prin acțiunile sale intenționate Cebotari Ilia *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și anume: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, sîvîrșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

3. În ședința de judecată inculpatul Cebotari Ilia ***** a solicitat încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților.

4. În ședința de judecată apărătorul inculpatului Cebotari Ilia *****, avocatul Corina Movilă a solicitat încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

5. În ședința de judecată procurorul Aliona Modelina a pledat pentru încetarea procesului penal intentat în privința inculpatului Cebotari Ilia ***** în legătură cu împăcarea părților.

6. Partea vătămată Crâșmari Cristian în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa cu încetarea procesului penale intentat în privința lui Cebotari Ilia în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal în legătură cu împăcarea părților.

7. Audiind opiniile participanţilor la proces, verificînd legalitatea cererilor de împăcare, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererile şi a înceta procesul în cauză în legătură cu împăcarea inculpatului Cebotari Ilia ***** cu partea vătămată Crâșmari Cristian din următoarele considerente:

8. Potrivit art.109 alin.(1), (2) Cod penal al RM, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părţilor poate fi aplicată şi pentru infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum şi pentru infracţiuni grave, prevăzute la capitolele II–III şi V–VI din Partea specială.

9. Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

10. O primă condiţie pentru înlăturarea răspunderii penale ca urmare a împăcării este voinţa părţii vătămate şi a făptuitorului (bănuitului, învinuitului ori inculpatului, în dependenţă de faza procedurii penale). Iniţiativa poate veni de la oricare dintre aceştia. Împăcarea părţilor constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate şi al inculpatului. În această privinţă trebuie reţinut că, împăcarea are un caracter personal şi trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conţină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au

hotărât să se împace. Împăcarea părţilor trebuie să aibă loc în faţa organului de urmărire penală ori a instanţei de judecată.

11. În conformitate cu pct. 1) alin. (1) art. 391 Cod de procedură penală al RM, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile sau împăcat.

12. Dat fiind faptul că legea penală şi procesual-penală prevede împăcarea părţilor în acest caz, părţile exprimîndu-şi acordul său în acest sens, în această parte a învinuirii procesul penal urmează a fi încetat în legătura cu împăcarea părţilor.

13. Soluția instanței asupra acțiunii civile:

14. În context instanţa de judecată constată că, în cadrul urmăririi penale a fost înaintată acţiunea civilă de către partea civilă Dobrovolschi Pavel în mărime de 3500 lei.

15. Verificînd legalitatea şi temeinicia acţiunii civile înaintate de către partea civilă Dobrovolschi Pavel în cadrul urmăririi penale, instanţa de judecată reține următoarele:

16. Potrivit art. 61 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. **Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil**.

17. Conform prevederilor art. 225 Cod de procedură penală al RM, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

18. La fel, conform prevederilor art. 387 alin. (1) și (3) Cod de procedură penală al RM, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. **În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.**

19. Potrivit art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună

reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

20. Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil al RM, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

21. Astfel, luînd în consideraţie prevederile legale menţionate mai sus, analizînd materialele cauzei penale şi circumstanţele de fapt constatate, instanţa de judecată consideră că pretinderea părţii civile Dobrovolschi Pavel cu privire la recuperarea prejudiciului urmează a fi admisă în principiu.

22. Instanţa judecătorească consideră că cuantificarea sumei prejudiciului urmează să fie determinată de către instanţa civilă, dat fiind faptul că pentru determinarea sumei prejudiciului cauzat urmează a fi prezentate probe suplimentare, fiind necesară amînarea judecării cauzei și din aceste considerente, prin prisma alin.(3) art. 387 Cod de procedură penală, reeșind din circumstanțele cauzei și materialele pricinii, instanța va admite în principiu acțiunea civilă depusă de către partea civilă Dobrovolschi Pavel, urmînd ca asupra cuantificării sumei prejudiciului să se expună instanța civilă.

23. Soluția instanței asupra corpurilor delicte:

24. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală al RM, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

25. Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală al RM, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit

persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

26. Asfel reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța conchide că: corpul delict – telefonul mobil de model ,,Poco X3 Pro" cu IMEI ********** împachetat în pachet, sigiliat cu sigila ,,Secretariat Pentru Pachete Inspectoratul de poliție Bălți", recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 24.10.2022 (f.d.153), transmise la păstrare în camera de Păstrare a IP Bălți prin ordonanța din 26.10.2022 (f.d.155), conform chitanței nr. 0254 din 28.10.2022 (f.d.156) instanța consideră necesar ca după întrarea sentinței în vigoare de al restitui lui Crâșmari Cristian, posesorul legal al bunului respectiv.

27. Corpul delict – suportul electronic care conține informația ridicată de la ÎM ,,Orange Moldova" SA privind apelurile efectuate de pe telefonul mobil cu IMEI *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 24.10.2022, și păstrat la materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare de al păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrarii acesteia.

28. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art. 364, 391 alin. (1), art. 396 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul penal intentat în privința lui Cebotari Ilia ***** învinuit de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal în legătura cu împăcarea părţilor.

Se admite în principiu acţiunea civilă înaintată de partea civilă Dobrovolschi Pavel împotriva incupatului Cebotari Ilia ***** în procesul penal respectiv, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului să se expună instanţa civilă.

Corpul delict – telefonul mobil de model ,,Poco X3 Pro" cu IMEI ********** împachetat în pachet, sigiliat cu sigila ,,Secretariat Pentru Pachete Inspectoratul de poliție Bălți", recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 24.10.2022 (f.d.153), transmis la păstrare în camera de Păstrare a IP Bălți prin ordonanța din 26.10.2022 (f.d.155), conform chitanței nr. 0254 din 28.10.2022 (f.d.156), după întrarea sentinței în vigoare al restitui lui Crâșmari Cristian, posesorul legal al bunului respectiv.

Corpul delict – suportul electronic care conține informația ridicată de la ÎM ,,Orange Moldova" SA privind apelurile efectuate de pe telefonul mobil cu IMEI *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 24.10.2022, și păstrat la materialele cauzei, al păstra la materialele cauzei pe tot parcursul păstrarii acesteia.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Svetlana Bubuioc