Dosarul nr. 1-236/2025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 februarie 2026 mun. Hînceşti,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător - Valentina Suruceanu,
Grefier –Carolina Tintă și Ecaterina Tcaci,
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura r-nlui Hîncești – Valentina Grigoraș,
Avocatului care acordă asistență juridică garantată de stat – Radu Dubceac,
Inculpatei - *****,

examinând în şedinţă de judecată publică în limba de stat, ***pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală***, cauza penală de învinuire a lui,

********,*** *născută la *****, IDNP *****, originară și domiciliată în satul *****, r-nul *****, locuiește în satul *****, str. ********** mun.*

*****

*****

Învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (1) din Codu penal.

La data de 10 iulie 2025, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit pentru examinare cauza penală de învinuire a ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin. (1) din Codul penal.

Prin fișa din 10 iulie 2025, cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 15 iulie 2025, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 12 februarie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Valentina Grigoraș a incicat că inculpata anterior a fost condamnată, are la întreținere un copil minor, a săvîrșit infracțiunea fiind minoră –*****ani. S-a pronunțat pentru recunoașterea ***** vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin.(1) Cod penal. În temeiul art. 60 alin. (7) din Codul penal a înceta procesul în legătură cu intervenirea prescripției.

Apărătorul inculpatei, avocatul Radu Dubceac pledat pentru încetarea procesului în legătură cu intervenirea prescripției.

a c o n s t a t a t:

*****, acţionînd în mod intenţionat şi urmărind scopul comiterii unei infracţiuni contra justiţiei, conştientizînd caracterul social periculos al acţiunilor sale şi dorind survenirea consecinţelor prejudiciabile, dîndu-şi seama de faptul că prin acţiunile sale intenţionate încalcă ordinea relaţiilor sociale privind activitatea normală a organelor de urmărire penală, la data de 24 iulie 2023 începînd cu ora 11:59, aflându-se în biroul de serviciu al ofiţerului de urmărire penală a Inspectoratului de poliţie Hînceşti din strada Mihai Moraru nr.99, municipiu

Hînceşti, având scopul de a-l învinui de săvârşirea unei infracţiuni pe Damian Victor, născut la data de *****, fiind preîntâmpinată pentru răspunderea pe care o poartă în baza art.311 din Codul penal al Republicii Moldova de către ofiţerul de urmărire penală Harbuz Ion a SUP a Inspectoratului de Poliţie Hînceşti, pentru denunţarea cu bună ştiinţă falsă în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârşirea unei infracţiuni, a declarat fals ofiţerului de urmărire penală Harbuz Ion a SUP a Inspectoratului de Poliţie Hînceşti că, Damian Victor a sustras bunurile Ia data de 23 iunie 2023 din domiciliul lui Schițco Daniela din localitatea *****, raionul *****, iar urmare, la data de 02 octombrie 2023 ultimul a fost recunoscut în calitate de bănuit.

În consecinţă, fiind stabilit faptul că bănuita ***** în cadrul cauzei penale nr. *****, a făcut un denunţ cu bună ştiinţă fals în scopul de a- l învinui pe Damian Victor *****, precum şi a dat declaraţii mincinoase, la data de 23 octombrie 2023, în conformitate cu prevederile art. 284 alin.(2) pct.1) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, ultimul a fost scos de sub urmărire penală pe cauza penală nr.*****, deoarece fapta nu a fost săvârşită de bănuit.

Acțiunile ***** au fot încadrate în baza art. 311 alin. (1) din Codul penal, ***”Denunţarea cu bună ştiinţă falsă în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârşirea unei infracţiuni, făcută unui organ, care sunt în drept de a porni urmărirea penală.”***

În cadrul ședinței de judecată, inculpata *****, fiind asistată de avocatul Radu Dubceac, a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatei *****, susținută de apărătorul său Radu Dubceac, ascultând opinia procurorului Valentina Grigoraș, care a declarat că, temeiuri de a respinge cererea privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală nu sunt, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că, fapta inculpatului este stabilită, precum și că, sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, astfel, conform art. 364[1] alin.(4) Codul de Procedură Penală al RM, instanţa de judecată prin încheierea protocolară din 22 decembrie 2025, a admis cererea inculpatei ***** şi a dispus judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Audiată în şedinţa de judecată *sub jurământ*, inculpata *****, vina a recunoscut-o pe deplin și a declarat că, pe Damian Victor îl cunoaște. La data de 24 iulie 2023 a spus la poliție că a săvîrșit o infracțiune, dar de fapt nu a fost nimic. Are la întreținere un copil de 2 luni. Solicită să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Ea a dat toată vina pe Damian Victor.

Audiind inculpata, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanţa de judecată consideră că, fapta comisă de ** , este dovedită în instanţa de judecată integral prin declaraţiile însuşi a inculpatei, date în şedinţa de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală şi anume de:***

-Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 24 octombrie 2023, potrivit căruia Damian Victor ***** a fost recunoscut în calitate de bănuit în baza denunţului ***** din data de 24 iulie 2023 cu bună ştiinţă fals în scopul de a-l învinui de săvârşirea sustragerii de bunuri materiale din domiciliul lui Schiţco Daniela din localitatea *****, raionul *****la data de 23 iunie 2023/f.d.4-6/;

-***Procesul-verbal de examinare a documentelor din 07 iulie 2025***, potrivit căruia obiectul supus examinării este :

1) copie autentificată a procesului- verbal de audiere a bănuitului minor – ***** din 24 iulie 2023;

2)procesul- verbal de audiere a bănuitului minor - *****
din 05 octombrie 2023;

3) ordonanţei de recunoaştere a bănuitului - Damian Victor ***** din 02 octombrie 2023;

4)ordonanţa privind scoaterea integrală a persoanei de sub urmărire penală din 23 octombrie 2023 fiind dispus scoaterea integrală de sub urmărirea penală a bănuitului Damian Victor ***** /f.d.16/;

-***Ordonanţa din 07 iulie 2025 prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă:*** 1) copie autentificată a procesului- verbal de audiere a bănuitului minor - ***** din 24 iulie 2023; 2) procesul- verbal de audiere a bănuitului minor - ***** din 05 octombrie 2023; 3) ordonanţei de recunoaştere a bănuitului - Damian Victor ***** din 02 octombrie 2023 şi 4) ordonanţa privind scoaterea integrală a persoanei de sub urmărire penală din 23 octombrie 2023 fiind dispus scoaterea integrală de sub urmărirea penală a bănuitului Damian Victor ***** /f.d.17-18/.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului.

În conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 101 alin. (1) - (3) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpată în ședința de judecată, instanţa consideră vina inculpatei ***** este pe deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui intenţionate în baza art. 311 alin.(1) din Codul penal după semnele calificative : ***"Denunţarea cu bună ştiinţă falsă în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârşirea unei infracţiuni, făcută unui organ, care sunt în drept de a porni urmărirea penală."***

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct. 1)- 4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi

subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instanţa de judecată relevă că în cauza „***Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993***" CtEDO a statuat că "(…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării cei este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură săi angajeze răspunderea penală".

În scopul calificării corecte a faptei descrise, instanța de judecată ține cont de următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 311 din Codul penal, are un caracter multiplu: *obiectul juridic principal* îl constituie relațiile sociale cu privire la autenticitatea informației referitoare la învinuirea unei persoane de săvârșirea unei infracțiuni; *obiectul juridic secundar* îl formează relațiile sociale cu privire la cinstea şi demnitatea persoanei.

Obiectul imaterial al infracțiunii respective îl reprezintă plângerea falsă.

Instanţa atestă prezenţa obiectului juridic special şi imaterial în acțiunile inculpatei, şi anume că ***** a prezentat o informație denaturată cu privire la învinuirea lui Damian Victor de săvârșirea unei infracțiuni, astfel, la data de 24 iulie 2023 începînd cu ora 11:59, aflându-se în biroul de serviciu al ofiţerului de urmărire penală a Inspectoratului de poliţie Hînceşti din strada Mihai Moraru nr.99, municipiu Hînceşti, având scopul de a-l învinui de săvârşirea unei infracţiuni pe Damian Victor, născut la data de *****, fiind preîntâmpinată pentru răspunderea pe care o poartă în baza art.311 din Codul penal al Republicii Moldova de către ofiţerul de urmărire penală Harbuz Ion a SUP a Inspectoratului de Poliţie Hînceşti, pentru denunţarea cu bună ştiinţă falsă în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârşirea unei infracţiuni, a declarat fals ofiţerului de urmărire penală Harbuz Ion a SUP a Inspectoratului de Poliţie Hînceşti că, Damian Victor a sustras bunurile Ia data de 23 iunie 2023 din domiciliul lui Schițco Daniela din localitatea *****, raionul *****.

Denunțul, este fals atunci cînd conține o învinuire mincinoasă. Caracterul mincinos derivă în mod direct fie din împrejurarea că fapta nu există, fie că ea nu a fost săvîrșită de cel împotriva căruia se depune denunțul.

Obiectul imaterial al infracțiunii prevăzute de art. 311 alin.(1) din Codul de procedură penală, îl reprezintă denunțul fals care conține învinuirea mincinoasă de săvîrșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

Victimă, a infracțiunii este persoana învinuită fals de săîrșirea unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

Latura obiectivă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de denunțare falsă făcută unui organ sau unei persoane cu funcție de răspundere, care sunt în drept de a porni urmărirea penală.

Prin "*denunțare*" se are în vedere acțiunea de înștiințare făcută de orice persoană, pe calea depunerii unui denunț, despre săvîrșirea unei infracțiuni.

Infracțiunea prevăzută de art. 311 din Codul penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul prezentării și înregistrării denunțului la organul competent și nu la data întocmirii lui.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenția directă.

Scopul infracțiunii specificate la alin.(1) art. 311 din Codul de procedură penală, este unul special : scopul de a-l învinui pe cineva de săvîrșirea unei infracțiunii ușoare sau mai puțin grave.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 311 alin.(1) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvîrșirii infracțiunii a atins vîrsta de 16 ani.

Prin urmare, inculpta ***** întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute la art. 311 alin. (1) din Codul penal, fiind persoană fizică responsabilă, care a atins vârsta de*****ani.

La caz, instanța constată că în acțiunile inculpatei au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 311 alin. (1) din Codul penal.

Or, ***** cu certitudine a urmărit scopul de a o învinui o persoană de săvârșirea unei infracțiuni, dînd declarații false ofiţerului de urmărire penală.

Dispoziția art.263 alin.(1), (5), și (7) din Codul de procedură penală prevede că, (1) plîngerea este înştiinţarea făcută de o persoană fizică sau de o persoană juridică căreia i s-a cauzat un prejudiciu prin infracţiune.(5) Plîngerea sau denunţul făcute oral se consemnează într-un proces-verbal semnat de persoana care declară plîngere sau denunţ şi de persoana oficială a organului de urmărire penală. (7) Persoanei care face denunţ sau plîngere i se explică răspunderea pe care o poartă în caz dacă denunţul sau plîngerea este intenţionat calomnios/oasă, fapt care se consemnează în procesul-verbal sau, după caz, în conţinutul denunţului sau al plîngerii şi se confirmă prin semnătura persoanei care a făcut denunţul sau plîngerea.

Potrivit art 64 alin.(3) din Codul de procedură penală, bănuitul nu poartă răspundere pentru declaraţiile sale, cu excepţia cazurilor în care el face un denunţ intenţionat fals că infracţiunea a fost săvîrşită de o persoană care, de fapt, nu a avut atribuţie la săvîrşirea ei.

Totodată, potrivit art. 64 alin.(4^1) Cod de procedură penală, bănuitul poartă răspundere pentru declaraţiile în care a făcut un denunţ intenţionat fals precum că infracţiunea a fost săvîrşită de o persoană care nu a avut atribuţie la săvîrşirea ei şi pentru declaraţiile false făcute sub jurămînt.

Potrivit art. 66 alin(4) din Codul de procedură penală, exercitarea de către învinuit, inculpat a drepturilor de care dispune sau renunţarea lui la aceste drepturi nu poate fi interpretată în detrimentul lui şi nu poate avea consecinţe nefavorabile pentru el. Învinuitul, inculpatul nu poartă răspundere pentru declaraţiile sale, cu excepţia cazului în care el a făcut un denunţ intenţionat fals că infracţiunea a fost săvîrşită de o persoană care, de fapt, nu a avut atribuţie la săvîrşirea ei, precum şi în cazul în care a făcut declaraţii false sub jurămînt.

Iar ca urmare a celor concluzionat, inculpata ***** i-au fost aduse la cunoștință prevederile art.311 din Codul penal în corespundere cu dispoziția art.263 din codul de procedură penală.

Astfel, vina inculpatei ***** este deplin dovedită şi se încadrează acţiunile ei intenţionate în baza art. art. 311 alin.(1) din Codul penal : ***”Denunţarea cu bună ştiinţă falsă în scopul de a-l învinui pe cineva de săvârşirea unei infracţiuni, făcută unui organ, care sunt în drept de a porni urmărirea penală.”***

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatei

Articolul 2 alin. (1) și (2) din Codul penal, prevede, că legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane. Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile sus menționate, legea penală stabilește anumite criterii de individualizare a pedepsei.

Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Criteriile speciale de individualizare a pedepsei sunt nişte derogări de la criteriile generale şi se aplică în cazurile expres prevăzute de lege: aplicării pedepsei inculpatului la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364^1 Codul de procedură penală, art. 80/1 Cod penal).

Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatei ***** trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Mărimea pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Ținînt cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatei ***** pînă și după săvîrșirea infracțiunii, anterior este judecată /f.d.88, 89/, a comis infracțiunea fiind minoră, are la întreținere un copil minor, totodată, acesta a recunoscut vinovăția, se căiește sincer, a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi ţinând cont de scopul pedepsei penale este anume, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, de influenţa pedepsei aplicate asupra restabilirii echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi condiţiile lui de viaţă, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatei ***** este posibilă fără privarea lui de libertate.

Sancțiunea art. 311 alin. (1) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Potrivit art. 80 [1] alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Conform art. 70 alin.(3) din Codul penal, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvîrşirii infracţiunii, nu a atins vîrsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită, reduse la jumătate.

Din actele cauzei se constată că, infracțiunea comisă de către ***** a fost comisă în perioada 24 iulie 2023, cînd a avut împlinită vîrsta de*****ani, respectiv îi sunt aplicabile prevederile art. 70 alin.(3) din Codul penal.

Totodată, la data de 22 decembrie 2025, la cererea inculpatei s-a dispus examinarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Potrivit prevederilor art.53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvîrşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile : prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Conform art. 60 alin.(1) lit. a) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: 3 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni uşoare.

Totodată, potrivit art. 60 alin.(7) din Codul penal, termenele prescripţiei de tragere la răspundere penală se reduc pe jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii infracţiunii erau minori.

În speță, infracțiunea comisă de către ***** a fost comisă în perioada 24 iulie 2023, cînd a avut împlinită vîrsta de*****ani, respectiv la momentul emiterii sentinţei 12 februarie 2026 a intervenit termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală.

La caz, a expirat termenul de prescripţie, privind atragerea la răspunderea penală a inculpatei ***** pentru comiterea infracţiunii prevăzută în art. 311 alin. (1) din Codul penal, din care considerente, se impune soluţia încetării procesului penal, intentat în privinţa inculpatei.

Or, instanţa de judecată conchide, că normele de drept expuse sunt aplicate asupra cazului dat şi, deci, procesul penal privind învinuirea adusă ***** în baza art.311 alin. (1) din

Codul penal urmează a fi încetat în legătură cu survenirea prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit art. 322 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Corespunzător art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

Deși, instanța a constatat vinovăția inculpatei *****, după cum a fost reținut în context, însă aceasta urmează a fi liberată de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragerea la răspunderea penală în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) și alin. (7) Cod penal.

<u>Chestiunea cu privire la corpurile delicte:</u>

Potrivit prevederilor art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art.158 alin.(1) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale".

Astfel, chestiunea corpurilor delicte se va hotărî în conformitate cu art. 162 din Codul de procedură penală.

Potrivit art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

La caz, instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că, prin ordonanța din 07 iulie 2025 au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă :1) copie autentificată a procesului- verbal de audiere a bănuitului minor - ***** din 24 iulie 2023; 2) procesul- verbal de audiere a bănuitului minor - ***** din 05 octombrie 2023; 3) ordonanţei de recunoaştere a bănuitului - Damian Victor ***** din 02 octombrie 2023 şi 4) ordonanța privind scoaterea integrală a persoanei de sub urmărire penală din 23 octombrie 2023 fiind dispus scoaterea integrală de sub urmărirea penală a bănuitului Damian Victor ***** /f.d.17-18/, care ***după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi păstrat la materialele dosarului penal nr. 1-235/2025.***

Dispozitiv:

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a), 60 alin.(7) Cod penal şi art. 157, 162, 391 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovată ***** de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 311 alin.(1) din Codul penal, și se liberează de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Mijloacele de probă :1) copie autentificată a procesului- verbal de audiere a bănuitului minor - ***** din 24 iulie 2023; 2) procesul- verbal de audiere a bănuitului minor - ***** din 05 octombrie 2023; 3) ordonanţei de recunoaştere a bănuitului - Damian Victor ***** din 02 octombrie 2023 şi 4) ordonanţa privind scoaterea integrală a persoanei de sub urmărire penală din 23 octombrie 2023 fiind dispus scoaterea integrală de sub urmărirea penală a bănuitului Damian Victor *****, ***după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi păstrat la materialele dosarului penal nr. 1-235/2025.***

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, de la pronunțarea sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: