Dosarul nr. 5r-168/2024 4-24109014-38-5r-27092024

**HOTĂRÂRE**

**În numele Legii**

29 octombrie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componență:

Președintele ședinței, judecător Iurie MOVILĂ

Grefier Mircea DOLGHI

petiționarului Alexei GONCEAR

interpretului Maria GAMARȚ

în lipsa:

agentului constatator Renat BELEUȚĂ

examinând în ședință de judecată publică, contestație depusă petiționarul Goncear Alexei, împotriva deciziei agentului constatator al INSP, Seria DCT03 nr. 853040 din 18.09.2024, emis în temeiul art. 236 alin. (2) din Codul contravențional,

**a constatat**

**1.** La 27.09.2024, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de petiționarul Goncear Alexei, împotriva deciziei agentului constatator al INSP, Seria DCT03 nr. 853040 din 18.09.2024, de sancționare a sa în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional,.

**2.** În motivarea contestației Goncear Alexei a indicat că, procesul verbal seria DCT03 nr. 853040 din 18.09.2024, întocmit în privința sa este nelegitim. Încălcarea regulamentului rutier invocată în acest proces din 25.11.2023, ora 17:46 nu a fost

comisă de către acesta, deoarece la acel moment vehiculul ***** a fost procurat de el la 27.06.2024 (nr. certificatului de înmatriculare *****). La momentul înregistrării vehiculului pe numele nepotului său, acest număr de înmatriculare nu a fost schimbat fiind păstrat. La momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție pe numele său nu i s-a explicat pentru ce faptă comisă este supus sancționării.

**3.** Solicită admiterea contestației, cu anularea deciziei asupra cauzei contravenționale din 18.09.2023 prin care Goncear Alexei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin. (2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motive că lipsește faptei contravențională.

**4.** În ședința de judecată, petiționarul Goncear Alexei, a susținu contestația în sensul formulat, solicitând admiterea ei. Suplimentar a explicat instanței de judecată faptul că, conform contractului de vînzare-cumpărare din 27.06.2024, Patlavschi Serghei, care este nepotul său, a procurat vehiculul de model ”*****” împreună cu fiul petiționarului. Mașina fiind înregistrată pe numele său. Până la caz a mai fost stopat și de alți colaboratori ai poliției.

**5.** În ședința de judecată, agentul constatator al INSP a IGP, Beleuță Renat, fiind legal citat, nu s-a prezentat, nu a solicitat amînarea sau examinarea cauzei în fond în lipsa sa.

**6.** Instanța, examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa agentului constatator, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei și de faptul că, au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.382 din Codul contravențional, conform art. 455 din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, întrucât au fost întreprinse toate măsurile de citare legală, pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

**Termenul de depunere a contestației**

**7.** Conform art.395 alin.(1) pct.2 CC, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

**8.** În temeiul art.448 alin.(1) CC, contravenientul, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei

contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447[1] alin.(8).

**9.** Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

**10.** În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator nr. DCT03 853040 din 18.09.2024, Goncear Alexei, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin.(2) Cod contravențional.

**11.** Din conținutul deciziei asupra cauzei contravenționale seria DCT03 853040 din 18.09.2024, se atestă că, s-a încheiat în prezența lui Goncear Alexei, care a semnat în acest sens, fără a invoca careva obiecții.

**12.** Instanța constată că, Goncear Alexei, la 19.09.2024, a depus la INSP a IGP, contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DCT03 853040 din 18.09.2024.

**13.** Pe cale de consecință, instanța apreciază, depunerea contestației la 19.09.2024, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria DCT03 853040 din 18.09.2024, ca fiind în termenul prevăzut de lege.

**Examinarea pe fond a contestației**

**14.** Examinând în cumul totalitatea probelor administrate și studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată şi pasibilă admiterii, considerând necesar de a admite contestația și a înceta procesul contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

**15.** Conform art.458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

**16.** Potrivit prevederilor art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu

participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

**17.** În conformitate cu prevederile art.393 Cod contravențional, sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale, instanța de judecată, procurorul, comisia administrativă, agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

**18.** Potrivit art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art..... 236 ... Cod contravențional, se constată şi se examinează de către poliție.

**19.** Conform art.236 alin.(2) Cod contravențional, se sancționează contravențional, depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

**20.** În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator nr. DCT03 853040 din 18.09.2024, Goncear Alexei, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, *"la 25.11.2023, ora 17:46, în r. Orhei (Peresecina), pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (Km.26, m.600), cu automobilul de model "*****" cu n/î *****, a depășit limita de viteză pe sectorul dat, deplasându-se cu 73 km/h, ignorând prevederile pct.47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere"*, și aplicată sancțiune sub formă de amendă de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei și aplicate 4 puncte de penalizare.

**21.** Decizia asupra cauzei contravenționale seria DCT03 853040 din 18.09.2024, s-a încheiat în prezența lui Goncear Alexei, care a semnat în acest sens.

**22.** Petiționarul Goncear Alexei, nefiind de acord cu decizia agentul constatator al INSP a IGP, din 18.09.2024, la data de 19.09.2024, a depus contestație.

**23.** În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

**24.** Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz,

funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

**25.** În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

**26.** În speţă s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 853040 din 20 martie 2017, încheiat de către agentul constatator, Beleuță Renat a SP Centru a DP Centru al INSP a IGP, Goncear Alexeil a fost sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, *la 25.11.2023, ora 17:46, în r. Orhei (Peresecina), pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (Km.26, m.600), cu automobilul de model "*****" cu n/î *****, a depășit limita de viteză pe sectorul dat, deplasându-se cu 73 km/h, ignorând prevederile pct.47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere"*.

**27.** Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

**28.** Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat în raport de aspectele formale, instanţa a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerinţelor impuse de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii procesului-verbal de contravenţie care se poate constata şi din oficiu.

**29.** Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura petiționarul, instanţa a reţinut următoarele.

**30.** Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petiționarul constituie „acuzaţie în materie penală", în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală" sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional -

potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

**31.** Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petiționarul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

**32.** Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

**33.** În speţă, la 18.09.2024, ca urmare a stopării automobilul de model ”*****” cu n/î *****, care era condus de Goncear Alexei, acestuia i-a fost întocmit un procesul-verbal cu privire la contravenție pentru fapta care avuse loc la 25.11.2023.

**34.** Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petiționarului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie contestat de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea petiționarului acţionează principiul *in dubio pro reo.*

**35.** Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

**36.** În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia petiționarului, fără a prezenta careva probe cu fapta incriminată contestatarului.

**37.** Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo.* În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reține că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo,* toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

**38.** De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

**39.** În consecinţă, în şedinţa de judecată nu a fost probat faptul conducerii autovehiculul de model ”*****” cu n/î *****, anume de către de Goncear Alexei, la 25.11.2023, ora 17:46, în r. Orhei (Peresecina), pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (Km.26, m.600), or acesta a prezentat în instanța de judecată contractul de vînzare-cumpărare din 27.06.2024 încheiat la SÎT Chișinău nr.4 privind procurarea vehiculul de model ”*****” cu n/î ***** (nr. certificatului de înmatriculare *****) de către nepotul său Patlavschi Serghei.

**40.** Potrivit art. 441 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă nu există fapta contravenţională.

**41.** În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

**42.** Astfel, instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, contestaţia este întemeiată şi, în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea sancţiunii aplicate.

**43.** În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestaţia lui Goncear Alexei şi se anulează decizia de sancţionare a agentului constatator din 18.09.2024 prezent în procesul-verbal cu privire la

contravenţie seria Seria DCT03 nr. 853040 din 18.09.2024, prin care a fost sancţionat Goncear Alexei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale și 4 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional, dată fiind inexistenţa faptei contravenţionale.

Hotărârea adoptată, este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

**Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ**

Președintele ședinței: Iurie Movilă