Dosarul nr. 5r-2/25
4-25000288-28-5r-02012025

HOTĂRÂRE
În Numele Legii

07 august 2025 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Burlac Corina

examinând, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Ivas Stela împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț Doțen Ilia la 19 decembrie 2024, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 02 octombrie 2024,

constată:

La data de 30 decembrie 2024, Ivas Stela a depus, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Edineț, o contestație împotriva deciziei emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț Doțen Ilia din 19 decembrie 2024, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. ***** din 02.10.2024, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, nu există faptul contravenției; despre hotărârea primită de informat persoanele cointeresate, explicându-i modul și căile de atac; materialul acumulat de predat în arhiva IP Edineț.

În motivarea contestației a menționat că, prin scrisoarea nr. 34/35-12679 din 19 decembrie 2024 Inspectoratul de Poliţie Edineţ a informat, citează: „*Inspectoratul de poliţie Edineţ, Vă informează, că la 02.10.2024 a parvenit raportul de reluare la examinare şi lichidare a neajunsurilor de la OSS SP nr. 5 Feteşti al IP Edineţ inspector principal Gladiniuc Octavian, pe faptul că, la 25.09.2024, în Secretariatul IP Edineţ al IGF, cu nr. 4577 a fost înregistrată scrisoarea de expediere a actului judecătoresc şi anume a Hotărârii în numele Legii pe dosarul nr. 5r-54/2024 din 13.06.2024 emis de Judecătoria Edineţ sediul*

*Central, pe faptul că, la 23 aprilie 2024 de către agentul constatator Denis Crucian, a fost emisă decizia pe rezultatele examinării materialului înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 27.03.2024, plângerea cet. Ivas Stela, referitor la acţiuni ilegale comise de către Ivas Tudor, prin care, în temeiul art. 441 Cod contravenţional, s-a dispus refuzul în pornirea procedurii contravenţionale, cu informarea persoanelor cointeresate. Prin care decizia din 23 aprilie 2024, emisă de agentul constatator Denis Crucian a fost declarată nulă, de către Judecătoria Edineţ (sediul Central), iar materialul R-2 nr. ***** din 27.03.2024 a fost remis în adresa Inspectoratului de Poliţie Edineţ, pentru lichidarea încălcărilor depistate şi în dependenţă de circumstanţele stabilite, să adopte o hotărâre în condiţiile legii, care a fost înregistrat în registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente sub nr. ***** din 02.10.2024. În urma examinării materialului REI - 2 sub nr. ***** din 02.10.2024 a fost luată o decizie de încetare a precăutării materialului menţionat din motivul lipsei faptei contravenţionale. Dacă nu sunteţi de acord cu decizia primită, în conformitate cu prevederile art. 448 al. 1 CCo RM, sunteţi în drept să contestaţi decizia asupra cauzei contravenţionale, în termen de 15 zile de la data emiterii acesteia, cu depunerea unei contestaţii în adresa IP Edineţ",* se încheie citatul.

Scrisoarea dată a fost recepționată la 23 decembrie 2024, ștampila poștală fiind datată cu 23 decembrie 2024.

În motivarea decizie sale, agentul constatator a menționate că, la 02 octombrie 2024 în adresa IP Edineţ a parvenit raportul de reluare la examinare şi lichidarea neajunsurilor de la OSS SP nr. 5 Fetești al IP Edineţ inspector principal Gladiniuc Octavian, pe faptul că, la 25 septembrie 2024, în Secretariatul IP Edineţ al IGP, cu nr. 4577 a fost înregistrată scrisoarea de expediere a actului judecătoresc şi anume a Hotărârii în numele Legii pe dosarul nr. 5r-54/2024 din 13 iunie 2024 emis de Judecătoria Edineţ sediul Central, pe faptul că, la 23 aprilie 2024 de către agentul constatator Denis Crucian, a fost emisă decizia pe rezultatele examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr. ***** din 27 martie 2024, plângerea cet. Ivas Stela, referitor la acţiuni ilegale comise de către Ivas Tudor, prin care, în temeiul art. 441 Cod contravenţional, s-a dispus refuzul în pornirea procedurii contravenţionale, cu informarea persoanelor cointeresate. Prin care decizia din 23 aprilie 2024, emisă de agentul constatator Denis Crucian a fost declarată nulă, de către Judecătoria Edineţ, sediul Central, iar materialul REI-2 nr. ***** din 27 martie 2024 a fost remis în adresa Inspectoratului de Poliţie Edineţ, pentru lichidarea încălcărilor depistate şi în dependenţă de circumstanţele stabilite, să adopte o hotărâre în condiţiile legii.

Fiind audiată cet. Ivas Stela a declarat că la data de 27 martie 2024 la IP Edineţ a depus cerere pentru a fi luate măsuri cu cet. Ivas Elizaveta, Ivas Nicolae, Ivas Tudor pe faptul că a fost forţată să părăsească casa amplasată pe adresa or.

Edineţ str. ***** ***** împreuna cu trei copii minori. Motivul fiind că au fost create condiţii inumane de trai, cum ar fi deconectarea de la lumina şi gaze naturale, este interzis accesul la bunurile personale de pe adresa or. ***** str. ***** 22.

Fiind audiat cet. Ivas Tudor a declarat că prin contract de donaţie de la cet. Ivas Elizaveta, care este proprietarul casei de pe adresa or. Edineţ str. ***** *****, din anul 2022 luna decembrie, din spusele cet. Ivas Tudor, deconectarea serviciilor comunale au fost efectuate din motivul că la momentul când cet. Ivas Stela locuia pe adresa or. Edineţ str. ***** 22 nu a achitat serviciile.

La materialele cauzei se anexează chitanţele cu datorii, contractul de donaţie. În cazul dacă cet. Ivas Stela doreşte să preia bunurile personale care la moment se află, în casa de locuit pe adresa menţionată mai sus şi care se află în proprietatea cet. Ivas Tudor, ultimul poate fi contactat pentru a stabili data, ora etc. de a lua bunurile de pe adresa or. Edineţ str. ***** 22.

În urma examinării cazului şi audierii cet. Ivas Elizaveta care locuieşte pe adresa or. Edineţ str. ***** 22 a comunicat că în anul 2022 luna decembrie prin contract de donaţie a donat casa de pe adresa menţionată supra, feciorului său Ivas Tudor. Casa de locuit de pe adresa or. Edineţ str. ***** a fost dată în exploatare în anul 2005, însă cet. Ivas Stela a venit cu traiul împreună cu ficiorul ei Ivas Valerii în anul 2008.

Conform procesului-verbal de consemnare a declaraţiilor a cet. Ivas Elizaveta, ultima a comunicat că niciodată careva conflicte cu Ivas Stela nu a avut, nu a înjurat-o şi nici nu a agresat-o fizic. Motivul din care au fost deconectate serviciile comunale a fost că cet. Ivas Stela personal nu a achitat serviciile, din motivul datoriilor acumulate au fost deconectate servicii comunale.

Fiind audiat cet. Ivas Nicolai a comunicat că casa de pe adresa or. Edineţ str. ***** 22 a fost dată în exploatare în anul 2005. Careva conflicte cu Ivas Stela nici o data nu a avut, toate drepturile la gospodăria situată pe adresa or. Edineţ str. ***** 22 le are numai o singură persoană şi anume feciorul Ivas Tudor. Reieşind din cele expuse mai sus, s-a ajuns la concluzia că în cazul dat lipseşte fapta contravenţională.

În susținerea contestației a mai indicat că, la data de 19 aprilie 2024 la Inspectoratul de Poliţie Edineţ a fost înregistrată o cerere la plângerea din 27 martie 2024, aflată în gestiunea agentului constatator Crucian Denis cu solicitarea de a fi preînregistrată plângerea în R -1 pentru a fi examinată conform articolului 274 Cod procedură penală

În cererea din 19 aprilie 2024 a fost menţionat, citează „*La 18.04.2024 a fost efectuată o acţiune cu participarea agentului constatator Crucian Denis, Ivas Stela şi Ivas Tudor la adresa: or. Edineţ, strada* *****.

Adică, Ivas Tudor a permis agentului constatator Crucian Denis să între în

gospodăria dată împreună cu Ivas Stela. Sub supravegherea agentului constatator şi Ivas Tudor lui Ivas Stela i s-a permis să ajungă la locuinţa sa, să descuie cu cheile uşa de la locuinţă din care a fost forţată ilegal să plece, să intre în locuinţă şi să ia de acolo careva lucruri personale ale sale şi ale copiilor săi. În special, Ivas Stela a luat plită electrică, maşina de spălat automat şi 4 pachete cu haine de ale copiilor şi un covoraş mic. În domiciliu au mai rămas şi alte bunuri, care au fost fixate prin filmare video de către Ivas Stela. Agentul constatator, la rândul său, a făcut fotografii ale bunurilor luate şi încărcate în microbuz. Tot atunci, agentul constatator a îndeplinit careva acte cu Ivas Tudor, conţinutul cărora subsemnata nu le cunoaşte, deoarece nu i-au fost aduse la cunoştinţă şi întocmite fără prezenţa ei şi nici nu i-a fost propus să asiste la întocmirea lor.

Tot atunci, agentul constatator i-a spus subsemnatei ca să vină a doua zi la birou cu scopul de a semna careva acte şi pentru a fi încetată procedura" se încheie citatul.

În continuare, a fost menţionat că intenţia agentului constatator de a înceta cazul este una pripită şi ilegală şi au fost aduse argumente legate de încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 01 aprilie 2024 (dosarul nr. 10-7/2024), prin care a fost dispus: „*Se admite plângerea lui Ivas Stela, ca întemeiată. Se anulează ordonanţa procurorului în Procuratura rlui Edineţ, Vitalie Lungu de refuz în începerea urmăririi penale cu clasarea procesului penal din data de 07 februarie 2024 şi ordonanţa procurorului-şef al Procuraturii r-lui Edineţ, Pavel Guida din data de 01 martie 2024 privind respingerea contestaţiei, cu obligarea Procuraturii r-lui *****, în limitele competenţelor atribuite prin lege, să efectueze un control suplimentar al plângerii lui Ivas Stela conform argumentelor expuse şi să lichideze toate încălcările drepturilor şi libertăţilor acestuia admise pe parcursul examinării procesului penal nr. 20231400633. Încheierea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central"*.

A fost indicat că, drept rezultat, în prezent la organul de urmărire penală este în gestiune procesul penal, înregistrat în R - 1 sub nr. 20231400430 din 19 septembrie 2023 în baza plângerii Stelei Ivas pe acţiunile ilegale ale Elizavetei Ivas, Ivas Tudor şi Ivas Nicolai, care prin acţiunile sale au determinat-o pe Ivas Stela contrar voinţei sale de a părăsi locuinţa sa de pe strada *****, 22, mun. Edineţ împreună cu trei copii minori, deoarece i-au fost create condiţii inumane de trai prin deconectarea de la lumina electrică şi gaz, ce a făcut imposibil de a întrebuinţa locuinţa conform destinaţiei şi Ivas Stela a fost nevoită să plece şi să arendeze altă locuinţă contra plată, iar Ivas Elizaveta, Ivas Tudor şi Ivas Nicolai, după ce Ivas Stela a părăsit locuinţa îi pun impedimente de a pătrunde în locuinţa sa şi de a utiliza bunurile sale şi a copiilor.

Prin cererea din 21 noiembrie 2024 I - 368/24 la Inspectoratul de Poliţie

Edineţ a fost solicitată din nou reînregistrarea plângerii din 27 martie 2024, aflată în gestiunea agentului constatator Ilia Doţen în R-1, pentru a fi examinată conform art. 274 Cod procedură penală.

Ca urmare, acţiunile persoanelor menţionate urmează a fi verificate de către organul de urmărire penală sub aspectul existenţei sau inexistenţei infracţiunii de violenţă în familie în cadrul procesului penal existent deja nr. 20231400430 din 19 septembrie 2023.

Agentul constatator nici nu a pomenit că pe cazul dat a fost emisă Hotărârea Judecătoriei Edineţ sediul Central din 13 iunie 2024 (dosarul nr. 5r- 54/24), care obliga agentul constatator să dea apreciere obiectivă tuturor circumstanţelor. Or, partea motivată a deciziei lipseşte şi nu este suficient ca agentul constatator să declare că a ajuns la concluzia că lipseşte fapta contravenţională.

Din sensul plângerii rezultă că ea urmează să fie examinată conform art. 274 Cod procedură penală şi în cazul dat nu există competenţă din partea agentului constatator. Urmează de verificat existenţa violenţei în familie.

Deci, cererea dată nu a fost examinată şi agentul constatator a emis o decizie ilegală şi nemotivată, prin ce se încalcă art. 3 şi 6 al Convenţiei Europene pentru Drepturile şi Libertăţile Fundamentale ale Omului, viciu de investigaţii.

Solicită anularea deciziei din 19 decembrie 2024 pe cauza înregistrată în R - 2 cu nr. ***** din 02.10.2024 şi plângerea să fie examinată conform art. 274 Cod procedură penală.

În ședința de judecată *petiționara Ivas Stela* a susținut pe deplin contestația sa și suplimentar a declarat că, nu este de acord cu decizia agentului constatator, deoarece sunt abateri de la realitate. La momentul actual nu are dreptul să intre în locuința unde a locuit cu 3 copii timp de 16 ani. Nu poate intra să-și i-a lucrurile personale, având acces doar cu acordul poliției. Domnul Ivas spune că nu are pretenții și poate să-l telefoneze, însă dânsa nu poate suna persoana care i-a electrocutat 3 copii cu electroșocul. Nu poate comunica cu persoane care i-au agresat 3 copii și au trăit în condiții inumane, fără electricitate.

În ședința de judecată, *persoana interesată, Ivas Tudor,* a solicitat respingerea contestației, explicând că, nu a fost împotriva Stelei Ivas de a veni să-și i-a lucrurile din casă. Până în anul 2022 casa aparținea părinților, mama sa era unicul proprietar, cota parte nu a avut nici soțul lui Ivas Stela, care îi este frate și nici nu a avut cotă parte din acest imobil. În anul 2022 părinții au decis să-i doneze casa, contract de donație și toate actele care confirmă că este unicul proprietar au fost prezentate la poliție. Referitor la condițiile inumane la care se referă Ivas Stela și anume la gazele naturale, este emisă o hotărâre de judecată de mun. Chișinău și energia electrică a fost deconectată pentru datorii. În luna iunie 2023, Ivas Stela s-a adresat la Rețelele Electrice pentru a i se conecta energia electrică fără acordul proprietarului, fiindu-i conectată energia electrică. După două luni din nou a fost

deconectată pentru datorii. Dânsul a achitat datoriile, bonurile de plată au fost anexate. Energia electrică a fost conectată doar în casa unde locuiesc părinții. Nu a fost niciodată împotrivă ca Ivas Stela să vină să-și i-a lucrurile care-i aparțin. La moment poarta de la gospodărie este încuiată, fiindcă acolo locuiesc părinții care au probleme de sănătate. Este de acord să-i permită Stelei Ivas să vină să-și i-a lucrurile care-i aparțin. Părinții nu s-au prezentat la ședință din motive de sănătate.

Agentul constatator, Doțen Ilia, citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța considerând posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Avocatul petiționarei, Țurcanu Igor, citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța audiind opinia participanților la proces a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa avocatului.

Persoanele interesate, Ivas Nicolai și Ivas Elizaveta, citate legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat, însă ținând cont de faptul că în ședința de judecată, feciorul acestora, persoana interesată, Ivas Tudor a comunicat că ultimii au probleme de sănătate, instanța a dispus examinare cauzei în absența persoanelor interesate Ivas Nicolai și Ivas Elizaveta.

Audiind petiționarul și persoana interesată, studiind materialele prezentate, vizionând originalul materialului prezentat de către Inspectoratul de Poliție Edineț nr. ***** din 02 octombrie 2024, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația depusă de cet. Ivas Stela împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 02 octombrie 2024.

Conform art. 2 Cod contravențional, *Scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.*

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

Potrivit art. 440 alin. (2) Cod contravențional, *Agentul constatator este*

sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

Conform art. 440 alin. (3) Cod contravențional, *În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.*

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin. (8).*

Iar, dispozițiile alin. (4) al aceluiași articol, stabilește că *Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.*

Cu referire la termenul depunerii contestației, se va reține că decizia agentului constatator al IP *****, Doțen Ilia a fost emisă la 19 decembrie 2024. Ținând cont de faptul că decizia agentului constatator a fost emisă 19 decembrie 2024, iar contestația a fost depusă de către Ivas Stela la 30 decmbrie 2024, se reține contestația ca fiind depusă în termen.

În ședința de judecată s-a stabilit că, de către Ivas Stela a fost scrisă o plângere la IP ***** prin care solicită să fie luate măsurile cuvenite cu Ivas Tudor, Ivas Elizaveta și Ivas Nicolai deoarece anterior ea a fost forțată și intimidată de ultimii ca să părăsească domiciliul de pe str. ***** 22, or. ***** și în prezent îi este interzis accesul la bunurile sale personale care au rămas. Solicită să-i fie respectate drepturile sale și ale copiilor săi minori și să aibă acces la bunul imobil în care a investit timp de 12 ani (f. d. 5-6 din materialul contravențional cu nr. ***** din 02.10.2024).

Instanța a mai stabilit că, pe cazul depunerii plângerii din 27 martie 2024 la data de 02 aprilie 2024 a fost audiată Ivas Stela (f. d. 7 din materialul contravențional cu nr. ***** din 02.10.2024).

Prin scrisoarea nr. 34/35-3246 din 03 aprilie 2024 Ivas Stela a fost informată de către IP ***** că, la data de 02 aprilie 2024 s-a convenit că preluarea bunurilor și lucrurilor personale va avea loc la data de 05 aprilie 2024, ora 16:00 (f. d. 9 din

materialul contravențional cu nr. ***** din 02.10.2024).

În ședința de judecată s-a mai stabilit că, la data de 18 aprilie 2024, a fost audiat Ivas Tudor (f. d. 13 din materialul contravențional cu nr.***** din 02.10.2024).

Potrivit certificatului din Registrul bunurilor imobil din 15 decembrie 2022 s-a stabilit că, proprietar al bunului imobil de pe str. ***** 22, din *****, este Ivas Tudor Nicolae (f. d. 16, 18 din materialul contravențional cu nr. ***** din 02.10.2024).

La fel s-a stabilit că, de către Ivas Stela la data de 19 aprilie 2024 a fost scrisă la IP ***** o plângere prin care Ivas Stela solicită să fie reînregistrată plângerea din 27 martie 2024, aflată în gestiunea agentului constatator Crucian Denis, în R-1 pentru a fi examinată conform art. 274 CPP (f. d. 19 din materialul contravențional cu nr. ***** din 02.10.2024).

Instanța a mai stabilit că, prin Decizia din 23 aprilie 2024, emisă de agentul constatator Crucian Denis, pe marginea examinării plângerii lui Ivas Stela, s-a dispus de refuzat în pornirea procesului contravențional înregistrat în R-2 a IP ***** cu nr. 202414010086 din 27 martie 2024 în temeiul art. 441 alin. 1 lit. a) (lipsește fapta contravenției) Cod contravențional RM (f. d. 4 din materialul contravențional cu nr. ***** din 02.10.2024).

La data de 24 aprilie 2024 de către IP ***** în adresa Stelei Ivas a fost expediată scrisoarea prin care o informează la data de 27 martie 2024 în secretariatul Inspectoratului de poliţie ***** a parvenit plîngerea care a fost înregistrată cu numărul 1-85/24, referitor la presupusele acţiuni ilegale comise de către Ivas Tudor, Ivas Elizaveta şi cet. Ivas Nicolai. Plîngerea în cauză a fost reînregistrată în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente, cu nr. ***** din 27.03.2024. Urmare a examinării materialului dat a fost emisă o decizie privind încetarea procesului contravențional, din motiv că în acțiunile cet. Ivas Tudor lipsește fapta contravențională, iar de către Ivas Stela la 18.04.2024 au fost luate bunurile și hainele personale și a copiilor și nu a fost interzis accesul de către familia Ivas (f. d. 20 din materialul contravențional cu nr. ***** din 02.10.2024).

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 13 iunie 2024, s-a hotărât: „Se admite contestația lui Ivas Stela. Se anulează Decizia despre rezultatele controlului procesului contravenţional, înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al Inspectoratului de poliţie ***** cu nr. ***** din 27 martie 2024, emisă de către agentul constatator al IP ***** Crucian Denis la 23 aprilie 2024. Materialul contravențional înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al Inspectoratului de poliție ***** cu nr. ***** din 27.03.2024, se remite Inspectoratului de poliție ***** pentru examinare suplimentară și lichidarea

încălcărilor depistate și în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii.” (f. d. 21-30 din materialul contravențional cu nr. ***** din 02.10.2024).

Ca urmare, agentul constatator a anexate în calitate de probe contractul de donație din data de 06 decembrie 2022, certificatul din Registrul bunurilor imobile, din care urmează că, proprietarul bunurilor imobile situate în *****, str. ***** ***** este Ivas Tudor (f. d. 43-48 din materialul contravențional cu nr. ***** din 02.10.2024).

Potrivit materialelor prezentate s-a stabilit că, la 21 noiembrie 2024, agentul constatator a întocmit procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Ivas Stela, la data de 02 decembrie 2024 a fost întocmit procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Ivas Tudor (f. d. 110, 114 din materialul contravențional cu nr. ***** din 02.10.2024).

Tot la data de 21 noiembrie 2024, Ivas Stela s-a adresat cu o plângere în adresa IP *****, prin care a solicitat de a fi luate măsuri cu Ivas Elizaveta, Ivas Tudor și Ivas Nicolai, pentru faptul că a fost forțată de a părăsi domiciliul de pe str. ***** *****, ***** și îi este interzis accesul la domiciliu și bunurile sale personale și ale copiilor minori, care se află la domiciliu (f. d. 32 din materialul contravențional cu nr. ***** din 02.10.2024).

Se mai reține că, ținând cont de circumstanțele menționate în hotărârea Judecătoriei *****, sediul Central din 13 iunie 2024, agentul constatator la data de 10 decembrie 2024, a întocmit procesele-verbale de audiere a Elizavetei Ivas și Ivas Nicolai, care au declarat că domiciliul de pe str. ***** ***** situat în ***** aparține feciorului lor, Ivas Tudor, iar dacă nora Ivas Stela dorește să ia careva lucruri personale din casă, ultima trebuie să coordoneze cu proprietarul casei (f. d. 116, 117 din materialul contravențional cu nr. ***** din 02.10.2024).

La data de 19 decembrie 2024, de către agentul constatator al IP *****, Doțen Ilia a fost emisă decizia, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în R-2 al IP ***** cu nr. ***** din 02.10.2024, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, nu există faptul contravenției. Despre hotărârea primită de informat persoanele cointeresate, explicându-i modul și căile de atac. Materialul acumulat de predat în arhiva IP *****.

Ulterior, la data de 20 decembrie 2024, în adresa Stelei Ivas a fost remis răspunsul IP *****, prin care ultima a fost informată că, urmare a examinării cererii sale cu nr. I-368/24 din 21.11.2024 a fost conexată la materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP ***** cu nr. ***** din 02 octombrie 2024.

Nefiind de acord cu decizia vizată, la data de 30 decembrie 2024, petiționara Ivas Stela o contestă la Inspectoratul de Poliție ***** (f. d. 2) care ulterior, la data

de 31 decembrie 2025 o remite pentru examinare Judecătoriei *****, sediul Central (f. d. 1).

Verificând legalitatea adoptării deciziei din data de 19 decembrie 2024, instanța de judecată constată că, motivele de admitere sau respingere a contestațiilor sunt necesare de a fi verificate pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în art. 5 și 7 din Cod contravențional.

Astfel, potrivit plângerii petiționarei Ivas Stela precum și declarațiilor acesteia oferite în cadrul ședinței de judecată, ultima afirmă că, Ivas Tudor și socrii săi Ivas Elizaveta și Ivas Nicolai refuză să-i permită accesul în bunul imobil pentru a lua lucrurile și hainele personale ale sale și a copiilor săi minori.

Astfel, instanța de judecată va aprecia drept neprobate argumentele victimei Ivas Stela, or în cadrul ședinței de judecată, persoana interesată Ivas Tudor a comunicat că din anul 2022, potrivit contractului de donație a devenit proprietarul bunului imobil situat în *****, str. ***** *****. Dânsul are grijă de părinții care sunt bolnavi, iar din motive de sănătate poarta la domiciliul lor este închisă. Dânsul este de acord să-i permită Stelei Ivas să-și i-a lucrurile personale ale sale și a copiilor minori.

Mai mult ca atât, instanța ține să menționeze că, agentul constatator a efectuat un control suplimentar a circumstanțelor cauzei și a lichidat încălcările stabilite prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul central din 13 iunie 2024.

Astfel instanța reține legalitatea concluziilor agentului constatator, expuse în decizia emisă pe rezultatele controlului materialului R-2 nr. ***** din 02 octombrie 2024, or, din esența plângerii Stelei Ivas urmează că, ultima nu are acces la domiciliul socrilor pentru a lua bunurile și hainele personale și ale copiilor, însă în cadrul ședinței de judecată, persoana interesată Ivas Tudor acceptă ca ultima să vină să-și i-a lucrurile.

Astfel, instanța reține ca fiind neîntemeiate argumentele formulate de Ivas Stela, prin care ultima insistă la remiterea materialului contravențional în adresa Inspectoratului de Poliție *****, întru efectuarea unui control suplimentar, nefiind clar însă care acțiuni urmează a efectua agentul constatator la o nouă reexaminare a cauzei, devreme ce, la caz, au fost deja stabilite toate circumstanțele cazului, fiind acumulate probe suficiente, fiind fixate și analizate declarațiile tuturor persoanelor interesate cât și a celor care au tangență cu cauza și care în cumul, denotă cu certitudine lipsa în acțiunile lui Ivas Tudor, Ivas Elizaveta și Ivas Nicolai a elementelor constitutive ale contravenției.

La caz, faptul că victima Ivas Stela nu este de acord cu rezultatul emis pe marginea plângerii depuse – nu constituie temei de casare a deciziei agentului constatator și trimiterii cauzei la o nouă reexaminare.

Astfel instanța ajunge la concluzia că, plângerea Stelei Ivas din data de 27

martie 2024 depusă la Inspectoratul de Poliție Edineț, a fost examinată de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Doțen Ilia, cu cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, și a stabilit toate circumstanțele care au legătură cu cele relatate de către petiționara Ivas Stela în plângerea sa.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale speței, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația depusă de Ivas Stela.

Subsidiar, ajungând la concluzia privind corectitudinea acțiunilor agentului constatator la emiterea deciziei contestate instanța va respinge ca fiind neîntemeiată și cerința formulată în contestație privind remiterea cauzei contravenționale în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț pentru efectuarea unui control suplimentar al plângerii Stelei Ivas.

În conformitate cu art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

Contestația depusă de Ivas Stela împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț Doțen Ilia la 19 decembrie 2024, pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 cu nr. ***** din 02 octombrie 2024, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Toma Alexandru