Dosarul: 5r-1266/2023
4-23031262-12-5r-28022023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 iunie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Olga Bejenari
Grefier Melisa
Gaidanov
În lipsa:
Petiționarului Vitalie
Roșca
Agentului constatator Iurie Iurcu

(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către Roșca Vitalie, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 678/21 sp din 11.08.2021 și decizia de sancționare nr.11/70 din 19 mai 2022, prin care Manole-Tofan Alexandru a fost sancționat cu amendă în mărime de 900 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 174 Cod contravențional, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

La 11 august 2021, de către agentul constatator Iurie Iurcu din cadrul S.A. „ Apă-Canal Chișinău, șef sector montarea și înlocuirea contoarelor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 678/21 sp din 11 august 2021.

Prin decizia nr.11/70 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale emise la 19 mai 2022 a Comisiei administrative a Preturii sectorului Rîșcani a Primăriei municipiului Chișinău, Manole- Tofan Alexandru a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 174 Cod contravențional, aplicându-i o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 900

lei, pentru faptul că agentul constatator Iurie Iurcu din cadrul S.A. ,, Apă-Canal Chișinău, șef sector montarea și înlocuirea contoarelor la 11.08.2021 a constat că Manole- Tofan Alexandru a comis contravenția prevăzută de art. 174 Cod Contravențional prin faptul că a deteriorat intenționat aparatul de evidență a consumului de apă potabilă și a volumului de apă uzată evacuată.

La 22 februarie 2022, Roșca Vitalie, a depus la comisia administrativă a preturii sectorului Rîșcani, contestație împotriva deciziei de sancționare nr. 11/70 din 19.05.2022.

În motivarea contestației a menționat că el a primit în moștenire bunul imobil din str. Dmitrie Cantemir 14, com. Bubuieci, conform certificatului de moștenitor legal nr. ***** din *****. Anterior bunul aparținea cet. Manole- Tofan Alexandru. Astfel, din 17.07.2020, el este proprietarului bunului sus menționat.

Petiționarul susține că la data de 20 februarie 2023 a aflat că pe numele defunctului Manole-Tofan Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.678/21sp, de către SA Apă-canal Chișinău. Conform materialelor din dosarul contravențional, cu care a făcut cunoștință la data de 22 februarie 2023, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în temeiul art. 174 Cod Contravențional, pe faptul că defunctul Manole-Tofan Alexandru a deteriorat intenționat aparatul de evidență a consumului de apă potabilă. Totodată prin decizia comisiei administrative nr. 11/70 din 19.05.2022, defunctului Manole-Tofan Alexandru i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de 900 lei.

În contestația depusă mai indică pe numele lui Manole-Tofan Alexandru, a fost pornit dosarul contravențional conform art. 174 Cod Contravențional, iar la acea dată contravenientul era de acum decedat, acesta a decedat la data de 05.09.2019, fapt confirmat prin Certificatul de deces eliberat de Primăria comunei Bubuieci. Astfel, agentul constatator nu a verificat datele din Registru bunurilor imobile, or probele urmând a fi acumulate conform prevederilor Codului Contravențional.

Petiționarul mai menționează că a făcut cunoștință cu decizia nr. 11/70 din 19.05.2022 la data de 22.02.2023, fapt pentru care consideră contestația depusă în termenul legal. Reieșind din faptul că contravenientul Manole- Tofan Alexandru, a decedat la data de 05.09.2019 consideră că dosarul contravențional urmează a fi încetat.

În ședința de judecată, petiționatul și agentul constatator nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă

prin avizele de recepție anexate la dosar, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația depusă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8). Termenul de depunere a contestației a fost respectat, or la materialele cauzei nu se găsește confirmarea că petiționarul a primit copia hotărârii anterior datei invocate, din care motiv instanța va considera contestația ca fiind depusă în termen legal.

În ședința de judecată s-a constatat că prin decizia nr.11/70 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale emise la 19 mai 2022 a Comisiei administrative a Preturii sectorului Rîșcani a Primăriei municipiului Chișinău, Manole- Tofan Alexandru a fost tras la răspundere contravențională și sancționat conform art. 174 Cod contravențional, aplicându-i o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 900 lei, pentru faptul că agentul constatator Iurie Iurcu din cadrul S.A. „ Apă-Canal Chișinău, șef sector montarea și înlocuirea contoarelor la 11.08.2021 a constat că Manole- Tofan Alexandru a comis contravenția prevăzută de art. 174 Cod Contravențional prin faptul că a deteriorat intenționat aparatul de evidență a consumului de apă potabilă și a volumului de apă uzată evacuată.

Articolul 7 Cod contravențional statuează că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 441 alin.(1) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia;

Instanța de judecată constată că potrivit certificatului de deces, Manole-Tofan Alexandru a decedat la data de 24 iulie 2019, anterior datei întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție. Respectiv în momentul emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale de către agentul constatator nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei.

Totodată potrivit art. 461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Conform alin.(2) procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Astfel, reieșind din normele sus menționate, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării probelor administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, instanța ajunge la concluzia de a admite contestația lui Roșca Vitalie, cu dispunerea încetării procesului contravențional pornit în privința lui Manole-Tofan Alexandru.

În conformitate cu art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E

Se admite contestația petiționarului Roșca Vitalie, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 678/21 sp din 11.08.2021 și decizia de sancționare nr.11/70 din 19 mai 2022, prin care Manole-Tofan Alexandru a fost sancționat cu amendă în mărime de 900 lei.

Se anulează procesul-verbal nr. 678/21 sp din 11.08.2021 și decizia de sancționare nr.11/70 din 19 mai 2022, prin care Manole-Tofan Alexandru a fost sancționat cu amendă în mărime de 900 lei, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Manole-Tofan Alexandru din motivul decesului făptuitorului.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Olga Bejenari