Dosarul nr. 4r-1732/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Nr. PIGD: *(4-25014930-02-4r-22052025)* Judecător: Cheptea Cristina

D E C I Z I E

21 mai 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Bulhac Ion
Judecători: Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Pavlov Serghei în baza art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

La 23 ianuarie 2025, de către executorul judecătoresc Stoian Grigore a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-11073/2021, prin care Pavlov Serghei *****a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art.319 alin.(1) și (2) Cod contravențional.

La 3 februarie 2025, executorul judecătoresc Stoian Grigore s-a adresat în instanţa de judecată cu demers privind examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 23 ianuarie 2025 şi sancţionarea făptuitorului Pavlov Serghei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2025 s-a încetat procesul contravențional pornit în baza art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional în privința lui Pavlov Serghei *****pe motivul inexistenței faptului contravenției.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, executorul judecătoresc Grigore Stoian a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii, cu adoptarea unei noi soluții în vederea sancționării pe semnele comiterii contravenției stipulate în art. 319 alin. (1) și (2) din Codul

contravențional.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că în demers şi procesul-verbal întocmit a indicat că deţine în executare documentul executoriu nr. 2-399/2021 din 14.04.2021, emis de Judecătoria Bălți, sediul Central, privind încasarea de la Pavlov Serghei în beneficiul lui OCN „Easy Credit" SRL (c/f *****, cu sediu în mun. Chișinău, str. *****) datoria în sumă totală de 17 205 lei.

A menționat că prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligaţia prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislaţie, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic şi nici nu a informat executorul judecătoresc despre acţiunile întreprinse. Odată cu intentarea documentului executoriu de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acţiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părţilor în procedura de executare, pentru a fi informate despre acţiunile întreprinse precum şi pentru a fi comunicate drepturile şi obligaţiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asiguratorii pe bunurile debitorului, interdicţii şi restricţii la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acţiunile indicate nu s-a stabilit dat fiind faptul că debitorul, în mod direct, se eschivează de la executarea hotărârii judecătorești, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acţiunile întreprinse, debitorul nefiind prezent la biroul executorului judecătoresc, deşi scrisori în adresa acestuia au fost expediate şi nerecepţionate, aceste acţiuni denotă şi intenţia directă a debitorului de a nu executa documentul executoriu, prin ce a renunţat la executare. În continuare, debitorului i-a fost expediată citaţie contravenţională de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, prin care i s-a acordat şi termen pentru a prezenta careva acte ce confirmă acţiunile întreprinse. La data indicată în citaţie ultimul nu s-a prezentat şi nici nu a informat executorul judecătoresc despre motivele sale ceea ce duce iarăşi dă dovadă că debitorul refuză direct şi intenţionat la neexecutarea atît a documentului executoriu precum şi a cerinţelor executorului judecătoresc, deoarece citaţiile înmînate au un caracter obligatoriu şi nu unul devolutiv.

Consideră că actele anexate la demersul în cauză dovedesc pe deplin cele indicate şi se constată toate semnele constitutive ale contravenţiei imputate.

A notat că despre toate acţiunile întreprinse în cadrul procedurii de executare, părţilor le-au fost expediate scrisori cu aviz, iar recepţionarea sau nerecepţionarea acestora răspunderea le aparţine, în situația în care în documentul executoriu a fost indicată adresa la care executorul judecătoresc urmează să expedieze corespondenţa, iar în cazul schimbării domiciliului sau a vizei de reşedinţă, Codul de executare şi anume art.68 explică obligaţia acestora de a comunica locul schimbării domiciliu, în caz contrar se consideră că scrisorile expediate la adresa cunoscută sunt comunicate.

A accentuat că instanţa de judecată, prin hotărârea emisă, se contrazice cu circumstanţele cauzei, or pe de o parte se invocă că procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţiei este întocmit legal, iar pe de altă parte executorul judecătoresc nu ar fi dovedit intenţia directă a făptuitorului, sau atît în conţinutul procesului-verbal, precum şi a înscrisurilor anexate la demers, se dovedeşte intenţia directă a debitorului de a nu executa documentul executoriu.

Astfel, instanţa de judecată a constatat că la materialele cauzei contravenţionale nu au fost anexate suficiente probe ce ar demonstra faptul că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile, însă care urma să le întreprindă nu a menţionat, instanţa urma să motiveze cele indicate, iar pe de altă parte instanţa a încetat procesul pe principiul intimei convingeri, fără a lua în calcul termenul acordat prin citaţia înaintată. Mai mult, la emiterea acestei hotărâri instanţa nici nu a reţinut indiferenţa debitorului de a se prezenta în şedinţa de judecată în vederea expunerii poziţiei sale şi de a prezenta careva contrargumente asupra celor invocate de către executorul judecătoresc.

A subliniat că în motivarea expusă, însăşi instanţa se contrazice cu propriile calificări prin care a indicat că a citat debitorul şi a solicitat de a se prezenta la şedinţele de judecată, ultimul nu s-a prezenta sau această situaţie nu spune alt ceva decît ignorarea şi executarea cerinţilor legale în vederea onorării obligaţiilor, mai mult aceste nu sunt nişte drepturi a debitorului, dar obligaţii, iar în cazul în care sunt ignorate urmează să apară răspunderea.

A opinat că în circumstanţele menţionate, instanţa de judecată eronat a conchis că nu a fost comisă fapta contravenţională, or nu s-a confirmat prin probe că făptuitorul nu execută intenţionat sau se eschivează de la executarea hotărârii instanţei, facînd trimitere la art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei. În speţă, instanţei i-au fost administrate un şir de probe, prin care o asemenea abordare şi motivare formală nu poate fi reţinută, necătând la faptul că vinovăţia făptuitorului a fost demonstrată pe deplin în coraport cu înscrisurile prezentate, sau instanţa nu a găsit un alt motiv prin care să-şi argumenteze poziţia.

Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără

prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referință.

Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, cercetând materialele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, consideră necesar de a respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2025, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6§2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, din materialele dosarului, Colegiul penal constată că prin procesul-verbal întocmit executorul judecătoresc Grigore Stoian a indicat că deține în executare documentul executoriu nr. 2-399/2021 din 14.04.2021, emis de Judecătoria Bălți, sediul Central, privind încasarea de la Pavlov Serghei *****în beneficiul lui OCN „Easy Credit" SRL (c/f *****, cu sediu în mun. Chișinău, str. *****) datoria în sumă totală de 17 205 lei.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la 23 ianuarie 2025, în lipsa contravenientului Pavlov Serghei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2025 s-a încetat procesul contravențional pornit în baza art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional în privința lui Pavlov Serghei *****pe motivul că inexistenței faptului contravenției.

Colegiul penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Din materialele dosarului se reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 alin.(1) Cod contravențional.

În virtutea prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În cazul dat, instanța consideră că vinovăția nu a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției. Astfel, doar procesul-verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Articolul 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional prevede că, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Art. 319 din Codul contravențional sancționează la alin. (1) acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, iar la alin. (2) neîndeplinirea obligației de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale.

În lumina prevederilor legale incidente, Colegiul penal constată că instanța de fond a efectuat o analiză temeinică a circumstanțelor cauzei, apreciind corect că nu au fost întrunite condițiile necesare pentru angajarea răspunderii contravenționale a lui Pavlov Serghei, în conformitate cu dispozițiile art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional. Din ansamblul probatoriu administrat nu rezultă, dincolo de orice dubiu rezonabil, că fapta reținută a fost comisă cu vinovăția cerută de lege.

Este de remarcat că sarcina de a demonstra încălcarea normei contravenționale revine integral agentului constatator, în speță executorului judecătoresc Stoian Grigore. Acesta avea obligația de a proba faptul că Pavlov Serghei a ignorat în mod deliberat și nejustificat obligațiile stabilite prin actul de executare, refuzând să se conformeze somațiilor, în pofida unei citări legale și repetate.

Colegiul subliniază că procedura de constatare a unei contravenții nu se limitează la simpla redactare a procesului-verbal, ci presupune și respectarea riguroasă a dispozițiilor privind administrarea probelor, comunicarea actelor și garantarea dreptului la apărare, conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional. Lipsa unor probe clare și concludente, cum ar fi dovezi scrise sau înregistrări care să confirme actele de citare ori refuzul explicit al persoanei de a se conforma, atrage nulitatea relativă a actului de constatare.

Referitor la conformitatea procesului-verbal cu cerințele de legalitate, se reține că, potrivit art. 443 alin. (6) din același Cod, în situația în care contravenientul nu este prezent sau refuză să semneze actul, este imperativă prezența unui martor, ale cărui date de identificare trebuie consemnate complet (nume, prenume, adresă, telefon de contact). În lipsa acestora, actul procedural riscă să fie considerat nelegal întocmit, cu consecința înlăturării sale ca probă.

În speță, Colegiul observă că nu a fost făcută dovada unei comunicări corespunzătoare a citației către Pavlov Serghei lipsind, printre altele, confirmarea de primire sau alte mijloace obiective de transmitere. Totodată, martorul menționat în procesul-verbal nu este identificabil în mod complet, ceea ce afectează veridicitatea și validitatea actului întocmit. Astfel, în absența unor elemente certe care să probeze respectarea procedurii legale, nu se poate concluziona că dreptul la apărare al persoanei sancționate a fost efectiv garantat, contrar principiului contradictorialității și al echității procedurii.

Având în vedere aceste aspecte, Colegiul concluzionează că instanța de fond a apreciat corect faptul că neregularitățile procedurale, cât și nedemonstrarea vinovăției în special intenția directă a contravenției imputate duc la încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există fapta contravențională. Acest raționament este susținut și de jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, conform căreia orice încălcare a dreptului la un proces echitabil, inclusiv omisiunea de a informa persoana cu privire la acuzațiile aduse

sau de a-i permite participarea efectivă la procedură, constituie o atingere adusă drepturilor fundamentale garantate prin Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În subsidiar, Colegiul penal constată că, în compartimentul IV al procesului-verbal de contravenție nr. 176-11073/2021, întocmit la data de 23 ianuarie 2025, executorul judecătoresc a făcut referire la presupusa conduită neconformă a lui Pavlov Serghei, reținând că acesta nu ar fi respectat obligațiile legale stabilite printr-o hotărâre judecătorească definitivă. În baza acestei constatări, s-a procedat la aplicarea unei sancțiuni contravenționale în temeiul art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional.

Cu toate acestea, Colegiul subliniază că o aplicare riguroasă a normei de drept presupune nu doar o menționare formală a articolului de lege, ci și o corelare clară și detaliată între conduita descrisă și elementele constitutive ale contravenției. În absența unei astfel de corelări, se poate ajunge la o aplicare arbitrară a legii, ceea ce este incompatibil cu principiile statului de drept și cu exigențele de legalitate și proporționalitate în materie contravențională.

Examinând conținutul procesului-verbal, Colegiul observă că documentul nu conține o expunere suficientă a faptelor și nu redă în mod concret elementele de context care să justifice încadrarea juridică indicată. Se omite inclusiv indicarea unor date esențiale precum modalitatea de executare a citației, reacția persoanei vizate și natura obligației nerespectate. Aceste lipsuri sunt incompatibile cu cerințele prevăzute la art. 443 alin. (1) lit. d) și art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, care impun o descriere detaliată și clară a faptei, precum și a circumstanțelor în care aceasta a fost comisă.

Mai mult, în lipsa unor detalii factuale relevante, procesul-verbal nu poate fi considerat un mijloc de probă suficient pentru a susține o eventuală răspundere contravențională. Instanța nu poate verifica nici legalitatea citației, nici atitudinea subiectivă a persoanei sancționate. Or, în cazul contravenției prevăzute la art. 319, intenția directă constituie un element esențial, care trebuie probat prin mijloace clare și obiective.

Pe cale de consecință, se confirmă corectitudinea soluției instanței de fond, care a dispus încetarea procedurii contravenționale împotriva lui Pavlov Serghei, în lipsa probelor care să ateste săvârșirea faptei și a intenției necesare pentru angajarea răspunderii.

Mai mult, Colegiul penal reține că, recurentul nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărârii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia.

În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea

controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2025, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 aprilie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***