Dosarul nr. 4r-2856/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-22142823-02-4r-25072023 Judecător: Budeci Vitalie

D E C I Z I E

21 august 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecătorii Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Cotorobai Dorin declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 iulie 2023, în cauza contravențională, la contestația contravenientului Lapteanu Gheorghe, împotriva procesului-verbal seria nr. ***** din 22.08.2022 şi decizia agentului constatator din aceiaşi dată de sancţionare în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. La 28.08.2022, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. *****, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, COTOROBAI Dorin, LAPTEANU Gheorghe a fost sancționat contravențional conform art.236 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare, pentru faptul că la 28.08.2022, ora 16:02, aflându-se în mun.Chișinău, *****, conducând automobilul de model „Ford Ecosport” cu numărul de înmatriculare „*****”, a depășit limita de viteză stabilită, deplasându-se cu viteza de 82 km/h în localitate.
2. La 12.09.2022, prin intermediul oficiului poștal, LAPTEANU Gheorghe a expediat în adresa INSP al IGP, o contestație împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. ***** din 28.08.2022, adoptate în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, COTOROBAI Dorin, care a fost înregistrată la data de 13.09.2022, ulterior fiind expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).
3. Prin contestația depusă, LAPTEANU Gheorghe solicită anularea Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. ***** din 28.08.2022, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa faptului contravenției. În motivarea contestației, LAPTEANU Gheorghe a indicat că agentul constatator a încălcat

prevederile pct.141 al RCR și nu a prezentat probe în susținerea faptelor indicate în actele constatatoare.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 iulie 2023, a fost admisă contestația depusă de către contestatarul LAPTEANU Gheorghe, împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție și a Deciziei de sancționare seria/nr. ***** din 28.08.2022, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, COTOROBAI Dorin. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui LAPTEANU Gheorghe prin Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. ***** din 28.08.2022, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, COTOROBAI Dorin, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

5. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 iulie 2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Cotorobai Dorin, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu rejudecarea cauzei. A indicat că probele au fost prezentate contravenientului la fața locului, cu care acesta a fost de acord.

6. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

7. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

8. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

9. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

10. În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. ***** din 28.08.2022, adoptate de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, COTOROBAI Dorin, LAPTEANU Gheorghe a fost sancționat contravențional conform art.236 alin.(2) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei și 4 (patru) puncte de penalizare, pentru faptul că la 28.08.2022, ora 16:02, aflându-se în mun.Chișinău, *****,

conducând automobilul de model „Ford Ecosport” cu numărul de înmatriculare „*****”, a depășit limita de viteză stabilită, deplasându-se cu viteza de 82 km/h în localitate.

11. Colegiul relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare a LAPTEANU Gheorghe, în lipsa probelor pertinente și concludente, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitoarei, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional.

12. Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției conducătorului auto în comiterea încălcării prevederilor art. 236 alin.(2) Cod contravențional, sunt nefondate. Or, se reține cu certitudine, contrar alegațiilor recurentului, la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze circumstanțele de fapt pretinse a fi comise de către LAPTEANU Gheorghe.

13. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

14. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).*

15. Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

16. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

17. Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată

soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

18. Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

19. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

20. Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod Contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l).

21. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitoarei pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CoEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

22. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

23. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul INSP al IGP, Cotorobai Dorin declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 iulie 2023, și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Chiroșca Igor
Judecător Cașcaval Andrei
Judecător Băbălău Denis