Dosar nr. 4-116/2024 (PIGD: 4-24014193-51-4-06022024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

12 martie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Magdalena Climișin
în absenţa:
agentului constatator Ion Ciobanu
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Ion Cîrlig
victimei Ana Straticiuc
a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

CÎRLIG Ion Leon, IDNP *****, născut la data de *****, domiciliat în s. ***** r-l Nisporeni, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârşirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional.

Cauza contravenţională a parvenit spre judecare la data de 05 februarie 2024 şi a fost examinată la data de 12 martie 2024.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. **CÎRLIG Ion Leon,** la data de 30 ianuarie 2024, în jurul orei 21^{30}, aflându-se la domiciliu în s. ***** r-l Nisporeni, a numit-o pe concubina sa Straticiuc Ana cu expresii injurioase, lezându-i onoarea și demnitatea.

2. Fiind înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat la data de 12 februarie 2024, agentul constatator Ciobanu Ion în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă, la data de 27 februarie 2024, a fost depusă o cerere prin care s-a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa, menționându-se că susține procesul-verbal și recomandarea înaintată.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Ciobanu Ion.

3. Fiind citat legal pentru a se prezenta în ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat la data de 01 martie 2024, persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Cîrlig Ion, nu s-a prezentat, însă, la data de 31 ianuarie 2024 a depus o cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa și aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. Fiind citată pentru a se prezenta în ședinței de judecată, victima Straticiuc Ana nu s-a prezentat.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, Cîrlig Ion, și victimei Straticiuc Ana.

5. În continuare, instanța notează că, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În conformitate cu art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

În conformitate cu art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, *citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: […] cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.*

6. Instanța notează că persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Cîrlig Ion nu s-a prezentat în ședința de judecată și, respectiv, s-a impus necesitatea citirii declarațiilor sale date în fața agentului constatator.

7. Conform procesului-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională din data de 30 ianuarie 2024, Cîrlig Ion a declarat că, la data de 30 ianuarie 2024, în jurul orei 21^{30}, aflându-se la domiciliu în s. ***** r-l Nisporeni, a înjurat-o pe concubina sa Straticiuc Ana din cauza unor probleme familiale.

8. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă prin mijloace de probă cercetate în ședința de judecată:

8.1. Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 31 ianuarie 2024, din care rezultă că Cîrlig Ion își recunoaște vinovăția și nu a formulat obiecții la fapta reținută. (f.d. 5)

8.2. Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 30 ianuarie 2024. (f.d.8)

8.3. Procesul-verbal de audiere a victimei Straticiuc Ana, care în esență a dat declarații similare cu cele ale persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Cîrlig Ion. (f.d. 9)

9. Cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Cîrlig Ion în şedinţa de judecată s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional - *injuria, adică vorbele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei*.

10. În acest sens, din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă cu certitudine că numitul Cîrlig Ion, la data de 30 ianuarie 2024, în jurul orei 21^{30}, aflându-se la domiciliu în s. ***** r-l Nisporeni, a numit-o pe concubina sa Straticiuc Ana cu expresii injurioase, lezându-i onoarea și demnitatea.

11. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat cu certitudine prin procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale, prin procesul-verbal de audiere a victimei, prin procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional și prin procesul-verbal cu privire la contravenție, din care rezultă că dânsul își recunoaște vinovăția și acceptă sancțiunea recomandată.

12. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Cîrlig Ion a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

13. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

14. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, și de persoana făptuitorului.

15. În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanțe atenuante - recunoașterea vinovăției.

16. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

17. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.

18. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de gravitatea faptei contravenționale, de atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, de faptul că făptuitorul nu este angajat în câmpul muncii, nu are o activitate stabilă generatoare de venit și nu are niciun venit notabil, fapt care face imposibilă executarea unei sancțiuni sub formă de amendă, precum și de faptul că făptuitorul s-a arătat dispus să execute o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța consideră necesar de a-i aplica lui Cîrlig Ion o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 ore, care, în accepțiunea instanței, este o sancțiune echitabilă.

19. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

CÎRLIG Ion Leon se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional şi i se aplică o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 10 (zece) ore.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 12 martie 2024.

Judecător **Ion GHIZDARI**

Dosar nr. 4-116/2024 (PIGD: 4-24014193-51-4-06022024)