Dosarul nr.1-163/23 (1-23148101-24-1-18102023)

S E N T I N Ţ Ă
În numele legii

22 noiembrie 2024 or. *****

Judecătoria ***, sediul central**
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Veaceslav Suciu
Grefier Olga Babor
Cu participarea:
Procurorului Liviu Dragu̧tan
Avocatului Corneliu Pleșca

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Barbaneagra Alexandru Ivan, născut la *****, originar şi locuitor al *****, r-nul *****, studii medii incomplete, celibatar, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova

învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal RM.

Termenul de examinare a cauzei: 18.10.2023 - 22.11.2024.

Cauza judecată în procedură generală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța –

A C O N S T A T A T :

Barbaneagra Alexandru Ivan la data de 18 mai 2023, pe parcursul zilei, aflîndu-se pe una din străzile *****, r-nul *****, în apropiere de gospodăria lui Brînză Marin, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionînd cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, profitînd de faptul că partea vătămată Brînză Marin, era antrenat în lucrările de reparaţie de pe aceeaşi stradă, asigurîndu-se că acţiunile lui rămîn neobservate, prin acces liber, a pătruns în gospodăria lui Brînză Marin, de unde în mod tainic, a sustras 1000 euro, care conform ratelor Băncii Naţionale a Moldovei la 18 mai 2023, constituie echivalentul a 19102 lei şi 200 dolari SUA, care conform ratelor Băncii Naţionale a Moldovei la 18 mai 2023, constituie echivalentul a 3565 lei, după care cu banii însuşiţi a părăsit locul comiterii infracţiunii, deplasîndu-se într-o direcţie necunoscută, cauzîndu-i astfel părţii vătămate Brînză Marin, daune considerabile în valoare de 22667 lei.

Tot el, la 30 mai 2023, aproximativ la ora 10:00, aflîndu-se pe una din străzile *****, r-nul *****, în apropiere de gospodăria lui Brînză Marin, avînd scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionînd cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, profitînd de faptul că anterior a pătruns neobservat în gospodăria lui Brînză Marin şi ultimul la momentul săvîrşirii faptei nu se afla la domiciliu, asigurîndu-se că acţiunile lui rămîn neobservate, prin alegere de chei aflate în apropiere de uşa de acces, a pătruns în gospodăria lui Brînză Marin, de unde în mod tainic, a sustras bani în sumă de 10000 lei, după care cu banii însuşiţi a părăsit locul comiterii infracţiunii, deplasîndu-se într-o direcţie necunoscută, cauzîndu-i astfel părţii vătămate Brînză Marin, daune considerabile în valoare de 10000 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Barbaneagra Alexandru Ivan a comis infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) CP RM, după indicii calificativi ai furtului, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

În şedinţa judiciară inculpatul Barbaneagra Alexandru Ivan nu s-a prezentat, prin încheierea din 30.07.2024, fiind anunțat în căutare, și dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu participarea apărătorului său – avocatului Corneliu Pleșca.

În cadrul urmăririi penale, fiind audiat în calitate de bănuit, Barbaneagra Alexandru Ivan vinovăţia şi-a recunoscut-o parţial şi a declarat, că la 19.05.2023 în localitatea Boscana r-nul ***** se efectuau lucrări de reparaţie a drumului şi anume se turna beton pe drumul central, astfel el cu mai mulţi consăteni ajuta la lucru. În acest moment ei erau în apropierea gospodăriei consătenilor Brînză Marin şi Brînză Alina. La un moment dat el a întrat în gospodăria lui Brînză Marin şi a observat că în uşa de la intrarea în casă, în lacăt erau cheile. Menţionează, că proprietarul Brînză Marin se afla în drum cu consătenii, unde se turna beton. Aproximativ peste 30 minute el iarăşi a întrat în ograda respectivă şi cunoscînd faptul, că proprietarul Brînză Marin este în stradă, s-a apropiat de uşă, care nu era încuiată. Atunci a întrat în casă şi a aşteptat puţin timp, pentru a vedea dacă mai este cineva acolo. Constatînd că nu este nimeni, el s-a ridicat la al doilea nivel al casei şi a întrat în prima odaie şi anume în salon. În acestă odaie era un dulap, pe care l-a deschis și a observat un portmoneu vechi în care a găsit aproximativ 1000 euro şi 220 dolari SUA, pe care i-a sustras. După ce a sustras banii, el a ieşit din casă tot prin uşa prin care a întrat. Profitînd de faptul că nu a fost observat de nimeni, el a ieşit în stradă şi a continuat să lucreze în continuare. La 30.05.2023, aproximativ la ora 10:00, a întrat în gospodăria lui Brînză Marin, care în acel moment nu era acasă, și observînd pe o masă de pe terasă o cheie, pe care a luat-o și a deschis uşa de la intrare în casă, după care s-a deplasat în locul de unde a sustras anterior bani. Tot din portmoneul cel vechi a mai sustras 10000 lei. Luînd banii el a ieşit din casă, profitînd de faptul că nu a fost observat de nimeni. Menţionează că, el a sustras mijloacele băneşti de unul singur şi nu a fost impus de nimeni. Recunoaşte că a sustras mijloacele băneşti din gospodăria lui Brînză Marin și îi pare rău de cele săvîrşite (f. d. 38-41).

Fiind recunoscut și audiat în calitate de învinuit, Barbaneagra Alexandru a declarat că drepturile şi obligaţiile i-au fost explicate, ordonanţa îi este clară, îşi menţine declaraţiile date anterior în calitate de bănuit, şi a concretizat că vina în comiterea infracţiunii incriminate şi prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul Penal, o recunoaşte pe deplin, se căieşte sincer de cele comise şi doreşte să se împace cu partea vătămată. A declarat că, la moment nu

a reuşit să se împace cu partea vătămată din motiv că nu a avut mijloace financiare suficiente pentru a restitui paguba.

Partea vătămată Brînză Marin, în instanța de judecată a declarat, că prin luna mai, anul 2023, împreună cu mai mulți vecini reparau drumul din ***** și el l-a trimis pe Barbaneagra Alexandru la el acasă ca să aducă o piesă. Peste cîteva zile, a observat că lipsesc bani din casă. Peste o zi a observat, că au mai dispărut 10000 lei. El a rugat-o pe vecina sa, care are instalate camere video în apropiere de gospodăria lui, să-i deie înregistrările video din ultimele zile ale lunii mai, și vizionîndu-le a observat, că la data de 30.05.2023, în jurul orelor 11:00-12:00, Barbaneagra Alexandru s-a furișat în ogradă pe poartă, după care a ieșit peste aproximativ peste 20 min.. El a discutat cu Barbaneagra Alexandru, care la început nu recunoștea că a sustras banii, iar pe urmă i-a promis că în cîteva zile îi va întoarce. Din suma sustrasă, Barbaneagra Alexandru i-a restituit 800 euro.

La calificarea acţiunilor inculpatului este de menţionat, că obiectul juridic al infracțiunii de furt îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Latura obiectivă a infracţiunii de furt se realizează prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane care include trei componente şi anume: elementul material exprimat prin acţiunea de luare ilegală şi gratuită, urmările prejudiciabile sub forma unui prejudiciu material efectiv, legătura de cauzalitate dintre acţiunea de luare a bunului realizată de făptuitor şi rezultatul produs, modul de sustragere pe ascuns.

La caz s-a stabilit, că Barbaneagra Alexandru a sustras bani de la partea vătămată Brînză Marin, cauzîndui acestuia un prejudiciu în sumă de 32667 lei.

Latura subiectivă a infracţiunii de sustragere se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenţie directă cu scop de cupiditate.

În speță latura subiectivă s-a manifestat prin intenție directă, acțiunile cu caracter cupidant ale inculpatului au fost întreprinse cu scopul de al deposeda pe Brînză Marin de averea sa.

Infracțiunea se consideră consumată din momentul de cînd infractorul are posibilitatea să posede, să folosească și să dispună la discreția sa de bunul sustras. În cazul de față Barbaneagra Alexandru, după ce a sustras banii, a ieșit din ogradă și i-a folosit după necesitate.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal se mai confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată și administrate la urmărirea penală:

- Procesul-verbal din 09 septembrie 2023 de cercetare la fata locului și planşa fotografică (f. d. 5-10);
- Procesul-verbal din 09 septembrie 2023, potrivit căruia, de la Brînză Marin, a fost ridicat un suport electronic de tip CD pe care sunt înregistrate şase fişiere video (f.d. 18-19);
- Procesul-verbal din 25 septembrie 2023, potrivit căruia a fost supus examinării un fişier video, conţinut pe suportul optic ridicat de la partea vătămată Brînză Marin, pe care se observă, că înregistrarea video se efectuează de camerele video instalate în gospodăriile aflate în vecinătatea domiciliului lui Brînză Marin. Conform inscripţiilor de pe imaginea video, înregistrarea are loc la 30 mai 2023. Pe înregistrare se observă cum o persoană asemănătoare cu Barbaneagra Alexandru,

iese din gospodăria lui Brînză Marin. Un alt fișier care se conţine pe suportul optic, cuprinde imagini video din 18 mai 2023, în care se observă o persoană asemănătoare cu Barbaneagra Alexandru, în gospodăria lui Brînză Marin.

- Ordonanţa organului de urmărire penală din 25 septembrie 2023, potrivit căreia, suportul electronic ridicat de la partea vătămată Brînză Marin, a fost recunoscut şi anexat în calitate de mijloc material de probă, la prezenta cauză penală (f. d. 20-30);
- Procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii din 27 septembrie 2023, acţiune procesuală în cadrul căreia învinuitul Barbaneagra Alexandru a relatat cum a pătruns în gospodăria lui Brînză Marin, de unde a sustras bani (f. d. 42-44);
- Corpul delict: un suport electronic de tip CD pe care sunt înregistrate şase fişiere video ce cuprind momentul şi modalitatea pătrunderii lui Barbaneagra Alexandru în domiciliul lui Brînză Marin (19).

Apreciind fiecare probă, cu respectarea art.101 CPP, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii, veridicităţii și coroborării lor, instanţa conchide, că vina inculpatului Barbaneagra Alexandru este dovedită pe deplin, acţiunile infracţionale ale acestuia fiind corect încadrate în prevederile art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, după indicii calificativi ai furtului, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrșită prin pătrundere, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art.16 alin.(3) Cod penal, infracţiunea prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă, fiind comisă intenţionat, cu scop de cupiditate.

Analizînd personalitatea inculpatului s-a stabilit, că acesta n-are antecedente penale, la evidenţa medicului narcolog și psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează negativ.

Evaluînd circumstanţele cauzei, instanţa nu stabileşte ca avînd relevanţă la stabilirea mărimii pedepsei careva circumstanţe agravante sau atenuante.

Instanţa de judecată reţine, că pedeapsa penală are menirea de a restabili echitatea socială perturbată prin infracţiune. Aplicarea pedepsei urmează să ducă la reeducarea condamnatului şi la prevenirea comiterii de către acesta sau de către alte persoane a altor fapte similare, respectiv, instanţa considera oportun a-i numi inculpatului Barbaneagra Alexandru Ivan pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care luînd în considerație caracterul crimei comise de ultimul, va fi una echitabilă.

În conformitate cu art.162 alin.(1) CPP, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpul delict anexat la cauza dată și anume: un suport electronic de tip CD pe care sunt înregistrate şase fişiere video ce cuprind momentul şi modalitatea pătrunderii lui

Barbaneagra Alexandru în domiciliul lui Brînză Marin, după intrarea sentinței în vigoare, instanța consideră necesar de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Conform prevederilor art.395 alin.(1) pct.5 CPP, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Întru asigurarea punerii în executare a pedepsei în privinţa inculpatului Barbaneagra Alexandru Ivan urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara pînă la intrarea în vigoare a sentinţei.

Reieșind din cele expuse şi conducîndu-se de art.art. 340, 384-385, 389, 392-396, CPP instanţa de judecată -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Barbaneagra Alexandru Ivan se recunoaște vinovat de săvîrşirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal şi i se numeşte pedeapsă –200 (două sute) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Barbaneagra Alexandru Ivan, că potrivit art.67 alin.(3) Cod penal al RM, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se obligă Barbaneagra Alexandru Ivan să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămînerii definitive a hotărîrii judecătorești, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Corpul delict: un suport electronic de tip CD pe care sunt înregistrate şase fişiere video, după intrarea sentinței în vigoare, de păstrat în continuare la materialele cauzei.

Se aplică în privinţa lui Barbaneagra Alexandru Ivan măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Veaceslav Suciu