Dosarul nr. 4-2539/2024
4-24121082-12-5r-25102024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 mai 2025 mun. *****

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu
Cu participarea:
În lipsa:
Agentului constatator Valeriu Ursachi
Contravenientului Anatol Plugaru

examinând în şedinţă publică, cauza contravenţională de învinuire a lui *****(*născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. *****, *****) de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. art. 107¹, 279, 344 alin. (2) lit. b) din Codul Contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. La 22 octombrie 2024, agentul constatator Ursachi Valeriu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 146780 în privinţa lui Plugaru Anatol, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 16 septembrie 2024, la ora 08:00, aflându-se în mun. Chişinău, str. Otovasca nr. 29, a editat publicările periodice publice nrînregistrate în Registul publicaţiilor periodice publice. A prezentat informaţii neautentice sau incomplete despre caracteristicile produselor şi ale serviciilor. Introducerea pe piaţă şi punerea la dispoziţie pe piaţă a produselor stabilite în reglementările tehnice aplicabile. Astfel, cauzând paguba bugetului public national.

2. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 146780 din 22 octombrie 2024, acţiunile lui Plugaru Anatol au fost încadrate în baza art. art. 107¹, 279, 344 alin. (2) lit. b) Cod contravenţional pentru ignorarea prevederilor art. 17 din Legea nr. 939 din 20 aprilie 2000 cu privire la activitatea editorial.

3. În acest sens, agentul constatator a remis cauza Judecătoriei ***** pentru examinare potrivit competenţei, cu recomandarea de a aplica sancţiuneşi expunerea asupra corpurilor delicate în vederea confiscării speciale cu nimicirea lor.

4. Agentul constatator Ursachi Valeriu, fiind legal înştiinţat la adresa electronica indicată în scrisoarea de însoţire, despre data, locul şi ora examinării cauzei, în şedinţa de judecată nu a fost present, solicitând prin cerere examinarea cauzei în absenţă.

5. Contravenientul Plugaru Anatol, fiind legal înştiinţat despre data, locul şi ora examinării cauzei, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat.

6. Potrivit art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta,

persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

7. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) şi (3) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestora, or, participanţii la proces a fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

8. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

9. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*SC Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

10. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

11. Audiind participanţii la proces, examinând materialele procesului contravenţional prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui *****în comiterea contravenţiilor prevăzutr de art. art. 107^1, 279, 344 alin. (2) lit. b) Cod contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

12. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravenţional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

13. Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

14. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

15. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. În concordanţă cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. Aşadar, în şedinţa de judecată s-a stabilit că, la 22 octombrie 2024, agentul constatator Ursachi Valeriu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 146780 în privinţa lui Plugaru Anatol, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 16 septembrie 2024, la ora 08:00, aflându-se în mun. Chişinău, str. Otovasca nr. 29, a editat publicările periodice publice nrînregistrate în Registul publicaţiilor periodice publice. A prezentat informaţii neautentice sau incomplete despre caracteristicile produselor şi ale serviciilor. Introducerea pe piaţă şi punerea la dispoziţie pe piaţă a produselor stabilite în reglementările tehnice aplicabile. Astfel, cauzând paguba bugetului public national. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 146780 din 22 octombrie 2024, acţiunile lui Plugaru Anatol au fost încadrate în baza art. art. 107^1, 279, 344 alin. (2) lit. b) Cod contravenţional pentru ignorarea prevederilor art. 17 din Legea nr. 939 din 20 aprilie 2000 cu privire la activitatea editorial.

18. În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

19. Prevederile art. 460 Codul contravenţional statuează că instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei. Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

20. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

21. Instanţa de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 146780 a fost întocmit în lipsa contravenientului Plugaru Anatol, fapt consemnat şi certificat prin semnătura unui martor asistent.

22. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tututor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvîrşită, inclusiv a numerelor de înmatriculare, a mărcilor autovehiculelor implicate în accidentul rutier, precum şi a numelui şi datelor de identitate ale contravenientului, fiind indicat locul săvîrşirii contravenţiei. Dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.

23. Dispoziţia art. 107^1 din Codul contravenţional, prevede sancţiune pentru editarea publicaţiilor periodice publice neînregistrate în Registrul publicaţiilor periodice publice, *se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere.*

24. Dispoziţia art. 279 din Codul contravenţional, prevede sancţiune pentru prezentarea de informaţii neautentice sau incomplete despre caracteristicile produselor şi ale serviciilor la etapa plasării pe piaţă şi/sau comercializării, trecerea sub tăcere a indicilor calitativi, a proprietăţilor produselor şi a regulilor de folosire a lor, *se sancţionează cu amendă de la 6 la 42 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

25. Dispoziţia art. 344 alin. (2) lit. b) din Codul contravenţional, prevede sancţiune pentru încălcarea cerinţelor stabilite în actele normative prin: introducerea pe piaţă şi punerea la dispoziţie pe piaţă a produselor, precum şi prestarea serviciilor cu încălcarea cerinţelor esenţiale stabilite în reglementările tehnice aplicabile, prin: folosirea şi aplicarea incorectă a marcajului CE în ceea ce priveşte forma, mărimea, vizibilitatea, lizibilitatea, caracteristica marcajului de conformitate CE de a nu putea fi şters, precum şi folosirea şi aplicarea incorectă a altor marcaje suplimentare, prevăzute în reglementarea tehnică aplicabilă; neprezentarea declaraţiei de conformitate sau neînsoţirea produsului cu acest document în situaţia în care reglementarea tehnică aplicabilă prevede acest lucru; întocmirea declaraţiei de conformitate cu încălcarea cerinţelor stabilite de reglementarea tehnică aplicabilă; neprezentarea documentaţiei tehnice pentru produs sau necorespunderea documentaţiei tehnice prezentate cu prevederile reglementării tehnice aplicabile; neînscrierea numărului de identificare al organismului de evaluare a conformităţii notificat alături de marcajul CE atunci cînd reglementarea tehnică aplicabilă prevede acest lucru, *se sancţionează cu amendă de la 45 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 240 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

26. Articolul 425 alin. (1)-(5) din Codul contravenţional menţionează că (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

27. Întru probarea vinovăţiei *****de către agentul constatator la materialele dosarului a anexat: copie raport din 16 septembrie 2024 (f.d. 4); copie raport din 15 octombrie 2024 (f.d. 5); copie raport din 30 septembrie 2024 (f.d. 6); proces-verbal de cercetare la faţa locului din 16 septembrie 2024 (f.d. 9); proces-verbal de ridicare din 16 septembrie 2024 (f.d. 10); ordonanţă de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicate la materialul contravenţional din 16 septembrie 2024 (f.d. 11); foto table (f.d. 12-13); proces-verbal de consemnare a declaraţiilor persoanei din 16 septembrie 2024 (f.d. 27); copie contract de vânzare-cumpărare nr. 2806/26AP din 28 iunie 2024 (f.d. 28-29); copie cerere din 12 septembrie 2024 (f.d. 30); răspuns din 23 martie 2024 (f.d. 31); copie contract de vânzare-cumpărare nr. 01 din 01 ianuarie 2024 (f.d. 40); extras din cont-calculaţie (f.d. 48, 49); proces-verbal de consemnare a declaraţiilor persoanei din 17 octombrie 2024 (f.d. 50); proces-verbal cu privire la contravenţie din 22 octombrie 2024 (f.d. 56).

28. Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti s-a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenţie coroborat cu materialul acumulat, potrivit cărora în cadrul cercetării s-a stabilit starea de fapt indicată de către agentul constatator.

29. Reieşind din cumulul normelor de drept enunţate, raportate la circumstanţele cauzei, instanţa de judecată denotă incontestabil vinovăţia lui Plugaru Anatol de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. art. 107^1, 279, 344 alin. (2) lit. b) din Codul Contravenţiona, ce va servit ca temei de tragere a acestuia la răspundere contravenţională.

30. În acest sens, instanţa de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării făptuitorului Plugaru Anatol.

31. Careva temeiuri de declarare a nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. art. 443, 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.

32. În cele din urmă, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui *****de comiterea contravenţiei prevăzute de art. art. 107^1, 279, 344 alin. (2) lit. b) din Codul Contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

33. În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

34. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

35. La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată mai ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei; împrejurările comiterii faptei; personalitatea contravenientului, care a ignorat categoric executarea hotărârii judecătoreşti, precum şi prezentarea în instanţa de judecată la examinarea cauzei, ce denotă lipsa unei atitudini conştiincioase faţă de obligaţiile civice ale contravenientului; lipsa circumstanţelor ce i-ar atenua sau agrava vina acestuia, în conformitate cu prevederile art. 42, 43 Cod contravenţional.

36. Prin urmare, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenţiei este probată prin probe pertinente, concludente şi suficiente, ţinând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanţa de judecată găseşte că este conformă principiilor şi cerinţelor raţiunii, ca în cazul de faţă făptuitorului să i se aplice o pedeapsă după cum urmează:

- în baza art. 107^1 din Codul Contravenţional – 60 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 3 000 lei);
- în baza art. 279 din Codul Contravenţional – 06 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 300 lei);
- în baza art. 344 alin. (2) lit. b) din Codul Contravenţional – 45 unităţi convenţionale (ceea ce constituie 2 250 lei).

37. Conform art. 44 alin. (2) Cod contravenţional dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia

sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

38. Astfel, în baza normei menţionate, instanţa va aplica lui Plugaru Anatol sancţiunea, pentru concurs de contravenţii prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, stabilindu-i definitive sancţiunea în formă de amendă în mărime de 111 (una sută unsprezece) unităţi convenţionale (ce constituie 5 550 (cinci mii cinci sute cinzeci) lei).

39. În lumina celor expuse, instanţa de judecată consideră că, aplicarea în privinţa *****a sancţiunii contravenţionale stabilite, va constitui un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum şi va preveni săvârşirea de noi fapte contravenţionale.

40. În conformitate cu art. 34 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei. Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

41. Potrivit art. 439^7 din Codul contravenţional, confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvîrşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. (3) Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.

42. Conform art. 431 alin. (1), (2), (3), (4) din Codul contravenţional corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei. Corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenţie, în care se descriu amănunţit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt. Pînă la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art.159-161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional. La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

43. Potrivit art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluţionării cauzei în fond, instanţa va hotărî chestiunea cu privire la corpurile delicte.

44. Corpurile delicte, 36 000 posturi de format A4 cu conţunitul „Cum să alungăm prostul de la putere” care au fost editate contrar Legii nr. 939/2000, care se află în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliţie Centru, a le supune nimicirii după definitivarea hotărârii.

În conformitate cu prevederile art. art. 34, 431, 439^7, 394-395, 399-400, 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

d i s p u n e:

Se recunoaşte vinovată **Plugaru Anatol** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 107^1 din Codul contravenţional, şi, în baza acestei norme, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale (ceea ce constituie 3 000 (trei mii) lei).

Se recunoaşte vinovată *****de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 279 din Codul contravenţional, şi, în baza acestei norme, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 06 (şase) unităţi convenţionale (ceea ce constituie 300 (trei sute) lei).

Se recunoaşte vinovată **Plugaru Anatol** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 344 alin. (2) lit. b) din Codul contravenţional, şi, în baza acestei norme, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 45 (patruzeci şi cinci) unităţi convenţionale (ceea ce constituie 2 250 (două mii două sute cinzeci) lei).

În baza art. 44 alin. (2) Cod contravenţional a-i aplica lui *****sancţiunea, pentru concurs de contravenţii prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, stabilindu-i definitive sancţiunea în formă de amendă în mărime de 111 (una sută unsprezece) unităţi convenţionale (ce constituie 5 550 (cinci mii cinci sute cinzeci) lei).

Se explică lui **Plugaru Anatol** prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional precum că contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Corpurile delicte, 36 000 posturi de format A4 cu conţunitul „Cum să alungăm prostul de la putere” care au fost editate contrar Legii nr. 939/2000, care se află în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliţie Centru, a le supune nimicirii după definitivarea hotărârii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**