Dosarul nr. 5r-3172/2025
4-25076029-12-5r-29052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 noiembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța în componența:
Președintelui ședinței, judecător Ion Chirtoaca
Grefierului Diana Cristea
În lipsa:
Agentului constatator Vadim Popov
Petiționarului Dorel Țurcanu

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația depusă de **Țurcanu Dorel**, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în*****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 838477 din 16.04.2025 și decizia de sancționare, întocmită de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Popov Vadim, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500,00 lei, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. La data de 16.04.2025, agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Popov Vadim, a încheiat procesul - verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 838477, în baza căruia fiind emisă decizia de sancționare prin care **Țurcanu Dorel** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500,00 lei.

2. La data de 05.05.2025, cet. **Țurcanu Dorel** a depus o contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 838477 din 16.04.2025 și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

3. *Agentul constatator* și *petiționarul* fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat în proces, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Aprecierea instanței de judecată:

4. Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, cât și poziția participanților la proces, instanța de judecată reține următoarele.

5. *În fapt*, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 838477 din 16.04.2025 și a deciziei de sancționare, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău Popov Vadim, cet. **Țurcanu Dorel,** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500,00 lei. În cuprinsul procesului-verbal menționat agentul constatator a indicat că, ***timpul săvârşirii 01.01.2024***, **Țurcanu Dorel**, a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional și anume: *„Coruperea electorală pasivă”* adică *„Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”*.

6. În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

7. Contestația împotriva deciziei de sancționare, inclusă în procesul-verbal de constatare a contravenției seria/nr. MAI06 838477 din data de 16.04.2025, precum și împotriva deciziei de sancționare propriu-zise, a fost depusă de către contestatară la data de 24.04.2025. Instanța de judecată apreciază că această contestație a fost formulată în termen legal, astfel că contestatarul a respectat termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, luând în considerare adoptarea deciziei în absența făptuitorului, or în acest sens este de menționat că decizia a fost emisă și expediată pentru cunoștință prin intermediul poștei, iar la materialele cauzei lipsind dovadă de recepționare a acesteia, aceste circumstanțe determină instanța de judecată să aprecieze că contestația a fost depusă în termen.

8. *În drept*, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

9. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

10. În baza art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la

contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

11. Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenția prevăzute la art.**47[1]**, se constată și se examinează de către poliție. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 838477 din 16.04.2025.

12. În continuare instanța de judecată va supune aprecierii ***legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție***. *Astfel, instanța de judecată urmează a analiza dacă la caz sunt prezente* ***motivele de nulitate absolută a actului atacat, care pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, scopul fiind întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.***

13. Instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

14. În subsidiar, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, este statuat că ***alte încălcări ale art.443*** sau ***ale altor norme imperative*** din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, doar ***în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei***.

15. În alt context, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, ne consemnarea în procesul verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate, și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitoarei care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, ***a circumstanțelor comiterii*** și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și ***a datei comiterii acesteia***, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, ***atrage nulitatea absolută a procesului-verbal***.

16. Instanța de judecată remarcă că, prevederile art. 47[1] din Codul contravențional au fost introduse prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024. Din această perspectivă, în continuare instanța de judecată va analiza, **timpul comiterii faptei inclus în procesul-verbal dedus judecății ca fiind unul crucial în soluționarea justă a prezentei cauze**. Astfel, în prezenta speță la rubrica nr. 4. „**Timpul săvârșirii**” din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 838477 din 16.04.2025, se atestă cert că, agentul constatator a indicat „**01.01.2024**”.

17. Reieșind din cele constatate supra, instanța de judecată nu poate să opereze cu presupuneri și nu trebuie să deducă de sine stătător **timpul comiterii faptei**, care se prezintă a fi unul crucial în prezenta speță.

18. Instanța de judecată remarcă, obligația imperativă a agentului constatator despre necesitatea de a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție, a timpului concret al comiterii faptei. Concluzia expusă rezultă și din prevederile art. **443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional**, potrivit căreia procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, **locul și *timpul săvârșirii ei***, circumstanțele cauzei care au importanță pentru

stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție. Ca urmare a celor expuse mai sus se atestă lipsa unui minim de garanții ce se impuneau a fi oferite de agentul constatator persoanei în privința căreia, a pornit procesul contravențional, ori în lipsa indicării în actul de acuzare a timpului comiterii faptei este o omisiune gravă, care a afectat dincolo de orice dubiu dreptul la apărare.

19. În concluzie omisiunea expusă supra privează procesul-verbal de un element esențial pentru stabilirea faptelor, împiedică exercitarea efectivă a dreptului la apărare și afectează în mod substanțial fondul cauzei. În consecință, în temeiul art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat **nul**, întrucât neindicarea **exactă a timpului săvârșirii faptei** reprezintă o neregularitate gravă ce atrage nulitatea actului constatator. La ca este relevantă jurisprudența CtEDO cauza **Pélissier și Sassi c. Franței**, Hotărârea din 25 martie 1999, par. 51-54 Curtea a statuat că „dreptul la un proces echitabil" presupune ca orice persoană acuzată să fie informată **cu promptitudine și în detaliu** despre natura și cauza acuzației, pentru a-și putea pregăti apărarea. Lipsa unor elemente esențiale din actul de acuzare precum **timpul**, locul sau fapta exactă imputată) determină o **încălcare a art. 6 §3 lit. a)**.

20. Mai mult ca atât, prisma celor expuse mai sus la caz, se atestă că, procesul- verbal și decizia agentului constatator, dedusă judecății este afectată de vicii fundamentale, care se exprimă prin încălcarea drepturilor garantate de art. 6, 7 CEDO. La caz, în mod rezonabil nici un reprezentant al autorităților statului nu putea, să întocmească un proces-verbal după cum este cel dedus judecății în prezenta speță, având în vedere considerentele că**, fapta imputată a fost incriminată prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, publicată în Monitorul Oficial la data de 15.08.2024,** Codul contravențional a fost completat cu articolul 47^1 cu următorul cuprins: „Coruperea electorala pasivă (1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune", ce se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

21. Mai mult ca atât la caz, se atestă încălcarea art. 7 CEDO, ori, agentul constatator a aplicat în privința lui **Țurcanu Dorel** norma contravențională cu efect retroactiv, or i-a fost imputat că anume în perioada săvârșirii **„2024",** a comis contravenția, ignorând faptul, că norma respectivă a fost publicată în Monitorul Oficial abia la data de 15.08.2024. În concluzie se impune precizarea că agentul constatator, la prezenta cauză a admis că petiționarul a săvârșit contravenția inclusiv într-o perioadă de timp, *până a fi introdusă în lege o asemenea contravenție*.

22. Instanța de judecată, raportat la caz, atestă faptul că, chiar dacă în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție este înserată și o perioadă de după intrarea în vigoare a legii prin care Codul administrativ a fost completat, instanța conchide că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție s-a limitat la formalismul întocmirii unui proces-verbal generic, care transcrie suspiciuni penale colective, **fără individualizare**, **fără precizie temporală** și fără a asigura contradictorialitatea și dreptul la apărare.

23. În continuare, instanța de judecată observă că, în raportul întocmit, de către Andrei Barbos comisar principal IP Ciocana, se susține că contestatarul ar fi primit sume bănești prin intermediul aplicației „PSB", însă nu a prezentat nicio probă în acest sens. Ca urmare, se constată că agentul constatator a adoptat o abordare categorică, presupunând că utilizarea aplicației

„PSB” ar constitui un temei suficient pentru condamnare, deși nu s-a demonstrat că contestatarul ar fi avut instalată respectiva aplicație pe telefonul său (ori la caz nu a fost prezentat nici o acțiune procesuală ce ar dovedi acest fapt). Astfel, ipoteza invocată de agentul constatator, în absența unor dovezi clare, contravine principiilor unui proces echitabil, așa cum sunt prevăzute de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO).

24. În continuare instanța de judecată subliniază că admiterea ipotezei formulate de agentul constatator, bazată exclusiv pe presupunerea că utilizarea aplicației „PSB” ar putea duce la condamnarea contestatarului, contravine principiilor fundamentale ale unui proces echitabil, așa cum sunt prevăzute de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (CEDO). Ori în absența unei probe clare care să demonstreze că contestatarul a utilizat aplicația sau a primit sume bănești prin intermediul acesteia, se ajunge la o condamnare ipotetică, ceea ce încalcă dreptul acesteia la prezumția de nevinovăție și la un proces bazat pe probe obiective și concludente. Concluzia expusă de către instanța de judecată rezultă din recenta Hotărârea CtEDO Demirhan și alții v. Turcia.

25. Instanța de judecată remarcă, că potrivit art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar cu referire la probe, art. 425 alin. (6) din același Cod, consacră că *nu* pot fi admise ca probe *informațiile acumulate prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv dreptul la apărare*, iar conform alin. (2) din același articol coroborat cu prevederile art. 442 și 443 din același cod, *procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un mijloc de probă*, prin care au fost stabilite anumite circumstanțe de fapt.

26. Având în vedere cele menționate supra și ținând cont de faptul că la caz sau constatat nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 445 din Codul contravențional, care sunt norme cu referire la formă și procedură și esențiale în prezentul caz, din acest considerent, decade necesitatea de a analiza de către instanță a altor motive de fapt invocate de către contestatară sau a probelor prezentate în argumentarea acuzării în cauza contravențională.

27. În continuare, potrivit art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din același articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

28. În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat prezența la caz a condițiilor prevăzute de prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, în sensul temeiurilor privind declararea nulității absolute a acestui act, motiv pentru care în ordinea art. 461 din același cod, va dispune încetarea procesului contravențional în acest caz, pentru învinuirea adusă lui **Țurcanu Dorel**, conform articolului 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

29. Având în vedere cele expuse, instanța reține că lipsa indicării exacte a timpului săvârșirii faptei contravenționale în procesul-verbal, element esențial impus de art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, constituie o omisiune substanțială care afectează validitatea actului constatator și aduce atingere dreptului la apărare al persoanei vizate. Întrucât momentul comiterii faptei reprezintă un element determinant pentru stabilirea cadrului normativ aplicabil, iar instanța nu poate suplini sau presupune acest element lipsă, procesul-verbal nu poate produce efecte juridice. Prin urmare, neregularitatea constatată atrage nulitatea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional pornit în temeiul acestuia.

30. Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, actul de învinuire exprimat prin procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 838477 din 16.04.2025, urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional intentat de agentului constatator Popov Vadim din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, în privința lui **Țurcanu Dorel**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din **motivul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție** care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu a putut fi înlăturată de către instanța de judecată, cu încetarea procesului contravențional din aceleași motive.

31. În conformitate cu prevederile articolelor 445 alin. (1), 460, 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de **Țurcanu Dorel**.

Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 838477 din 16.04.2025, întocmit, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care **Țurcanu Dorel**, a fost sancționat cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 37 500,00 lei, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 443 și ale altor norme imperative, **care afectează în mod esențial fondul cauzei**.

Se anulează decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Popov Vadim, în privința lui **Țurcanu Dorel** în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ion Chirtoaca**