C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-5946/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 4-25112502-03-4r-01122025 Judecător: Veronica Cupcea

D E C I Z I E

02 iunie 2026 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Dariev Boris în interesul contravenientului Tcaci Ivan declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 octombrie 2025, pronunțată pe cauza contravențională de învinuire a lui Tcaci Ivan de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator al IP Orhei din 25 iulie 2025, petiționarul Tcaci Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.47^1 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, ”el, în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, aflându-se în satul ***** a acceptat și a primit surse financiare ce nu i se cuvin, cu scopul exercitării sau neexecutării unor drepturi electorale.

La 06 august 2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de avocatul Boris Dariev, ce acționează în interesele

petiționarului Tcaci Ivan, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 548981 din 25 iulie 2025, de sancționare a lui Tcaci Ivan în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

A solicitat a solicitat admiterea contestației în sensul depus, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare contravențională a lui Tcaci Ivan ca fiind ilegal.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 octombrie 2025 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de avocatul Boris Dariev, ce acționează în interesele lui Tcaci Ivan, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare nr. MAI06 548981 din 25 iulie 2025.

S-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr. MAI06 548981 din 25 iulie 2025, întocmite de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, prin care Tcaci Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenție prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Dezacord cu hotărârea instanței de fond din 24 octombrie 2025 și-a manifestat avocatul Dariev Boris în interesul contravenientului Tcaci Ivan solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii din 24 octombrie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale/declararea nulității acestuia în temeiul art.445 Cod contravențional.

În motivarea recursului s-a invocat că, soluția instanței de fond este nefondată în condițiile în care acuzația formulată de agentul constatator se prezintă a fi una declarativă, bazată doar pe presupuneri, or, la procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost administrate careva probe concludente ce ar demonstra vinovăția lui Tcaci Ivan în comiterea contravenției imputate.

Menționează recurentul faptul că, materialele anexate de agentul constatator în susținerea învinuirii lui nu pot fi reținute de instanță în condițiile în care prin încheierea judecătorului de instrucție din data de 01 aprilie 2025 a fost dispusă autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2023910322 doar în cauza contravențională RAP01433516, astfel consideră apărarea că folosirea acestor date în cadrul prezentei cauze contravențională este ilegală, urmând a fi declarate ca fiind

inadmisibile, dat fiind obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței.

Subsecvent, recurentul susține că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Tcaci Ivan este lovit de nulitate absolută, or agentul constatator la rubrica fapta contravențională nu a indicat concret descrierea faptei; perioada comiterii ei, ceia contravine prevederilor art. 445 Cod contravențional.

De rând cu acesta, menționează recurentul că, în planul încadrării juridico-contravenţionale, agentul constatator nu a demonstrat faptul că, Tcaci Ivan ar fi acceptat careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Prin urmare, menționează recurentul precum că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cauzei date.

A invocat faptul, că pentru Tcaci Ivan aplicarea unei amenzi în cuantum de 25.000 lei reprezintă o povară financiară excesivă, or această sancţiune nu respectă principiul individualizării și proporţionalităţii sancţiunii contravenţionale, consfinţit de ort. 41 Cod contravenţional, aplicarea unei astfel de amenzi, în lipsa unor indicii clare privind fapta concretă și în condiţiile în care aceasta este contestată ferm, conduce la o sancţiune excesivă și inechitabilă, incompatibilă cu scopul preventiv al răspunderii contravenţionale.

Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin.(2), instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe nu au parvenit.

În susținerea poziției a invocat că probatoriul administrat la cauza contravenţională a avut loc în limitele codului contravenţional, fiind fixate şi anexate toate probele la materialele examinate.

Verificând argumentele recurentului în raport cu împrejurările faptice a cauzei și prin prisma normelor dreptului procesual contravențional, Colegiul va dispune admiterea recursului din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a hotărârii, cu adoptarea unei soluții noi, din considerente ce succed.

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile:

- art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror *instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără agravarea situației contravenientului;*

- art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod Contravențional, în sensul cărora, după *examinarea recursului, instanța adoptă una din următoarele hotărâri (...) admite recursul, casând hotărârea atacată parțial, și (...) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.*

În motivarea soluției emise pe caz, prin prisma art.470 alin.(3) Cod contravențional, ce stabilește limita judecării recursului, Colegiul reține, constatarea corectă de către instanță a depunerii contestației în termenul de atac, prevăzut la art.448 Cod contravențional, pe care l-a respectat contravenientul la depunerea ei, cu examinarea amplă, sub toate aspectele și obiectivă a contestației, prin evaluarea tuturor aspectelor importante pentru justa ei soluționare.

În motivarea concluziei adoptate, Colegiul reține examinarea amplă de către instanța de fond a cauzei în privința lui Tcaci Ivan cu respectarea strictă a normelor procesual-contravenționale prevăzute la art.453 – art.462 Cod contravențional, printr-o apreciere obiectivă în sensul art.425 Cod contravențional, respectiv art.425 alin.(2)-(5) Cod contravențional, a probelor acumulate corect concluzionând legalitatea atragerii lui la răspunderea contravențională pe art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că a acceptat prin intermediul contului personal deschis la instituția bancară ”PSB Bank”, situată în Federația Rusă mijloace bănești în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale din anul 2024, astfel ignorând prevederile din Codul electoral, or, în cauza dedusă judecății, instanța și-a bazat concluzia pe probele cercetate și obiectiv supuse verificării în cadrul examinării cauzei, fiind deslușit analizate în conținutul hotărârii recurate, astfel pentru evitarea caracterului repetitiv al actului judecătoresc, Colegiul penal nu se va expune din nou vis-a-vis de probe.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Tcaci Ivan în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Tcaci Ivan nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității,

în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Tcaci Ivan nu și-a recunoscut vina, este evident faptul, că fără acordul acestuia în telefonul personal nicidecum nu putea fi instalată aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federaţia Rusă), fapt confirmat prin informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138^4 Cod de procedură penală ”,Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM 068047089 care s-a dovedit a fi Tcaci Ivan.

La fel, din conținutul aceleași informații se constată indubitabil faptul că pe numărul respectiv, au parvenite 8 (opt) mesaje de la identificatorul ”PSB” în perioada 01 august 2024-14 octombrie 2024.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

La întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a respectat normele atât procedurale, cât și materiale, lipsind temei pentru a declara nulitatea acestuia prin prisma art.445 Cod contravențional,

deoarece în procesul-verbal a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acțiunilor lui Tcaci Ion, aceste acțiuni fiind corect calificate conform legii contravenționale, din care motiv nu pot fi reținute argumentele precum că procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele prevăzute la art.443 Cod contravențional, ce ar atrage nulitatea absolută a acestuia.

Pe același fundal, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului pe fonul nulității absolute a procesului verbal cu privire la contravenție din data de 25 iulie 2025 în privința lui Tcaci Ivan în legătură cu indicarea imprecisă a perioadei săvârșirii contravenției, or, această perioadă coincide cu data recepționării transferurilor financiare prin intermediul aplicației PSB Bank, care s-a stabilit a fi perioada ulterioară intrării în vigoare a dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional, introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024.

În atare situație, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 25 iulie 2025 au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra timpului comiterii faptei ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Argumentele recurentului privind lipsa în acțiunile clientului său Tcaci Ivan a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul recurentului privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Tcaci Ivan, astfel prin prisma extrasului din rezultatul măsurilor speciale de investigații - Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celui din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat

procesul democratic al alegerilor avute loc la data de 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Tcaci Ivan, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Deși instanța de recurs constată că, fapta imputată contravenientului Tcaci Ivan întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost dovedită prin ansamblul probelor administrate în cauză, Colegiul penal apreciază că sancțiunea aplicată de agentul constatator și menținută de instanța de fond nu corespunde exigențelor principiului proporționalității și individualizării sancțiunii contravenționale.

Aceasta deoarece, Colegiul penal constată că, deși contravenientului i-a fost aplicată limita minimă a sancțiunii reglementată la art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, și anume sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25000 lei, totuși nu s-a ținut cont de dispozițiile art.44^1 Cod contravențional ce stipulează că, ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvârşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1) și (2) Cod Contravențional, (1) Sancțiunea contravenţională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi

agravante**.** (2) Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod. La stabilirea categoriei sancțiunii care urmează să i se aplice făptuitorului, urmează a se ține cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

În această ordine de idei, instanța de judecată analizând gradul de pericol social concret al faptei ilicite săvârșite, personalitatea făptuitorului consideră că, sancțiunea amenzii aplicată chiar și la limita minimă nu este justificată și se apreciază ca fiind prea aspră, or, Colegiul penal nu a stabilit la materialele cauzei circumstanțe ce ar caracteriza din punct de vedere negativ personalitatea contravenientului sau date despre tragerea anterioară a acestuia la răspundere contravențională/penală.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține și pct. 313 și 314 din Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025, care a statuat că, „*fapta de corupere electorală pasivă prevăzută la articolul 47[1] alin. (1) Cod contravenţional se sancționează cu amendă în mărime de la 500 la 750 de unități convenționale.* ***314.*** *În acest caz, Curtea observă că diferența dintre limita minimă şi cea maximă este de 250 unități convenționale. Astfel, Curtea reține că există o diferență suficientă între limita minimă şi limita maximă a sancțiunii, care îi permite agentului constatator şi instanței de judecată să individualizeze amenda în funcție de circumstanțele precise ale faptei comise (a se vedea, a contrariu, HCC nr.18 din 30 iunie 2020). Mai mult, diferențele dintre limitele sancțiunii contravenţionale în discuție sunt comparabile cu diferențele dintre limitele sancțiunilor pentru comiterea altor contravenţii stabilite de legislator. Acestea nu restrâng competența instanței de judecată de a exercita un control de jurisdicție deplină în privința individualizării şi aprecierii proporționalității sancțiunii prin raportare la circumstanţele cazului şi nu contravin articolului 20 din Constituție*”.

Analizând gradul de pericol social concret al faptei săvârșite, personalitatea contravenientului, care anterior nu a fost supus răspunderii contravenționale,

Colegiul consideră că, sancțiunea amenzii aplicată în mărime de 500 unități convenționale, deși este limita minimă, totuși este prea aspră, or, nu s-a ținut cont de faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate careva date care să-l caracterizeze negativ pe contravenient sau careva informații precum că ultimul are antecedente penale sau contravenționale, la lucrările cauzei fiind anexată copia certificatului de încadrare în gradul mediu (afecțiune generală) de dizabilitate (f.d. 65).

Prin urmare, având în vedere circumstanțele descrise supra, lipsa agravantelor, gradul prejudiciabil concret redus al faptei în raport cu modalitatea de comitere cât și necesitatea aplicării unei sancțiuni echitabile și proporționale, Colegiul penal consideră oportună individualizarea sancțiunii contravenționale sub limita minimă prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv 100 unități convenționale, ceia ce constituie 5000 lei, sancțiune care este suficientă pentru atingerea scopului legii contravenționale, asigurând atât prevenția specială, cât și prevenția generală, fără a aduce o atingere disproporționată drepturilor contravenientei.

În temeiul celor relatate, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri din motivele supra vizate.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Dariev Boris în interesul contravenientului Tcaci Ivan împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 octombrie 2025, pronunțată pe cauza contravențională de învinuire a lui Tcaci Ivan de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se admite din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a acesteia și pronunțarea unei hotărâri noi, după cum urmează:

Se admite parțial contestația depusă de avocatul Dariev Boris în interesul contravenientului Tcaci Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 548981 şi a deciziei de sancţionare din 25 iulie 2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Anghel Tudor, în

privința lui Tcaci Ivan prin care a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenţie prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional.

Se modifică decizia de sancţionare contravenţională inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 25 iulie 2025, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Anghel Tudor, înlocuind sancțiunea amenzii din cuantumul de 500 unități convenționale, aplicată lui Tcaci Ivan în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, cu sancțiunea amenzii în cuantum de 100 unități convenționale, echivalentul a 5000 (cinci mii) lei, în rest, se mențin celelalte dispoziții ale procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Se explică lui Tcaci Ivan că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o va plăti în cel mult 72 de ore din momentul în care i se aduce la cunoştinţă (momentul recepționării) actul cu privire la stabilirea amenzii şi, în acest mod, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată în totalitate, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele compeltului, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache