Număr(atribuit prin PIGD):4-24108383-32-5r-26092024
Dosarul nr. 5r – 108/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 decembrie 2024 **or. *****

Judecătoria *****, sediul Central, Republica Moldova,
Instanţa de judecată, compusă din:

Preşedintele ședinței,
judecător Stanislav Rău
Grefier Daria Moscaliov
În ședința de judecată s-a prezentat
Contestatarul Cioinac Ion
În ședința de judecată nu s-a prezentata
Agentul constatator Dudchin Roman

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de către Cioinac Ion, a.n.*****, IDNP:*****, dom. mun. *****, str. *****, împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție și a deciziei contravenționale seria și nr. ***** din 05 septembrie 2024, privind aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, în baza art.238 alin.(2) Cod contravențional, și

A C O N S T A T A T :

La 26.09.2024, în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei *****, sediul Central, a parvenit spre examinare conform competenței contestația depusă de Cioinac Ion, asupra procesului- verbal cu privire la contravenție și a deciziei contravenționale seria și nr. ***** din 05 septembrie 2024 cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional.

În vederea susținerii poziției, Cioinac Ion a indicat că la data de 05.09.2024 aflându-se oprit în parcarea din orașul ***** de pe str. *****vis-a- vis de magazinul Foto Rapid pe sens de mers spre Chișinău, un echipaj de poliție s-a oprit și la sancționat pentru că ar fi încălcat art. 238 alin. (2) C.C., prin faptul că a ignorat P70R.C.R.

Menționează contestatarul că, situația din decizia asupra cauzei contravenționale nu corespunde cu realitatea. În data de 05.09.2024 era oprit în parcarea de vis-a -vis cu magazinul Foto Rapid pe sens de mers spre Chișinău de pe str. *****din or. *****, după maxim 1 min. De la oprirea sa a sosit un echipaj de poliție din care a coborât un agent de poliție care ia solicitat actele, fără a se prezenta și fără a motiva solicitarea dată, s-a conformat și a prezentat toate actele solicitate, după care agentul a mers la automobilul de patrulare fără a-l informa de nimic, unde a întocmit prezenta decizie asupra cauzei contravenționale. La obiecția verbală a subsemnatului că nu a încălcat nicio dispoziție legală din această decizie, cu motivarea că, nu a parcat autoturismul după cum este menționat în prezenta decizie asupra cauzei contravenționale și nici- nu a comis

vreo contravenție prevăzută de art. 238 alin. (2), specificând că motorul nu a fost oprit și că la momentul când a fost oprit de către agent de fapt părăsea locul unde era oprit, că nu a încălcat nicio dispoziție a R.C.R., cu referire la p 70 fiindcă zona locului de oprire nu este semnalizată cu indicatoare de: oprire interzisă, staționare interzisă, sau parcare interzisă, dar obiecțiile sale formulate au fost ignorate de către agentul de poliție, cerându-i să semneze și să achite cât mai curând. Având în vedere ce s-a produs în fond.

A solicitat contestatarul: anularea Deciziei asupra cauzei contravenționale având seria și nr. 6681325093822905 din data de 05.09.2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

În cadrul ședinței judiciare contestatarul Cioinac Ion, a declarat că, susține contestația integral, pe locul unde a staționat nu este niciun indicator rutier, care să interzică oprirea, nu a staționat și nu a parcat, doar s-a oprit. Mai mult ca atât acolo este loc de parcare.Nu se consideră vinovat, nu a încălcat niciuna din prevederile RCR.

Martorul Cioinac Polina instanței a declarat că, este soția lui Cioinac Ion și este de acord să facă declarații, la data de 05.09.2024 având treburi la *****, a venit să rezolve mai multe chestii aproximativ în prima jumătate a zilei, ora nu-și amintește exact, se afla cu sora sa și cu soțul său, cu care a convenit să rezolve mai multe lucruri în mun. ***** în scurt timp, din mers au convenit că, se opresc pe foarte puțin timp fiind cu mașina și au spus că o să vadă dacă este posibil, dacă este deschis magazinul, soțul său rămâne să rezolve și a plecat la farmacie, a coborât din maşina de model Ford pe strada principală *****, motorul mașinii nu a fost oprit și lumini de avariere au fost pornite. S-au înțeles că o să o ia de la farmacie care este la 20 metri de la mașină. A ieșit din farmacie toată treaba nu a durat trei minute și a văzut că soțul său a rămas la locul cela, s-a întors să vadă ce se întâmplă, ştiind-o impulsivă soțul ia spus să stea deoparte și să nu spună nimic, știe că s-a întors, lucrul era pornit, dar totul s-a întâmplat în foarte scurt timp, după care soțul a mers să lămurească treburile.

Martorul Cojocaru Rodica în ședința de judecată a declarat că, nu ține minte data dar în luna octombrie aproximativ, cu cumnatul său Ion, fiind ca pasageră în spate și sora sa fiind pe bancheta din față în calitate de pasager s-au pornit din satul ***** la mun. *****, cu mașina de model Ford. Ajungând în mun. *****, la curba care intri în mun. *****, calea *****, puțin mai jos de intersecție au făcut o staționare mică pentru unele locuri care aveau nevoie cumnata sa și soțul cumnatei sale, însă ea a rămas în automobil. A staționat în fața băncii Victoriabank, după care sora sa a coborât și a plecat la farmacie, dar conducătorul a rămas puțin aproximativ 30 secunde, apoi a ieșit din mașină și a mers cred că spre un magazin, care era încuiat când el a tras de ușă și s-a întors înapoi. Urcând în mașină agentul de poliție exact atunci a ajuns la ușa șoferului și fără să se prezinte a solicitat actele șoferului, nu a dorit să spună motivul concret pentru ce cere actele, dora a spus că a încălcat și că nu este voie să se oprească acolo. I-au fost date actele solicitate după care agentul s-a depărtat la mașina de poliție acesta fiind la o distanță spre calea *****lângă magazinul Orange la care-l aștepta al doilea agent de poliție. A durat ceva

timp pentru a întoarce actele, în rest nu știe, nu a fost afară, a stat în mașină și nu știe ce făcea agentul cu celălalt agent, ce comunica, știe din spusele cumnatei sale că i s-a scris proces- verbal.

Agentul constatator Dudchin Roman fiind citat legal la ședința de judecată nu s-a prezentat, la data de 23.10.2024 a înaintat în instanța de judecată cerere cu privire la examinarea cauzei în lipsa sa pe motiv că se află implicat în serviciu.

Studiind materialele cauzei, audiind participanții la proces, instanţa de judecată consideră contestația întemeiată și care urmează a fi admisă, invocând următoarele considerente bazate pe cercetarea completă şi nepărtinitoare, călăuzindu-se de lege a tuturor probelor propuse spre administrare în cadrul cercetării:

Astfel, potrivit 451^3 alin.(1) CC, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.

Instanța, în cadrul examinării în ordine de recurs a contestației depuse de Cioinac Ion împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator Seria nr.***** din 05.09.2024 întocmit în privința acestuia, în urma examinării cauzei contravenționale în procedura simplificată agentul constatator a constatat faptul că: „la 05.09.2024, ora 12:40, Cioinac Ion în or. *****, str. *****1, a parcat mijlocul de transport de model Ford Tranzit cu numărul de înmatriculare *****, în loc interzis.” Ceia ce în viziunea agentului constatator au fost ignorate prevederile p 70 RCR al RM, încadrând astfel acțiunile făptuitorului în dispoziția art.238 alin.(2) CC și emis față de acesta unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale echivalentul a 900 lei, iar dacă achită în termen de 3 zile lucrătoare urmează să achite 450 lei.

Verificând, data întocmirii deciziei din 05.09.2024, precum și data înregistrării contestației în ordine de recurs la 19.09.2024 la autoritatea care a examinat cauza contravențională, instanța reține, ca fiind înregistrat în interiorul termenului legal contestația împotriva decizie din 05.09.2024, inclusiv întrunind condițiile prevăzute de art.451^3 alin.(3) lit.d) CC.

Dispoziția art.451^4 alin.(1) CC prevede că recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol. Alin.(2) indică că instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea încetării procesului contravenţional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.

Potrivit art.465 alin.(1) și (2) CC hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunţată în recurs este irevocabilă.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Corespunzător art. *451^5.Cod contravențional- Acordul de colaborare: (1) Acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral, în schimbul unei pedepse reduse. Acordul de*

colaborare poate fi încheiat în orice moment al procesului contravenţional până la soluţionarea în fond a cauzei contravenţionale. (2) În cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă. (3) Acordul de colaborare poate fi iniţiat de către agentul constatator, după caz, procuror, contravenient sau apărătorul său, reprezentantul legal în cazul săvârşirii contravenţiei de către un minor. Agentul constatator, după caz, procurorul este obligat să refuze încheierea acordului de colaborare în cazul în care fapta nu constituie contravenţie sau prezintă semne de infracţiune. Refuzul de a accepta încheierea acordului de colaborare nu este pasibil nici unei căi de atac. (4) În cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul. (5) *În cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.451[2], cu excepţiile prevăzute de prezentul articol*. (6) *Prevederile art.444, 451[3] şi 451[4] din prezentul cod se vor aplica în mod corespunzător în privinţa acordului de colaborare.*

În speță, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată din probatoriu administrat agentul constatator și cele elucidate de instanță, se conchide că la documentarea cazului, nu au fost respectate în totalitate rigorile prevăzute de art.451[2] alin.(1) lit.g) ceia ce duce în mod direct la admiterea recursului cu anularea deciziei agentului constatator Seria nr.***** din 05.09.2024 cu dispunerea încetării procesului contravenţional.

La caz, instanța menționează că potrivit deciziei emise de agentul constatator, ultimul a examinat procesul contravenţional din 05.09.2024 în privința lui Cioinac Ion în corespundere cu dispozițiile Capitolului V[1] privind procedura simplificată de constatare și examinare a contravenției. Or, făcând referire la art.451[2] alin.(1) lit. g) care ne spune că, agentul constatator întocmește Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale dacă, este declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului, potrivit materialelor și anume (f.d.2), procesul verbal din 05.09.2024 cu seria/ nr. ***** la pct. 12. *Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional,* - contravenientul Cioinac Ion a indicat „***nu sunt de-acord cu procesul verbal”***, deci legiuitorul a prevăzut că în cazul întrunirii tuturor condițiilor expuse în art.451[2] CC, și anume recunoașterea vinovăției de către acesta, precum și acceptarea constatărilor agentului constatator, poate fi examinat cauza în procedura simplificată, ceia ce la materialele cauzei contravenționale lipsește această probă, mai mult ca atât la materialele cauzei se denotă faptul vice versa.

Verificând pct.12 din deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator Seria nr.***** din 05.09.2024, se concluzionează că la rubrica dată contravenientul a scris că nu este de acord cu procesul verbal pe motiv că nu a parcat, doar a staționat doar 30 secunde, iar în cazul dat, instanța concluzionează lipsa unui astfel de acord din partea contravenientului cu toate că acestuia i-a fost transmis o copie a deciziei sub semnătură.

Drept consecință, instanța reține ca fiind întemeiate alegația contravenientului expusă în contestație și anume în cazul lipsei sub semnătură a declarației contravenientului privind recunoașterea faptei, precum și acceptul acestuia de a fi examinată cauza în procedura simplificată, nu urma a fi emisă decizie în conformitate cu dispozițiile art.451[2] CC, cauza urmând a fi examinată în ordinea generală și documentat cazul prin prisma rigorilor art.art.442 și 443 Cod contravențional.

Urmare celor constatate, instanța indică că la examinarea acțiunilor lui Cioinac Ion din 05.09.2024, nu au fost respectate dispozițiile prevăzute de Capitolului V^1 privind procedura simplificată de constatare și examinare a contravenției, iar drept consecință cazului sunt incidente dispozițiile art.451^4 alin.(2) pct.2) lit.a) CC.

Instanţa concluzionează, că contestaţia depusă de către Cioinac Ion împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator Seria nr.***** din 05.09.2024 întocmit de agentul constatator în propria cauză, urmează a fi admisă integral.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 451^1 – 451^4 Cod contravenţional, art.6 CEDO, instanţa de Judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Cioinac Ion, în propria - i cauză, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin.(2) Cod contravențional.

Se anulează deciziei emisă în privința lui Cioinac Ion privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator Seria nr.***** din 05.09.2024, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) CC, cu încetarea procesului contravențional

Hotărârea este irevocabilă.

Judecătorul Judecătoriei *****
sediul Central ***Stanislav Rău***