Dosar nr. 5r-4273/2023
4-23099388-12-5r-11072023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

08 august 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, Judecător Dorin Munteanu

Grefier Alexandrina Miron

În lipsa:

Contravenientului/contestatarului Filip Victor

Agentului constatator Ivanov Victor

a judecat în ședința publică, contestația înaintată de Filip Victor, a.n. *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP ***** (CNP *****), domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05973874 din 08.06.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM și a deciziei emise în baza acestuia, -

C O N S T A T Ă:

La data de 08.06.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Ivanov Victor, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care Filip Victor, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „*la data de 08.06.2023, ora 13:17, în or. Strășeni, Tr. R-1, km 23, a depășit limita de viteză cu 16 km/h, deplasându-se cu 66 km/h*”.

Pe cale de consecință, Filip Victor, a fost sancționat conform art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale ce constituie de 600,00 lei și 3 puncte de penalizare.

La data de 20.06.2023, Filip Victor, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 08.06.2023, întocmite în privința sa, a depus o contestație.

În motivarea contestației Filip Victor, a menționat că, la data de 08.06.2023, de către agentul constatator a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În procesul-verbal s-a constatat că a fost comisă contravenția prevăzută în art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Astfel, consideră contestatarul procesul-verbal în cauză ilegal, neîntemeiat și pasibil de anulare din următoarele argumente.

Se mai indică că, la data de 08.06.2023, s-a deplasat cu autotransportul de marcă „BMW”, cu numărul de înmatriculare *****, în timpul deplasării a respectat Regulamentul de Circulație Rutieră.

Mai mult decât atât, pretinde contestatarul, de fapt, la momentul emiterii procesului-verbal la data de 08.06.2023, de către agentul constatator în persoana inspectorului a prezentat toate actele de înmatriculare autotransportului, fiind în regulă. Dar, agentul constatator negăsind careva abateri din partea sa, a constatat faptele, care nu au avut loc, neavând careva probe. Constatarea inspectorului locotenent de poliție nu este suficientă, dacă nu există careva probe. La locul constatării nu s-au aflat camere video, nu a fost nici un martor, care putea să dovedească faptele expuse în procesul-verbal.

În susținerea poziției sale, contestatarul a mai făcut trimitere la prevederile art. 384 lit. s) Cod Contravențional al RM.

Ca atare, jurisprudența constantă a instanțelor de judecata în materie contravențională a consacrat în practica următoarele:

- sarcina probațiunii incumbă părții care a aplicat sancțiunea contravențională, contravenientul bucurându-se de prezumția de nevinovăție, care poate fi răsturnată în lipsa unor probe certe de vinovăție;

- mențiunile agentului constatator înserate în procesul-verbal nu constituie singure o proba, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia și legalitatea procesului-verbal.

În virtutea jurisprudenței CtEDO, consideră că sancționarea sa contravențională, în condițiile absenței probelor corespunzătoare constituie un abuz de drept, care a fost săvârșit prin emiterea procesului-verbal în lipsa unor mijloace de proba.

În continuare a făcut trimitere la prevederile art. 21 al Constituției RM.

Subsecvent celor enunțate, a ținut să menționeze că, în lipsa unor alte mijloace de probă care să confirme situația de fapt reținută în procesul-verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicie a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauză ar fi contrară garanțiilor prevăzute de art. 6 alin. (2) CEDO – „Orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită”.

În final, a indicat că, din cauza imposibilității contestării în termen a procesului-verbal, solicită restabilirea termenului pentru depunerea contestației.

În ședință de judecată contestatarul Filip Victor și agentul constatator Ivanov Victor înștiințați legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, ceea ce se atestă prin avizele de recepţie a Î.S. „Poşta Moldovei”, nu s-au prezentat şi nu au indicat motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul Contravenţional al RM, absenţa părților citate în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Astfel că, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa părților care au fost citate legal pentru a nu tergiversa examinarea cauzei. Mai mult ca atât, la caz a fost făcută citare publică prin plasarea informației despre ședința de judecată pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept

material și procesual care guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat, iar procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, la data de 08.06.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05973874, prin care Filip Victor a fost sancționată cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600,00 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația lui Filip Victor este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05973874 din 08.06.2023, Filip Victor este învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, precum că, „*la data de 08.06.2023, ora 13:17, în or. Strășeni, Tr. R-1, km 23, a depășit limita de viteză cu 16 km/h, deplasându-se cu 66 km/h*”.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui Filip Victor, instanţa de

judecată ţine să constate următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui Filip Victor în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialul contravențional este compus din foaia de titlu, procesul-verbal nr. MAI05973874 din 08.06.2023 nemijlocit; fototabel; certificat nr. 34/17-3770 din 09.06.2023; buletin de verificare metrologică nr. I000994 din 24.02.2023.

Vis-a-vis de certificatul nr. 34/17-3770 din 09.06.2023 și buletinul de verificare metrologică nr. I000994 din 24.02.2023 – instanța de judecată denotă că aceste înscrisuri confirmă prin sine funcționalitatea și aptitudinea persoanei în utilizarea acestuia, dar nu confirmă existența faptei contravenționale.

Totodată, vis-a-vis de fotografia anexată în copie cu titlu de probă la dosar, instanța de judecată denotă că, la materialele dosarului lipsesc date cu privire de cine, unde și în ce condiții a fost făcută, cu ce utilaj și cu a cui autorizație, în ce temei a fost ridicată și anexată la materialele dosarului, lipsește o examinare a acesteia cu aprecierea pertinenței și concludenții ei, or la dosar nu se regăsește o ordonanță de ridicare și, respectiv, proces-verbal de ridicare dar și un proces-verbal de examinare a acesteia pentru a-i da forță probatorie. De asemenea, din aceasta nu se vede cine se află la volan, existând o situație de incertitudine. Astfel, instanța de judecată va dispune excluderea acestora din

probatoriu.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că, nu a fost stabilit faptul dacă înregistrarea a fost efectuată în raza de acţiune a indicatorului rutier 5.30. „Atenţie radar” al lit. a) a cap. V al Anexei nr. 3 a Regulamentul Circulaţiei Rutiere (în continuare regulament).

Dat fiind faptul că indicatorul sus-numit se atribuie, conform p. 25 lit. e) a regulamentului la indicator de informare şi orientare, conform p. 26, alin. 5) al aceluiaşi regulament, „indicatoarele de informare şi orientare stabilesc sau suspendă anumite reglementări de circulaţie, furnizează informaţii despre dislocarea localităţilor, a anumitor puncte de servicii, precum şi indică conducătorilor direcţiile de urmat în intersecţii”. Astfel spus, dacă indicatorul rutier 5.30. „Atenţie radar” din regulament, alături de alte indicatoare din aceiaşi grupă cum ar fi indicatoarele 5.2. „Autostradă”, 5.4 „Drum pentru automobile”, 5.34 „Drum cu sens unic”, 5.36 „Intrare pe drumul cu sens unic”, 5.37.1, 5.37.2 „Direcţiile de deplasare pe benzi”, 5.38.1 - 5.38.4 „Direcţia de deplasare pe bandă”, nu sunt instalate pe o anumită porţiune de drum sau la careva intersecţii, se va prezuma că prevederile reglementărilor impuse prin aceste indicatoare nu vor putea fi invocate de către agentul constatator chiar şi dacă conducătorul de autovehicul le-ar fi încălcat.

Deşi acest indicator a fost introdus în noul Regulament, acesta lasă loc de interpretare în ceea ce priveşte aplicarea sa în practică, însă, prin prisma art. 425 alin. (7) al Codului Contravențional al RM, făcând trimitere la art. 93 alin. (4) CPP RM, se poate de făcut concluzia că colaboratorii poliţiei pot efectua înregistrări video/foto şi acestea vor fi admise ca probe doar în cazul când aceste înregistrări au fost efectuate în raza indicatorului 5.30 „Atenţie radar”, instalarea căruia are puterea analogică unei autorizări a instanţei de judecată.

Instanța de judecată constată și faptul potrivit căruia, înregistrarea a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 425 alin. (6) lit. c) al Codului Contravențional al RM, adică cu încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale.

Prin faptul că înregistrarea video/foto a fost efectuată în afara razei de acţiune a indicatorului 5.30. „Atenţie radar” fără a fi informat de înregistrarea video/foto, i-a fost încălcat dreptul la viaţa intimă şi privată proclamat de art. 28 din Constituţia RM.

Ține a fi menționat că, scopul introducerii în noul Regulament a indicatorului 5.30.

„Atenţie radar” este evident – instalarea acestui indicator exclude posibilitatea colaboratorilor de poliţie cărora li s-a înmânat aparatele de înregistrare video/foto de a face abuz de această posibilitate, astfel lezând drepturile constituţionale ale cetăţenilor.

Respectiv, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a stabilit vinovăţia învinuitului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Filip Victor.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenionale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Filip Victor, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de Filip Victor este întemeiată și demnă de admis.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia cet. Filip Victor, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI05973874 din 08.06.2023 cu încetarea procesului contravențional.

Se anulează procesul-verbal nr. MAI05973874 din 08.06.2023 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința cet. Filip Victor din lipsa faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu