

Dosarul nr. 5r-434/2025 (4-25115902-46-5r-13082025)

H O T Ă R Ă R E

în numele Legii

10 octombrie 2025

or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanța de judecată, în componența:

Președinte de ședință,

Judecător

Elena Marandici

Grefier

Diana Coțaga, Valeria Ursu

Cu participarea :

Avocatului

Sergiu Guțu

Reprezentantului IP Florești

Vitalie Moșneguțu

examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de **Leteanu Mihail** - născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****,

împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 28.07.2025, întocmit în baza art.47² alin.(1) lit.c) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională,

C O N S T A T Ă :

La data de 27.07.2025, agentul constator din cadrul IP Florești, Coliban Petru, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI06 *****, prin care Leteanu Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.47² alin.(1) lit.c) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul a 5 000 lei, pe faptul că, ”la data de 26.07.2025 în jurul orelor 15.00 Leteanu Mihail a acceptat și primit mijloace financiare care nu se cuvin pentru sine, în scopul participării la întruniri organizate prin care s-a urmărit publicitate politică.”

La data de 08.08.2025, Leteanu Mihail, a depus la Inspectoratul de Poliție Florești contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, prin care a solicitat : admiterea contestației, anularea procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** și a deciziei de sancționare din 28.07.2025 prin care în baza art.47² alin.(1) lit.c) Cod contravențional, a fost supus sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 100 u.c., echivalent a 5 000 lei, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În motivarea contestației înaintate, a invocat contestatorul că, nu s-a eliberat înregistrările video pe care s-a bazat agentul constator, solicitate încă la data de 31.07.2025 prin cererea sub nr. 10269, însă, în mod intenționat până la moment nu au fost eliberate și nici nu i s-a comunicat care ar fi cauza neeliberării acestora în termeni

proximi, urmărindu-se scopul de a nu se încadra în termen de atac sau a nu fi pregătit de apărare cu toate argumentele și probele necesare în contrar cu cele deja ”administrare” de agentul constatator. Remarcă ca prim aspect că agentul constatator a examinat cauza superficial, rezumându-se la aspecte faptice cât și legale ce ține însăși de fapta imputată și semnele componenței de contravenție, neasigurându-i toate garanțiile, or, un drept al său este de a lua cunoștință cu materialele cauzei pe marginea procedurii contravenționale nr. 192 din 28.07.2025 întru crearea posibilității de administrare a probelor.

Invocând prevederile art.445 art.442 Cod contravențional susține că, agentul constatator a ignorat pe deplin prevederile Legii nr. 62 din 17.03.2022 cu modificările de rigoare din care de fapt ar fi urmat să se determine circumstanțele concrete atât al întrunirii organizate prin prisma altor prevederi ale Legii nr. 26 din 22.02.2008 privind întrunirile cu modificările în vigoare din 14.06.2025, or, de fapt nu a prezentat careva probe ale unor întruniri organizate ce ar fi urmărit publicitatea politică așa cum este descrisă la art. 3 al Legii 62/2022 și pentru care subiect al publicității politice ar fi urmat să se exercite publicitatea politică și în ce s-ar fi manifestat ea. În cazul dat prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional, nu a fost răsturnată de către agentul constatator prin așa numitele fapte ce ar fi fost constatate și înserate în procesul - verbal cu privire la contravenție.

De asemenea, susține contestatorul că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, fiind însoțit și de lipsa unor probe certe, pertinente și utile, care ar demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența în speță a faptei contravenționale și a comiterii anume de către el a acestei fapte contravenționale urmând ca procesul contravențional să fie încetat, în legătură atât cu nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, cât și cu lipsa faptei contravenționale cu anularea deciziei de sancționare conform art. 47² alin.(1) lit.c) Cod contravențional.

În ședința de judecată, contestatorul, citat legal, nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocatul Sergiu Guțu.

Avocatul contestatoarului, avocatul Sergiu Guțu în ședința de judecată a susținut integral contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate în conținutul contestației și reiterate în cadrul ședinței de judecată.

Solicită anularea procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 ***** și a deciziei de sancționare din 28.07.2025 prin care în baza art.47² alin.(1) lit.c) Cod contravențional, contestatorul a fost supus sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 100 u. c., echivalent a 5 000 lei, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Agentul constatator, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestație înaintată, cu menținerea procesului – verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională. Suplimentar a mai comunicat că fapta imputată a fost comisă de contestator prin faptul că la 26.07.2025, a primit bani pentru a fi prezent în Chișinău la careva întruniri la care și-a exprimat dezacordul față de actuala guvernare,

prin participarea nemijlocită la protest. Caracterul ilicit al manifestării la întrunire este participarea la aceasta contra remunerării, a acceptat ulterior remunerarea, care era din timp stabilită, înțeleasă între ei cu împărțirea rolurilor speciale. Din imaginile video vizionate în ședința de judecată, se vede nemijlocit persoana în maiou albastru care avea rol de a împărți sumele respective. Înregistrarea din dosar a fost vizionată direct pe telefon, telefonul a fost supus examinării, după asta înregistrarea a fost încărcată pe CD. Înregistrarea a fost exercitată în cadrul măsurilor speciale de investigații. Nu poate să spună concret care măsură a fost exercitată, dar consideră că a fost legală. La cauza dată nu sunt încheieri privind autorizarea măsurilor speciale de investigații. Nu poate să comunice dacă sunt alte încheieri de autorizare. Nu cunoaște dacă este vre-un proces-verbal de ridicare a înregistrării. CD-ul din dosar este catalogat în calitate de corp delict, care are relevanță probatorie și doar instanța de judecată poate să se expună referitor la soarta corpului delict. Persoana care a transmis banii este identificată și în privința acestuia este întocmit proces contravențional, persoana în cauză este *****.r. Consideră că prin materialele anexate la prezentul dosar din alte cauze contravenționale nu se încalcă confidențialitatea. În baza aceleiași sesizări au fost pornite procese contravenționale în privința mai multor persoane, copiile proceselor verbale respective au fost anexate la prezenta cauză cu titlu informativ.

Audiind explicațiile părților, examinând contestația, studiind materialele dosarului contravențional în raport cu normele de drept care guvernează speța, instanța de judecată conchide netemeinicia contestației, aceasta urmând a fi respinsă, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447¹ alin.(8).

Din analiza materialelor dosarului, instanța de judecată stabilește că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestate în pricină au fost emise la data de 28.07.2025, iar contestația a fost înregistrată la IP Florești la data de 08.08.2025 (f.d.35).

Prin urmare, instanța de judecată reține cu înțâietate că contestația în pricină a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar potrivit art. 8 alin. (2) din Codul

contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptelor contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 278.07.2025, Leteanu Mihail, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.47² alin. (1) lit.c) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 100 unități convenționale, echivalentul a 5 000 lei, pe faptul că, ”la data de 26.07.2025 în jurul orelor 15.00, Leteanu Mihail, a acceptat și primit mijloace financiare care nu se cuvin pentru sine, în scopul participării la întruniri organizate prin care s-a urmărit publicitate politică”

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestate în pricină, au fost întocmite și perfectate în prezența contestatoarului, Leteanu Mihail, care contra-semnătură a recepționat copia procesului – verbal cu privire la contravenție, i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, a fost notificată privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

Instanța remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt

impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Referitor la argumentul contestatorului precum că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, instanța de judecată, analizând cuprinsul procesului – verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contestate în pricină, prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Procesul - verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, care prin prisma prevederilor alin.(1) al art.445 Cod contravențional atrag nulitatea absolută a procesului – verbal cu privire la contravenție. Or, temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Prin urmare, argumentele contestatorului potrivit cărora procesul – verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestate în pricină conțin mai multe erori care atrag nulitatea absolută și că agentul constatator a examinat superficial cauza nu s-au confirmat prin materialele cauzei, acestea urmând a fi respinse.

În conformitate cu prevederile art.425 alin.(1) – (5) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delictelor, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobîndite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Dispoziția art. 47² alin. (1) lit.c) Cod contravențional sancționează: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul participării la întruniri

organizate, dacă fapta nu constituie corupere electorală pasivă sau infracțiune, prin care se urmărește: publicitatea politică.

Cu referire la starea de fapt constatată și având în vedere art. 425 din Codul contravențional sus-enunțate, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în baza unor probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, care au fost administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, cu fixarea și documentarea situației de fapt descries și anume:

- copia autenticată raport privind înregistrarea contravenției (f/d.12);
- copia autenticată ordonanță cu privire la constatarea a faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional (f/d.13);
- copia autenticată a ordonanței cu privire la formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.192 din 28.07.2025 (f/d.14);
- copia autenticată raport din 28.07.2025 (f/d.15);
- copia autenticată a procesului – verbal de examinare din 28.07.2025(f/d.16);
- copia autenticată a ordonanței de recunoaștere și atașare a corpurilor delictate din 28.07.2025(f/d.17);
- ordonanță de recunoaștere în calitate de contravenient din 28.07.2025(f/d.33);
- proces- verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces-contravențional (f/d.34);
- proces – verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 ***** din 28.07.2025 întocmit în baza art.47² alin.(1) lit. c) din Codul contravențional, în prezența lui Leteanu Mihail (f/d.35);
- corpul delict CD - ul anexat la dosar, spus cercătării în ședința de judecată prin vizionarea înregistrării video conținute pe acesta, în care se abservă faptul transmiterii banilor.

Referitor la argumentele contestatoarului potrivit căroră procesul – verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestate în pricină, nu sunt probe pertinente, instanța de judecată remarcă că cadrul ședinței de judecată contestatorului, nu a prezentat careva probe care ar răsturna concluziile agentului constator adoptate în baza probelor administrate la momentul întocmirii procesului – verbal contestat în pricină.

Analizând în ansamblu circumstanțele constatate în cadrul judecării cauzei, instanța de judecată reține că, odată cu recepționarea copiei procesului – verbal contestat, contra-semnătură, contestatorului Leteanu Mihail, i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de Codul contravențional, inserate pe versoul actului contestat, inclusiv dreptul la apărare și dreptul de a prezenta probe întru dovedirea celor invocate în conținutul contestației, fapt care nu a avut loc în pricină.

Instanța notează că, ordine de contestație, Leteanu Mihail nu a prezentat nici o probă care ar confirma cele declarate la organul de Poliție, că banii primiți ar fi fost primiți cu titlu de datorie, că nu ar fost prezent la careva întruniri politice contra unei

sume de bani care nu i se cuvine. Or, reieșind din argumentele declarate de Leteanu Mihail organului de poliție, acesta a avut posibilitate să confirme că remunerația primită nu a fost pentru a participa la întruni, fapt pe care nu l-a făcut.

Respectiv, instanța statuează în afara oricărui dubiu că, fapta incriminată a avut loc, cu vinovăție, chiar dacă contestatorul Leteanu Mihail invocă lipsa faptei contravenției și nu infirmă de altfel faptele incriminate, argumentele contestatorului conțin doar o referință abstractă la administrarea ineficientă a probelor în acuzarea sa, acestea urmând a fi respinse.

Instanța apreciază că, în măsura în care procesul - verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 ***** din 28.07.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, acesta reprezintă și convingerea agentului constator despre comiterea unei contravenții, care în proces contravențional a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe. Or, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în speță, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constator și a probelor acumulate, petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, fapt care nu a avut loc, denotă comiterea certă și cu vinovăție a faptei contravenției de către Leteanu Mihail.

Având în vedere cele supra-elucidate, instanța de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de Leteanu Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** din 28.07.2025, în baza art.47² alin.(1) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului – verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

Potrivit prevederilor art.431 alin. (1), (2), (4) Cod contravențional, corpuri delictive se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, față de care există temeieri a presupune că au servit la săvârșirea contravenției, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenționale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenței ori inexistenței elementelor constitutive ale contravenției. Corpurile delictive se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenție, în care se descriu amănunțit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delictive care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt. (4) la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delictive potrivit art. 439⁷ din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

Potrivit prevederilor alin. (4) al aceluiași articol din Codul contravențional, la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delictive potrivit

art. 439⁷ din prezentul cod și prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

Astfel, art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală statuează că, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

La caz, în procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 28.07.2025, la pct.7 s-a indicat corpuri delictelor: imagini video (f.d.35), iar la materialele dosarului a anexat un CD cu înregistrările video din momentul transmiterii remunerației.

Raportând prevederile legale sus-enunțate circumstanțelor pricinii, instanța de judecată consideră necesar ca corpul delict – un CD cu înregistrările video din momentul transmiterii remunerației, să se păstreze la materialele cauzei contravenționale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

În baza celor prezentate și cu referire la prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 și 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația înaintată de Leteanu Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 28 iulie 2025, în baza art.47² alin.(1) lit.c) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare contravențională, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Corpul delict – un CD cu înregistrările video din momentul transmiterii remunerației, a se păstreze la materialele cauzei contravenționale, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

**Președinte de ședință,
Judecător**

Elena Marandici