Dosar nr. 4-724/2024;
Numărul 4-24104373-51-4-17092024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

(termenul de examinare 18.09.2024-04.11.2024)

04 noiembrie 2024 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
Agentului constatator, legal citat Omțu Ion
Părții vătămate, legal citată Mîrzac Grigore
Contravenientului, legal citat Popescu Anatolie

A examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire la lui- Popescu Anatolie Ion a.n. ***, numărul de identificare: *****, domiciliat sat. *****, neangajat în câmpul muncii, cetățenia Republicii Moldova, anterior atras la răspundere contravențională**
în comiterea contravenției prevăzute de art. 105 CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La 12 septembrie 2024 ora 13:00, de către agentul constatator Omțu Ion, a fost întocmit pe numele lui Popescu Anatolie proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 356403 pentru faptul că, la data de 04 iulie 2024, ora 00:00 în sat. *****, Popescu Anatolie a sustras pe ascuns de la domiciliul cet. Mîrzac Grigore 1un borcan de 10 litrii vin și 5 conserve a câte 1kg borcanul.

Astfel de către agent constatator acțiunile lui Popescu Anatolie au fost calificate în baza indicelui componenței de contravenție prevăzută de art. 105 CC, adică, *Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie,* și respective.

Poziția participanților la proces:

Agent constatator Omțu Ion, fiind legal citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a expediat în adresa instanței cerere prin care solicit examinarea cauzei în lipsa sa, susține procesul verbal și recomandarea înaintată.

Victima Mîrzac Grigore, fiind legal citată nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea în absența sa, sau contramandarea examinării cauzei.

Contravenientul Popescu Anatolie, fiind legal citată nu s-a prezentat, însă printr- o cerere anexată la materialele cauzei a solicitat examinarea cauzei în absența sa, solicită să îi fie stabilită ăpedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 455 alin.(2-3) CCRM*: neprezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință de judecată a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.*

Verificând legalitatea citării în ședința de judecată a participanților, instanța a dispus examinarea în absența agentului constatator, persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privite la contravenție și victimei.

Aprecierea instanţei de judecată şi stabilirea sancţiunii:

Studiind materialele dosarului instanța reține că vinovăția lui Popescu Anatolie este dovedită pe deplin, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor sale conform art. 105 CC- adică, *Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie.*

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art. 375 alin.(3) CCRM: Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin.(1),(2), (3) CCRM: Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea*

sub toate aspecte, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana, în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante şi agravante.

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Conform aceluiaşi articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 04 iulie 2024, ora 00:00 în sat. *****, Popescu Anatolie a sustras pe ascuns de la domiciliul cet. Mîrzac Grigore 1un borcan de 10 litrii vin și 5 conserve a câte 1kg borcanul, pricinuindu- i victimei o pagubă materială în mărime de 1000 lei.

Astfel acțiunile lui Popescu Anatolie sunt calificate în baza indicelui componenței de contravenție prevăzută de art. 105 CC- adică, *Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie.*

În sarcina instanței este verificarea legalității procesului-verbal din oficiu sau la solicitarea participanților la proces. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 12 septembrie 2024 seria și nr. MAI06 356403, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute , instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de legislație, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, precum și a numelui și a datelor de identitate ale persoanei în privința persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal , fiind indicat locul săvârșirii acesteia, fiind semnătura agentului constatator și a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces-verbal. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agent constatator.

Studiind materialele dosarului, audiind participanții la proces, instanţa de judecată conchide că în acțiunile lui Popescu Anatolie sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) art. 105 Cod contravențional.

Vina lui Popescu Anatolie în comiterea contravenției imputate se dovedește integral prin următoarele mijloace de probă:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 12 septembrie 2024 nr. MAI06 356403 în prezența contravenientului (f.d.4);
- Raport pivind înregistrarea contravenției din 22 iulie 2024(f.d.5);
- Proces verbal de consemnare plângerii verbale din 10 iulie 2024 (f.d. 7);
- Proces verbal de audiere a victimei din 10 iulie 2024(f.d. 8);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor din 26 iulie 2024, prin care a fost consemnate declarațiile lui Popescu Anatolie (f.d. 9);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 10 iulie 2024, potrivit căruia obiectul cercetării a fost domiciliu cet. Mîrzac Grigore; Planșă fotografică (f.d. 10,11);

- Cererea contravenientului potrivit căreia solicită examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată (f.d.12);
- Cazier contravențional(f.d. 14).

Conform prevederilor art. 104 alin.(1) CC: *Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.*

Conform prevederilor art.105 CC *Sustragerea în proporţii mici din avutul proprietarului prin furt, însuşire, delapidare, abuz de serviciu sau escrocherie se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCR*M,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Astfel, constatând cu certitudine vinovăția contravenientului Popescu Anatolie în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 105 CC, instanța îi va stabili pedeapsa de 40 (patruzeci) ore munca neremunerată în folosul comunității;

Circumstanțe atenuante de către instanța nu au fost constatate.

Circumstanțe agravante în privința lui Popescu Anatolie nu s-au constatat.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiilor săvârşite de contravenientul Popescu Anatolie, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de circumstanţele atenuante care nu au fost stabilite, de circumstanţele agravante care de asemenea nu au fost stabilite, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Popescu Anatolie o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37, art. 105 art. 44, 462 CCRM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaşte vinovat Popescu Anatolie, de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 105 Cod contravențional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Popescu Anatolie ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Popescu Anatolie, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți (Nord), curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele Ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**