C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-838/25 Judecătoria Bălți sediul Central
1-25010460-03-1r-07112025 Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii

22 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Boldesco Tatiana în interesele inculpatului Munteanu Vadim, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 octombrie 2025, pe cauza penală în privința lui:

Munteanu Vadim *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, nesupus serviciului militar, starea familială – necăsătorit, neîncadrat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- *prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27.04.2022* în baza art. art.190 alin.(1), 190 alin.(1), 27, 186 alin.(2) lit. c),d), 186 alin.(2) lit. c), d), 27,186 alin.(2) lit. c), d), 84 alin. (1) CP RM, la 2 ani 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis, în temeiul art.389 alin.(4) pct.2) CPP, art.107 alin.(1) CP RM – liberat de executarea pedepsei în baza art.2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței R. Moldova, sentință casată prin decizia Curții de Apel Bălți din 21.09.2022, în temeiul art.389 alin.(4) pct.2) CPP, art.107 alin.(1) CP RM, (pe fiecare articol în parte) – liberat de executarea pedepsei în baza art. 2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței R. Moldova,

învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 27, 186 alin. (2) lit. c), art. 27, 186 alin. (2) lit. c), art. 179 alin. (1) Cod penal al RM,

Termenul de judecare al cauzei:

Instanța de fond: 27.01.2025-13.10.2025

Instanța de recurs: 05.11.2025-22.01.2026

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținându-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin sentinţa Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 octombrie 2025:

Munteanu Vadim s-a recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Orlov Egor), şi în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Munteanu Vadim s-a recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Costaș Maia), şi în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Munteanu Vadim s-a recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Mustafaev Vadim), şi în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Munteanu Vadim s-a recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Volosanovschi Vadim), şi în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Munteanu Vadim s-a recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (episodul cu partea vătămată Volosanovschi Vadim), şi în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Munteanu Vadim s-a recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Oftici Olga), şi în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În baza art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa de judecată a considerat necesar a-i stabili lui Munteanu Vadim pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Termenul pedepsei s-a calculat de la data pronunţării sentinţei - 13.10.2025.

Măsura de reprimare s-a aplicat lui Munteanu Vadim - arestarea preventivă până ce sentinţa va deveni irevocabilă, cu plasarea ulterioară a inculpatului în penitenciar pentru executarea pedepsei stabilite prin prezenta sentinţă.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că Munteanu Vadim, la data de 01.01.2025 în jurul orelor 22:15, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările şi dorind în mod conştient survenirea acestora, deteriorînd geamul gheretei de vînzare a telefoanelor mobile situate pe teritoriul autogării de pe str. Ştefan cel Mare 2 din mun. Bălţi, ce aparţine ÎI „Orlov Egor”, a pătruns în interior de unde folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a încercat să sustragă pe ascuns bunuri materiale şi anume: un laptop de model Samsung de culoare gri combinat cu negru în sumă totală de 1500 lei, telefon mobil de model Redmi 9 de culoare albastră în sumă totală de 1600 lei, telefon mobil de model Redmi A2 de culoare neagră în sumă totală 1600 lei, telefon mobil de model Samsung A03 de culoare neagră în sumă de 1700 lei, telefon mobil de model Samsung A10 de culoare albastră în sumă de 1300 lei, telefon mobil de model Samsung A50 de culoare albastru închis în sumă de 2100 lei, telefon mobil de model OPPO A16S de culoare albastru închis în sumă de 1800 lei, telefon mobil de model POCO M3 de culoare albastru închis în sumă de 1800 lei, telefon mobil de model Redmi 9C de culoare neagră în sumă de 1700 lei, telefon mobil de model Samsung de culoare neagră în sumă de 1700 lei, costul cărora constituie 16800 lei, acţiuni care nu şi-au produs efectul din motive independente de voinţa făptuitorului fiind depistat şi reţinut de către colaboratorii de poliţie cu bunurile enumerate adunate într-o geantă de culoare roşie, la locul comiterii infracţiunii.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, cet. Munteanu Vadim a săvărşit tentativă de infracţiune prevăzută de art.27,186 alin.(2) lit.c) Cod penal, tentativa de furt, adică tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altor persoane, comise prin pătrundere în loc pentru depozitare, fapta care se manifestă prin acţiunea intenţionată îndreptată nemijlocit spre săvărşirea unei infracţiuni dacă, din cauze independente de voinţa făptuitorului, aceasta nu şi-a produs efectul.

Tot el, avînd scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenţionat, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd consecinţele, admiţând şi dorind survenirea lor, la data de 22.01.2025 aproximativ la ora 13.45, nefiind observat de nimeni, aflîndu-se în magazinul „Konfetto”, amplasat în mun. Bălţi, str. Independenţei nr. 12, a sustras pe ascuns din masa de serviciu un telefon mobil de model „Iphone 14 Pro Max” cu nr. IMEI1: ***** şi IMIE2: *****, la pret de 20000 lei, în care se afla cartela SIM

„Orange” nr. ***** la preţ de 50 lei şi cartela SIM „Moldcell” nr. ***** la preţ de 50 lei, după care cu bunurile sustrase s-a eschivat de la faţa locului, astfel, cauzîndu-i părţii vătămate Costaș Maia o dauna materială în sumă totală de 20100 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Munteanu Vadim, a săvărşit infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(1) Cod penal cu următoarele semne ale infracţiunii furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Tot el, avînd scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenţionat, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd consecinţele, admiţînd şi dorind survenirea lor, la data de 24.01.2025 orele 00:48, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările şi dorind în mod conştient survenirea acestora, prin deteriorarea geamului a pătruns în magazinul „Avosika” care aparţine SRL „VADALTIM-GARANT” amplasatpe str. Chişinăului nr. 1, mun. Bălţi, unde folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, a sustras pe ascuns bunuri materiale şi anume: 13 pachete de ţigări „Camel Blue”, la preţ de 56 lei, în sumă de 728 lei; 20 pachete de ţigări „Camel Compact Blue” la preţ de 47 lei, în sumă de 940 lei; 25 pachete de ţigări „Camel original Blue”, la preţ de 47 lei, în sumă de 1175 lei; 8 pachete de ţigări „Camel purple Cigarillos” la preţ de 52 lei, în sumă de 416 lei; 14 pachete de ţigări „Camel original filters” la preţ de 47 lei, în sumă de 658 lei; 7 pachete de ţigări Karelia la preţ de 46 lei în sumă de 322 lei; 6 pachete de ţigări „LD” amber line, la preţ de 48 lei, în sumă de 288 lei; 9 pachete de ţigări „Sobranie black” la preţ de 68 lei în sumă de 612 lei; 12 pachete de ţigări „Sobranie” black line la preţ de 66 lei în sumă de 792 lei; 7 pachete de ţigări „Sobranie blacks la preţ de 63 lei, în sumă de 441 lei; 7 pachete de ţigări „Sobranie” brue la preţ de 68 lei, în sumă de 476 lei; 8 pachete de ţigări „Sobranie” gold la preţ de 68 lei în sumă de 544 lei; 4 pachete de ţigări „Sobranie” goldline la preţ de 66 lei în sumă de 264 lei; 13 pachete de ţigări „Sobranie” Golds la preţ de 65 lei în sumă de 845 lei; 16 pachete de ţigări „Sobranie” Retine black la preţ de 65 lei, în sumă de 1040 lei; 10 pachete de ţigări Sobranie Retine la preţ de 65 lei în sumă de 650 lei; 13 pachete de ţigări „Sobranie” Retine Chrome la preţ de 65 lei în sumă de 845 lei; 17 pachete de ţigări „Sobranie” Signature la preţ de 63 lei în sumă de 1071 lei; 3 pachete de ţigări „Sobranie” Golg la preţ de 63 lei în sumă de 189 lei; 11 pachete de ţigări „Sobranie” Whrite line la preţ de 66 lei în sumă de 726 lei; 12 pachete de ţigări „Sobranie” Whites la preţ de 65 lei în sumă de 780 lei; 2 pachete de ţigări „Winston” White line la preţ de 56 lei în sumă de 112 lei; 63 pachete de ţigări „Winston” Xs silver la preţ de 55 lei în sumă de 3465 lei; 32 pachete de ţigări „Whiston” Xstyle blue la preţ de 55 lei în sumă de 1760 lei; 21 pachete de ţigări

„Whinston” Xstyle blue la preţ de 55 lei în sumă de 1155 lei; 25 pachete de ţigări „Whiston” Xstable silver la preţ de 55 lei în sumă de 1375 lei; 30 pachete de ţigări „Whiston” Xstale silver 100 la preţ de 55 lei în sumă de 1650 lei; Aicos 1 buc. la preţ de 177 lei; 2 energizante Revo la preţ de 36 lei în sumă de 72 lei; 2 energizante Energ la preţ de 14 lei în sumă de 28 lei; Barni biscvit 1 la preţ de 6 lei; o ciocolată Zebra la preţ de 8 lei, o ciocolată „Miller” la preţ de 15 lei şi bani în sumă de 2027 lei, în total bunuri în sumă de 25652 lei, ulterior cu bunurile sustrase s-a eschivat de la faţa locului, astfel cauzînd SRL „VADALTIM-GARANT” un prejudiciu material.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Munteanu Vadim *****, a săvărşit infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c) Cod penal, furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvărşită prin pătrundere în încăpere.

Tot el, avînd scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenţionat, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd consecinţele, admiţînd şi dorind survenirea lor, la data de 10.02.2025, în perioada orelor cuprinsă între 16:50-16:58, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, prin deterioararea geamului, a pătruns în Casa de rugăciuni, din str. Suceava 21 din m. Bălţi, de unde a sustras de pe o masă o tabletă de culoare gri închis, de model „Samsung ilaxy Tab A8”, estimată la preţ de 3869 lei, care aparţine lui Voloşanovschi Vadim, a pus-o sub haină în care era îmbrăcat şi a încercat să părăsească locul faptei, însă fiind depistat de către agentul de pază la faţa locului nu a reuşit să dispună de bunul sustras, astfel din motive independente de voinţa sa nu şi-a dus pînă la capăt acţiunile infracţionale.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Munteanu Vadim *****, a săvărşit infracţiunea prevăzută de art.27, 186 alin.(2) lit.c) Cod penal, tentativă de furt, adică tentativă de sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvărşită prin pătrundere în încăpere, însă din motive independente de voinţa sa nu şi-a dus pînă la capăt acţiunile infracţionale.

Tot el, avînd scopul sustragerii pe ascuns din averea proprietarului, în mod intenţionat, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzînd consecinţele, admiţînd şi dorind survenirea lor, la data de 10.02.2025 aproximativ orele 22:35 a pătruns prin geamul de termopan a comunităţii religioase a martorilor lui Iehova, din pe str. Suceava 21, mun. Bălţi, unde dintr-un dulap a scos o tabletă de model „Huawei Kob-L09” la preţ de 3500 lei, încoporată într-o husă din piele la preţ de 500 lei, care aparţin lui Voloşanovschi Vadim, pe care şi a pus-o pe scaun, cu scopul de a o sustrage şi căuta şi prin alte cutii, însă fiind depistat de către agentul de pază la faţa locului nu a reuşit să

dispună de bunul sustras, astfel din motive independente de voinţa sa nu şi-a dus pînă la capăt acţiunile infracţionale.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Munteanu Vadim *****, a săvărşit infracţiunea prevăzută de art.27, 186 alin.(2) lit.c) Cod penal, tentativă de furt, adică tentativă de sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvărşită prin pătrundere în încăpere, însă din motive independente de voinţa sa nu şi-a dus pînă la capăt acţiunile infracţionale.

Tot el, la data de 27.04.2025, între orele 02.00 şi 08.38, aflîndu-se în mun. Bălţi, str. Răzeşilor, acţionînd cu intenţia îndreptată spre pătrunderea şi rămînerea ilegală în domiciliul unei persoane, încălcînd cerinţele art. 29 a Constituţiei R. Moldova, şi anume: principiul inviolabilităţii domiciliului persoanei, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciuabil al acţiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile şi dorind survenirea acestor urmări, fără consimţămîntul locatarilor Oftici Pintilei şi Oftici Olga, a pătruns ilegal, sărind gardul, pe teritoriul gospodăriei amplasate pe *****, unde observînd că uşa de intrare în casă nu este încuiată cu lacăt, a pătruns ilegal în casa de locuit dată, rămănîndu-se ilegal acolo într-o odaie pînă la momentul cînd a fost depistat de către proprietar Oftici Pintilie.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate cet. Munteanu Vadim a săvărşit infracţiunea prevăzută de art.179 alin.(1) Cod penal, şi anume: violarea de domiciliu, adică pătrundereaşi rămînerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţămîntul acestuia.

Cauza penală a fost examinată conform art. 364[1] CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Împotriva sentinței a declarat recurs avocatul Boldesco Tatiana în interesele inculpatului Munteanu Vadim, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 13.10.2025, pe motivul asprimii pedepsei, cu examinarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Munteanu Vadim să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă prin prisma prevederilor art. 90 Cod penal.

În motivarea recursului avocatul a invocat următoarele considerente:

- Instanţa de judecată nu a examinat şi analizat integral şi minuţios materialele cauzei, nu a aplicat la justa valoare individualizarea pedepsei în privinţa lui Munteanu Vadim, fapt ce s-a soldat cu interpretarea eronată a circumstanţelor cauzei şi ca urmare la caz a fost stabilită o pedeapsă prea aspră.

- Astfel, Munteanu Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunilor, vinovăţia de comiterea cărora a recunoscut-o integral de la etapa de urmărire penală, s-a căit sincer de cele comise şi manifestă regret profund faţă de cele comise. E de menţionat şi faptul conlucrării cu organele de drept a inculpatului de la etapa incipientă a urmăririi penale.

- Ce ţine de personalitatea inculpatului, acesta nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru.

- Instanţa de fond a aplicat pedeapsa închisorii pe un termen de 4 ani, care este pre dură la caz, or practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi neîncredere faţă de lege, fapr ce duce la consecinţe contrare scopului pedepsei. Mai mult ca atît, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

- Reeşind din cumulul de circumstanţe la caz, consideră că este posibil de aplicat o pedeapsă mai blândă, care îşi va realiza scopul principal de reeducare a infractorului, or, cu certitudine se constată faptul că Munteanu Vadim a păşit pe calea corijării, conştientizând gravitatea faptelor comise și a confirmat că pe viitor nu va mai comite infracţiuni.

- Analizînd situaţia de fapt şi ţinînd cont de criteriile de individualizare a pedepsei, luînd în consideraţie circumstanţele cauzei în cumulul lor, faptul că inculpatul se căieşte sincer de cele comise, manifestă regret profund de faptele sale, cât şi personalitatea acestuia, consideră ca pedeapsa stabilită de către instanţa de fond este una prea aspră, iar un termen mai redus sau prin prisma art. 90 Cod penal al RM, ar fi suficient pentru atingerea scopului pedepsei penale.

- Astfel, solicită să-i fie stabilită lui Munteanu Vadim o pedeapsa mai blânda prevăzută de normele penale imputate.

Potrivit art. 447 alin. (1) CPP*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces, al.(2) stipulând, că instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 alin. (1) art. 447 alin. (2) CPP a fost executată, cu înștiințarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursurilor declarate.

Asupra recursului declarat de către avocatul Boldesco Tatiana în interesele inculpatului Munteanu Vadim, a depus referință procurorul în Procuratura de Circumscripție Nord, Alexandru Gordilă, prin care invocă, că instanta de fond a individualizat corect pedeapsa în conformitate cu prevederele art.75 CP, aplicată inculpatului Munteanu Vădim, care anterior a fost condamnat de mai multe ori. În privinţa inculpatului Munteanu Vadim este rezonabilă numirea pedepsei în limitile sancţiunilor prevăzute de Cod penal, ceea ce corespunde principiului proporţionalităţii cât şi scopului prevăzut la art. 61 CP, este în coraport cu gravitatea, pericolul social al faptei comise de către inculpat şi personalitatea acestuia, fiind o pedeapsă echitabilă.

Astfel, in temeiul art. 449 alin. (l) pct. l) lit. a) CPP, solicită respingerea ca nefondat a recursului declarat, cu menţinerea sentintei fără modificări.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Boldesco Tatiana în interesele inculpatului Munteanu Vadim, împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13.10.2025, urmează a fi respins ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) *respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

În argumentarea soluției luate pe caz, Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță, în ordinea prevăzută de art. 364^1 CPP, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Munteanu Vadim în comiterea infracțiunilor imputate, stabilindu-i în baza art. art. 27, 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 27, 186 alin. (2) lit. c), art. 27, 186 alin. (2) lit. c), art. 179 alin. (1) Cod penal al RM, în temeiul prevederilor art. 84 Cod penal, pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond a fost contestată de apărare în partea ce ține de stabilirea pedepsei, solicitându-se aplicarea față de inculpatul Munteanu Vadim a unei pedepse mai blânde pe un termen mai redus sau cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Referitor la dezacordul apărării cu pedeapsa aplicată prin sentința contestată inculpatului Munteanu Vadim, Colegiul penal îl apreciază ca nefondat și în argumentarea acestei concluzii, va expune următoarele considerațiuni.

Analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează faptele infracționale comise de Munteanu Vadim, personalitatea acestuia și urmările prejudiciabile ale acțiunilor lui, Colegiul penal concluzionează că prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare.

Colegiul penal menţionează că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul penal conchide, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Munteanu Vadim, în latura în care se contestă în recursul declarat a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 alin. (2) CP RM, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 CP RM, ţinând cont de circumstanţele reale şi personale, just stabilind inculpatului pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 364^1 CPP RM, sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră, că pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptelor comise, infracțiunilor din categoria celor ușoare și mai puțin grave, personalitatea inculpatului, care nu este la prima încălcare a legii penale, se află la evidența medicului narcolog, la evidența medicului psihiatru nu se află, atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat – a recunoscut vina și s-a căit sincer, potrivit rechizitoriului nefiind stabilite circumstanțe atenuante în privința inculpatului, totodată fiind stabilite circumstanțe agravante în acțiunile inculpatului Munteanu Vadim – săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Din materialele cauzei rezultă, că Munteanu Vadim anterior a fost în conflict cu legea penală, fiind condamnat prin sentinţa Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27.04.2022 în baza art. art.190 alin. (1), 190 alin.(1), 27, 186 alin.(2) lit. c),d), 186 alin. (2) lit. c), d), 27, 186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal al RM, prin aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) CP, la pedeapsă definitivă sub formă de 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art.389 alin.(4) pct.2) CPP, art.107 alin.(1) CP a fost liberat de executarea pedepsei în baza art. 2 al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei R. Moldova (f. d. 95-104 volumul I).

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Bălți din 21.09.2022, sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 27.04.2022 a fost casată în latura pedepsei și în temeiul prevederilor art. 389 alin.(4) pct.2) CPP, art.107 alin.(1) CP RM, (pe fiecare articol în parte), Munteanu Vadim a fost liberat de executarea pedepsei în baza art. 2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei R. Moldova (f.d. 105-106 volumul I).

Deci, actele cauzei denotă faptul că, inculpatul nu a tras concluziile necesare, nu a mers pe calea corijării şi din nou a comis mai multe infracţiuni din categoria celor ușoare și mai puţin grave. La fel, potrivit cazierului contravenţional, inculpatul a fost sancționat pentru comiterea a 14 contravenții, din diferite domenii, inclusiv privind huliganismul, sustragerea în proporții mici din avutul proprietarului, distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, cauzarea de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere, ș.a. (f. d. 43 volumul III), astfel lipsind temeiuri legale de aplicare în privința inculpatului a unei pedepse mai blânde sau cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, după cum se solicită în recursul declarat de avocat.

În atare împrejurări, solicitările apărării referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul le consideră neîntemeiate, or, o pedeapsă mai blândă la caz, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de Munteanu Vadim.

Colegiul notează, că potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate, de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de Munteanu Vadim a pedepsei

sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13.10.2025.

În aspectul dat, se resping afirmațiile invocate în recurs de către avocat, cu referire la personalitatea inculpatului și faptul că inculpatul a păşit pe calea corijării, conștientizând gravitatea faptelor comise și a confirmat că pe viitor nu va mai comite infracțiuni, deoarece sunt declarative, totodată, nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond în circumstanțele stabilite pe caz.

Deși argumentele invocate în recursul declarat de avocat sunt expuse în apărarea inculpatului, totodată ținând cont de situaţia reţinută pe caz, aceste afirmații nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond și de aplicare a unei pedepse mai blânde pentru inculpat, pedeapsa numită inculpatului fiind just individualizată potrivit prevederilor legale.

În circumstanţele stabilite ale cauzei penale, Colegiul consideră că pedeapsa cu închisoare cu executare reală va fi efectivă pentru reeducarea şi corijarea inculpatului, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracţiunii, pedeapsă pe care instanţa de recurs o consideră echitabilă faptelor infracţionale săvârşite şi fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi care va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Din motivele expuse supra, criticile aduse de către avocat, în ceea ce privește asprimea pedepsei, Colegiul penal le apreciază ca nefondate, or, la aplicarea pedepsei penale, instanța de judecată s-a conformat prevederilor legii care reglementează temeiurile și individualizarea pedepsei penale.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) p. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Boldesco Tatiana în interesele inculpatului Munteanu Vadim, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 octombrie 2025, pe cauza penală privind învinuirea lui Munteanu Vadim ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (1), art. 186 alin. (2) lit. c), art. 27, 186 alin. (2) lit. c), art. 27, 186 alin. (2) lit. c), art. 179 alin. (1) Cod penal al RM, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător	**Ion Talpa**
Judecător	**Viorica Severin**
Judecător	**Cristina Prisacari**