Dosarul nr. 5r – 2580/2023
4-23059722-12-5r-26042023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

15 Decembrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Denis Guzun
grefierului: Elena Toacă

Examinând în şedinţa de judecată publică contestaţia declarată de către directorului general interimar S.A. ”Cartuș”, Mihai Cebotari împotriva deciziei de sancționare din 05.04.2023 –

C O N S T A T Ă:

Prin decizia de sancționare din 05.04.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, Malear Vitalie, S.A. ”Cartuș” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 300 lei, în baza art. 359 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 27.09.2022, ora 10:00, în mun. Chișinău, str. Columna, 130, S.A. ”Cartuș” a încălcat regimul special în condițiile de stare excepțională manifestat prin plasarea armelor în incinta magazinului, pulbere la vitrină.

La rândul său, directorul general interimar S.A. ”Cartuș”, Mihai Cebotari, la 14.04.2023, a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare din 05.04.2023, indicând că, la caz lipsește faptul contravenției, iar S.A. ”Cartuș” nu poate fi subiect al contravenției prevăzute de art. 359 alin. (1) din Codul contravențional.

Solicită reprezentantul anularea deciziei de sancționare din 05.04.2023, cu încetarea procesului contravenional.

În ședința de judecată, contravenientul S.A. ”Cartuș” fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Malear Vitalie, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

S***tudiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată reține următoarele.***

Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către directorul general interimar S.A. ”Cartuș”, Mihai Cebotari este depusă la 14.04.2023, astfel luând în considerație faptul că, decizia contestată a fost emisă la 05.04.2023, instanța consideră că, contestația este depusă în termen.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică contravenientul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa contravenientului sau în absenţa lui.*

Așadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, prin decizia de sancționare din 05.04.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, Malear Vitalie, S.A. ”Cartuș” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 300 lei, în baza art. 359 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 27.09.2022, ora 10:00, în mun. Chișinău, str. Columna,

130, S.A. ”Cartuș” a încălcat regimul special în condițiile de stare excepțională manifestat prin plasarea armelor în incinta magazinului, pulbere la vitrină..

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional. Așa fiind, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de legea contravenţională sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, prin urmare, instanța respinge ca fiind formale și nejustificate argumentele avocatului contravenientului precum că procesul – verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 din Codul contravențional.

Conform art. 359 alin. (1) din Codul contravențional, ”*Încălcarea, în condiţii de stare excepţională, a regimului special, dacă nu conţine elementele constitutive ale infracţiunii, se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore”*.

Totodată, instanța menționează că, conform art. 17 alin. (1) Cod contravențional, ”(1) *O persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă:*

a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate;

b) fapta a fost săvîrşită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcţii de conducere, care a acţionat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice;

c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcţii de conducere;

d) fapta a fost săvîrşită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere”.

În circumstanțele date, instanţa constatată că, S.A. ”Cartuș”, ca persoană juridică, nu este subiect al contravenției prevăzute de art. 359 alin. (1) Cod contravențional, or potrivit art. 17 Cod contravențional persoana juridică nu este pasibilă de răspundere contravențională pentru comiterea contravenției nominalizate.

Instanţa menționează că, în calitate de subiect activ al contravenției prevăzute de art. 359 alin. (1) Cod contravențional poate fi doar persoana fizică.

Totodată, conform art. 17 alin. (2) Cod contravențional, *persoana juridică răspunde contravențional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei*.

Potrivit art. 359 alin. (1) Cod contravențional, fapta comisă se sancționează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

În asemenea condiții S.A. ”Cartuș”, în calitate de persoană juridică, nu este subiect al răspunderii contravenționale pentru contravenția prevăzută de art. 359 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art. 441 Cod contravențional, ”(1) *Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat*”.

Conform art. 461 Cod contravențional, ”(1) *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*”.

În consecință instanța reiterează că, agentul constatator incorect și neîntemeiat a stabilit vinovăția S.A. ”Cartuș” de comiterea faptei imputate, or ultima în calitate de persoană juridică nu este pasibilă de răspundere contravențională în baza art. 359 alin. (1) Cod contravențional, fapt pentru care ajunge la concluzia de a admite contestaţia declarată de către directorului general interimar S.A. ”Cartuș”, Mihai Cebotari împotriva deciziei de sancționare din 05.04.2023.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 441 alin. (1) lit. f), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia declarată de către directorului general interimar S.A. ”Cartuș”, Mihai Cebotari împotriva deciziei de sancționare din 05.04.2023.

Se anulează decizia de sancționare din 05.04.2023, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani, Malear Vitalie, în privința S.A. ”Cartuș” învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 359 alin. (1) din Codul contravențional, în temeiul art. 461 Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Denis Guzun**