C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-378/26 Judecătoria Soroca sediul Central
1-26007004-03-21rji-01042026 Judecător Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
În numele Legii
02 iulie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile declarate de către condamnatul Pîcălău Ion și de către avocatul acestuia Ciuhrii Ludmila, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 10 martie 2026, prin care a fost respinsă plângerea condamnatului **Pîcălău Ion** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

La 22 ianuarie 2026 în Judecătoria Soroca (sediul Central) a parvenit spre examinare plângerea condamnatului Pîcălău Ion, împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție. În motivarea plângerii condamnatul indică că, s-a deținut în Penitenciarul nr. 17 Rezina în perioada 20.12.2018-22.03.2019 în condiții de detenție precare. Solicită reducerea termenului de pedeapsă odată cu constatarea încălcării drepturilor garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale referitor la condițiile de detenție.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 10 martie 2026 a fost respinsă plângerea condamnatului Pîcălău Ion împotriva administraţiei instituţiei penitenciare referitoare la condiţiile de detenţie pentru perioada 20.12.2018-22.03.2019 de deținere în Penitenciarul nr. 17 Rezina.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs:
- condamnatul Pîcălău Ion solicitând casarea ei, cu emiterea unei noi soluții privind aplicarea față de el a prevederilor art.385 alin.(5) Cod procedură penală constatarea

condițiilor precare de detenție pe perioada arestului preventiv din Penitenciarul nr.17 Rezina din data de 20.12.2018 până la data de 22.03.2019.
- avocatul Ciuhrii Ludmila în interesul condamnatului Pîcălău Ion, optând întru admiterea recursului, casarea integrală a încheierii judecătoriei Soroca, sediul Central din 10 martie 2026, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În susținerea poziției apărarea a precizat că conform deciziei Curții de Apel Bălți din 12.05.2021, apelul declarat de avocatul Postolachi N. în interesele inculpatului Pîcălău Ion împotriva sentinţei judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 24.08.2020, a fost respins cu menţinerea sentinței contestate fără modificări, iar în termenul pedepsei a fost inclus termenul deținerii inculpatului în stare de arest 20.12.2018 - 22.03.2019; 22.03.2019 - 22.05.2019; 03.09.2019 – 27.02.2020; 27.02.2020-12.05.2021.

În încheierea judecătoriei Soroca, sediul central, din 14.11.2025, instanța menționează Decizia Curții de Apel Bălți din 12.05.2021 şi indică perioadele deținerii lui Pîcălău Ion în stare de arest, care au fost incluse în termenul pedepsei numitului. Astfel, deţinerea lui Pîcălău Ion în arest preventiv în perioada 20.12.2018 – 22.03.2019 este confirmată.

Consideră că, indicarea la plasarea lui Pîcălău lon în izolatorul de detenție preventivă al IP Soroca, la momentul reținerii – 20.12.2018, nu infirmă deținerea numitului în instituția penitenciară nr.17 din Rezina în perioada 20.12.2018-22.03.2019, or, la acel moment, persoanele reţinute/arestate erau transportate pentru deținere în P-17 Rezina. Faptul că P-17 n-a inclus în Raportul său prezentat instanței perioada 20.12.2018 -22.03.2019, a fost o omisiune a lor şi nu o negare a deținerii lui Pîcălău Ion în penitenciar. Condamnatul nu are posibilitate să prezinte probe de sinestătător, iar instanţa s-a grăbit să emită încheierea de respingere a plângerii lui. E necesar a solicita administrației P-17 Rezina un raport suplimentar pentru perioada vizată în plângerea condamnatului.

Potrivit art.447 alin.(1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 02 iulie 2026, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe la caz n-au fost depuse.

Verificând temeinicia argumentelor invocate în cererile de recurs în raport cu materialele prezentate și prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că ambele recursuri urmează a fi admise, soluția fiind întemeiată pe prevederile art.449 alin.(1) pct.2) lit.c) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: ...dispune rejudecarea cauzei de către*

instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, temeiul de drept pentru recurs constituind dispozițiile art.444 alin.(1) pct.6) CPP, în corespundere cu care, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: …*hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunţat după deliberare*.

În argumentarea deciziei adoptate, Colegiul va menționa, că din materialele cauzei rezultă că Pîcălău Ion a solicitat constatarea condițiilor de detenție pretins contrare art.3 din Convenție pentru perioada *20.12.2018–22.03.2019*, indicând că în această perioadă s-ar fi aflat în Penitenciarul nr.17 Rezina.

Din materialele anexate la plângere rezultă, că conform deciziei Curții de Apel Bălți din 12.05.2021, apelul declarat de avocatul Postolachi Nicolai în interesele inculpatului Pîcălău Ion împotriva sentinţei judecătoriei Soroca, sediul Florești, din 24.08.2020, a fost respins cu menţinerea sentinței contestate fără modificări, iar în termenul pedepsei a fost inclus termenul deținerii inculpatului ***în stare de arest 20.12.2018 - 22.03.2019***; ***22.03.2019 - 22.05.2019; 03.09.2019 – 27.02.2020; 27.02.2020-12.05.2021.***

În încheierea judecătoriei Soroca, sediul central, din 14.11.2025, instanța face referire la Decizia Curții de Apel Bălți din 12.05.2021 şi indică perioadele deținerii lui Pîcălău Ion în stare de arest, care au fost incluse în termenul pedepsei acestuia.

Potrivit art.473³ Cod procedură penală, administrația instituției de detenție prezintă instanței un raport în care răspunde la pretențiile invocate de condamnat, iar sarcina probațiunii privind lipsa încălcării condițiilor de detenție revine reprezentantului administrației.

Prin urmare, instanța de fond, înainte de a analiza dacă Pîcălău Ion a fost sau nu deținut în Penitenciarul nr.17 Rezina în perioada indicată și înainte de a aprecia caracterul probatoriu al raportului prezentat de administrația penitenciarului, urma să solicite de la administrația Penitenciarului nr.17 Rezina, un raport suplimentar pentru perioada vizată în plângerea condamnatului, făcându-se referire la hotărârile judecătorești nominalizate supra, or, persistă unele neconcordanțe care nu au fost elucidate de către instanța de fond.

În acest context, alegația apărării precum că condamnatul nu dispune de posibilitatea de a prezenta personal probe și că instanța urma să solicite administrației Penitenciarului nr.17 Rezina un raport suplimentar este întemeiată, urmând a fi soluționate toate invocările din plângerea depusă, fapt ce nu s-a efectuat, soldându-se cu nesoluționarea fondului cauzei, or, instanța se contrazice, în încheierea din 14.11.2025 (f.d.45-48), constatând că prin decizia Curții de Apel Bălți din 12.05.2021 (f.d.43-44), în termenul pedepsei a fost inclus termenul

deținerii inculpatului în stare de arest 20.12.2018 - 22.03.2019; 22.03.2019 - 22.05.2019; 03.09.2019 – 27.02.2020; 27.02.2020-12.05.2021, iar prin încheierea datată cu 10.03.2026 (f.d.36-37), rezumă că la materialele cauzei nu se conțin probe ce ar confirma că în perioada 20.12.2018-27.02.2020, Pîcălău Ion s-a deținut în cadrul unei instituții penitenciare în calitate de prevenit.

Sarcina administrației penitenciare de a prezenta raportul prevăzut de art. 473³ Cod procedură penală și obligația instanței de a verifica condițiile de detenție sunt incidente în cadrul unei plângeri privitor la condițiile de detenție. Aceste dispoziții nu pot fi interpretate în sensul că lipsa unor probe sau necesitatea administrării unor probe suplimentare ar permite ignorarea verifiicării tuturor invocărilor din plângerea condamnatului.

Rezultând din cele expuse supra, Colegiul penal conchide, că soluția instanței este defectuos motivată, constituind temei pentru recurs, prevăzut la art.444 alin.(1) pct.6) CPP, considerându-se oportun de a remite cauza la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, în vederea înlăturării neconcordanțelor menționate prin examinarea și aprecierea aspectelor de fapt și de drept ale prezentei cauze, deoarece în ordine de recurs nu pot fi înlăturate erorile admise, or, perioada vizată de condamnat nu este reflectată în raportul administrației penitenciarului.

Prin urmare, urmează a fi admise recursurile formulate pe caz, încheierea instanței de fond casată, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Conducându-se de art.449 alin.(1) pct.2) lit.c) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursurile declarate de către condamnatul Pîcălău Ion și de către avocatul acestuia Ciuhrii Ludmila, împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central din 10 martie 2026, prin care a fost respinsă plângerea condamnatului **Pîcălău Ion** împotriva administrației instituțiilor penitenciare referitoare la condițiile de detenție, se admit cu casarea respectivei încheieri și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.