Dosarul nr.1-201/2022
NR. PIGD: 1-22068874-51-1-17052012

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

01 iulie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Petru Triboi
Grefier: Ludmila Caducenco
Cu participarea: procurorilor Ciugureanu Maxim, Teodor Diaconu, Dorin Foros, Lucian Primac
avocatului Veronica Șișcanu

a examinat în şedinţă de judecată publică, în procedura generală cauza penală, după învinuirea lui:

Mișcoi Ion Gheorghe, *a.n. *****, domiciliat în sat. *****, IDNP: *****, studii medii speciale, nesupus militar, căsătorit, 2 persoane la întreținere, neangajat, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al RM, - în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 41, 186 alin. (4) Cod penal al R.Moldova.*

Termenul de examinare a cauzei: 20 mai 2022 – 01 iulie 2024
Citarea legală respectată
Verificând materialele la dosar, ascultând părțile la proces, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Mișcoi Ion Gheorghe, este învinuit de către organul de urmărire penală pentru faptul că, în perioada 07.07.2017 - 16.07.2017, în participate cu încă alte două persoane în privința căreia cauza a fost disjunsă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane au pătruns pe teritoriul SA ,,Avicola Codru" din or. Nisporeni și au sustras pe ascuns din secția „B" a fabricii, 5 linii pentru adăparea păsărilor cu reductoare de reglarea apei cu lungimea de 65 metri fiecare, 4 linii pentru hrană a păsărilor cu 465 de hrănitoare, 4 bucheri cu capacitatea de 100 kg, pentru hrana combinată, 4 linii pentru hrana cu spirală cu lungimea de 260 metri, 4 motoare electrice cu capacitatea de 0.37 kw care erau instalate la liniile de hrană, 14 ventilatoarele cu motoare electrice cu capacitatea de 0.55 kw., un generator pentru încălzire TG 2.5 cu motorul electric de 5.5 kW., un cântar, o moară DCU, un CSP, 5 țevi din aluminiu, 4 uluce din inox, o forsunca cu motor electric cu capacitatea de 0.55 kw., carcasul confecționat din inox cu greutatea de 170 kg., 2 vene din inox și una din metal, cauzându-i pătimașului o daună materială în proporții mari în sumă totală de 155000 MDL.

Inculpatul Mișcoi Ion Gheorghe, **atât la etapa urmăririi penale, cât şi în cadrul şedinței de judecată nu și-a recunoscut vinovăția ce i-a fost înaintată și a menționat că el** lucra cu păsările. Notează că, procura păsări de la David Vitalie din Ialoveni și le vindea prin sat. Se ducea cu fiul de 7-8 ani. Notifică că, în 2017, într-o zi se apropiase de el Iachimovschi Fiodor cu rugămintea să-i dea ceva de lucru, deoarece el se ocupa pe atunci și cu pavajul. Atunci Iachimvoschi avea doi copii, iar soția lui era decedată. Indică că, i-a spus acestuia că nu are pavaj de lucru, însă i-a propus să meargă cu el la vânzarea păsărilor, ca să nu își mai chinuie fiul de 7-8 anișori. A mers cu el, Iachimovschi vreo câteva zile. Explică că, s-au dus să se încarce cu păsări, iar în acest timp David spăla niște hrănitoare pentru păsări. Ulterior, s-

a apropiat Iachimovschi și i-a propus ceva lui David. Notifică că, deja când s-a pornit spre casă, Iachimovschi i-a comunicat că i-a spus lui David precum că ar fi niște hrănitori pentru păsări să le vândă. Atunci, Vitalie i-a spus că prin intermediul numărului lui de telefon o să-l găsească pe Iachimovschi. Peste câteva zile, David Vitalie l-a sunat și i-a spus că-l interesează ce i-a propus Iachimovschi. Afirmă că, el ea transmis lui Iachimovschi mesajul lui David și atât. Mai mult nu știe nimic, deja ce a aflat pe urmă, cunoaște de la Ciugureanu și alții. De atunci Iachimovschi nu a mai mers cu el la vânzare de păsări. Din spusele lui Ciugureanu Ion, a înțeles că Ciugureanu Ion i-a dus cu mașina lui David Vitalie hrănitoare, țevi ori nu mai știe ce. Ciugureanu Ion i-a spus că a dus cu mașina lui personală. Mai indică că, Iachimovschi Tudor a fost la dânsul și l-a rugat să ducă ceva la Chișinău. Relevă că, când s-a dus acolo la o casă a fostei lui concubine din Valea Trestieni a văzut că erau hrănitoare. Urmau să ducă din Valea Trestieni la Ialoveni. Acolo era Negură Mihai și Iachimovschi Tudor. Au încărcat lucrurile date și le-au dus. Au încărcat hrănitoare pentru păsări. Susține că, el despre aceasta nu știa, cunoaște doar din auzitele lor. Afirmă că el i-a căutat doar de lucru. Anunță că, peste câțiva ani l-a sunat David și i-a spus că poliția caută la dânsul hrănitoarele acelea pentru păsări. Atunci el i-a spus lui Iachimovschi despre aceasta și imediat după, ei au plecat peste hotare. La unul din ei a decedat și mama, dar nu a venit la înmormântare. Declară că, Ciugureanu i-a spus că a mers atunci cu Iachimovschi și Negură Mihai, la încărcat și descărcat. Ciugureanu era la volan, iar ceilalți doi ca pasageri. Precizează că, el nu a fost prezent când a fost predată marfa lui David Vitalie. Pe Iachimovschi nu l-a întrebat de unde are hrănitoarele, dar s-ar fi exprimat că cineva trebuia să i le aducă ori nu mai știe. Indică că, în ziua când Iachimovschi, Ciugureanu și Negură au transportat marfa, el nu se afla la Ialoveni, dar la fermă posibil să fi fost, căci se ducea practic zilnic. Indică că, după ce a fost pornit dosarul penal, a luat legătura prin intermediul fratelui lui Negură, pe nume Negură Vadim și i-a transmis care-i situația și să vină să se clarifice. La fel, a transmis și lui Iachimovschi. A mai auzit despre foarte multe furturi de la fabrică. Cu David Vitalie până adresarea la poliție, era în relații bune. Declară că David Vitalie la urmărirea penală și în instanța de judecată a declarat că e ar fi fost figurantul principal, probabil din considerentul că are vreo legătură cu ceilalți doi, ori nu știe. A mai auzit că s-a mai furat de la fabrica „Avicola” și anume că, Mocanu Vadim și Bouroș Leonid au furat, dar nu știe dacă anume din Blocul B al fabricii. Precizează că, bani în mână de la David Vitalie nu a primit.

Partea vătămată Ciorici Pavel în ședința de judecată a declarat că, referitor la presupusele acțiuni ale lui Mișcoi, poate să comunice că, la 15.07.2017 avuse loc un furt. Notează că, acuzarea a spus că s-au furat adăpătoare 5 linii de 65 m fiecare linie, 4 linii de hrană cu 465 bucăți hrănitoare pentru pui și motoare electrice, spirala din linii cu lungimea de 260 m, bunchere de 100 kg care erau la începutul liniei de hrănire, țeava de zinc cu diametrul de 50 mm, 4 linii de 65 m lungime, 4 motoare electrice cu reductoare de 0,37 KWT ce reglau activitatea liniilor de hrănire, 14 bucăți ventilatoare care aeriseau încăperea, motoare electrice de 0,55 KWT, un generator pentru încălzire TG 2,5 cu motorul de 5,5 KWT, ventilatorul, forsunca cu motor electric de 0,55 KWT. În acest tăgău, carcasa de inox are o greutate de 170 kg. Toate aceste lucruri au fost organizate prin paznicul Telechi Anatolie. Adaugă că fusese sustras și cântarul cu greutatea de 1.000 kg, moara DKU 5, motor de 22 KWT, agregatul de încărcat nutrețuri KȘP, 5 motoare electrice, 5 țevi de aluminiu de 8 m lungime, diametru de 200 mm și 4 uluce de inox cu lungimea de 5 m, 2 vene de inox de 500 litri și una de metal de 500 litri. În ziua aceea, pe lângă toate cele enumerate, a spus comisarului și inspectorului de sector despre lucrurile dispărute, ei au fost și la fața locului. Întrebând paznicul Telechi

Anatolie, la trei furturi care le-a avut vreo două înainte și mereu era beat și cineva îi aducea niște femei acolo pe teritoriu. Mai indică că, în zilele acelea era arendașul fabricii avicole, Ulinici Andrei care aducea fânul într-o încăpere alăturată. Susține că, a primit informația din spusele martorilor din sat precum că finul lui Ion, Iachimovschi Gheorghe, Vieru Vasile au zis în sat că în momentul când arendașul descărca fânul în încăperea de alături, Iachimovschi Gheorghe împreună cu Vieru Vasile desfăceau utilajul. A căutat utilajele prin toată republica. A ajuns și în Ialoveni, localitatea Zimbreni. A informat poliția în acest sens. A găsit utilajul care era deteriorat în sat. Zimbreni, r-nul Ialoveni. Atunci el era cu inginerul Rupeț Nicolae și anchetatoarea de la IP Nisporeni. Acolo a dat de David Vitalie, care era șef acolo. Atunci acesta i-a zis că a primit utilajul de la Mișcoi Ion și că l-a achitat cu pui și rățuște în sumă de 35.000 lei. Tot David Vitalie i-a arătat utilajul care se afla în stare deplorabilă. Acolo a avut loc și un incendiu, unde era depozitat utilajul. Mișcoi Ion cu părintele Ciugureanu au venit de vreo două ori la el și i-au zis că vor găsi oamenii ce-s peste hotare și că vor achita, însă pe urmă au dispărut. A explicat că, toate acestea relatate de el, au avut loc la 12.07.2017, iar la acel moment, paznic era Telechi Anatolie. Comunică că, din cele relatate de către arendașul Ulinici Andrei, la dezasamblarea utilajului a participat Iachimovschi Gheorghe - finul lui Mișcoi Ion și deja părintele Ciugureanu Ion cu automobilul său. Susține că, nemijlocit la dezasamblarea utilajului a fost implicat și Mișcoi Ion. Oamenii aceștia aduceau pui împreună cu dânsul. Afirmă că, propriu-zis la dezasamblarea utilajului și sustragerea acestuia a participat și Mișcoi Ion, totul a fost sub conducerea dânsului. Indică că, transportarea a fost organizată. David a venit pe teritoriu și s-a uitat la utilaj, totul a fost o hoție, totul s-a făcut fără facturi. Relatează că, inventarierea bunurilor la fabrica de păsări „Avicola" se făcea în fiecare lună, chiar și în fiecare săptămână se făcea de către inginer. Când a constatat cele dispărute, a întocmit act de inventariere. Actul de inventariere se făcea o dată în an, dar el de sine stătător făcea inventariere săptămânal. La sfârșit de noiembrie – început de decembrie a fost făcut actul de inventariere în 2017. În luna iulie înainte de furt, a verificat, a făcut inventariere așa cum făcea sistematic, în fiecare săptămână. Accentuiează că săptămânal se făceau verificări. Verificările se făceau cu inginerul. În luna iunie, cu o lună înainte de presupusa sustragere, a fost efectuată inventarierea și sunt și ordine în acest sens. În aprilie și în mai, la fel au fost făcute inventarieri. Poate confirma acest fapt prin ordinele respective. Declară că, Ulinici arenda în fiecare an, încheia contract cu dânsul din aprilie. Indică că, în 2017 Ulinici arenda. Privitor la 2016, trebuie să se uite în contract dacă ultimul închiria. Menționează că pe actul de inventariere din 2017, Ulinici s-a semnat cu certitudine. Despre Bouroș Leonid, poate să zică că îl știa pe Bouroș Alexandru. Tatăl lui a fost electrician la stația de incubație. Relevă că, nu-l ține minte pe Bouroș Leonid, dar îl cunoaște pe taică-său. Menționează că, cineva a furat motoare de la ei, dar nu ține minte cine a fost, dar ulterior a întors paguba. Acest furt fusese cu vreo 10 ani în urmă, mai înainte de furtul cu pricina. A fost cu vreo 10-15 ani în urmă. Pe Bouroș Leonid nu-l ține minte. Numele Mocanu Vadim nu-i zice nimic, nu a depus plângere pe dânsul. Precizează că, cineva a mai sustras, dar nu ține minte numele exacte. Explică că, plângeri la poliție au mai fost depuse în privința furturilor, iar la poliție, în aprilie-mai a depus plângere pe Telechi Anatolie. Prima sustragere a paznicului a fost în aprilie 2017, nu ține minte exact ce s-a sustras atunci dar deține acte în acest sens și le poate prezenta, ori inginerul poate să precizeze, el știe mai exact. Declară că, atunci tot a fost rupt gardul, luat reductorul, cursese ulei pe jos. Altceva nu ține minte ce fusese sustrase atunci. În iunie, de asemenea, nu ține minte ce a fost furat, dar iarăși deține act unde sunt indicate bunurile sustrase. Notează că, tot utilajul furat constituia un volum mare, se

uita că ar fi putut fi transportat cu camazul. Ulterior, a aflat că el a fost dezmembrat și dus cu busul. În sat. Zimbreni, r-nul Ialoveni a găsit o parte din utilaj, era totul înșirat, pus grămadă, sub ploaie, sub copaci. Unul era împăinjinit, murdar, deteriorat, rupt în bucăți, altul era ars, iar motoarele, ventilatoarele nu le-a mai găsit. Buncherele cele 4 erau îi pare că erau acolo. Ulterior, toată informația a transmis-o oamenilor care au cumpărat fabrica. Din discuția cu David Vitalie, a zis că erau vreo doi băieți, busul lui Cigoreanu. David a fost la el la fabrică, a văzut. Înainte de a fi luat utilajul, David a fost la fabrică. Însuși David i-a confirmat acest lucru.

Martorul acuzării Cigoreanu Ion în ședința de judecată a comunicat că, pe Mișcoi Ion îl cunoaște, este un cumătru de-al lui, iar Pavel Ciorici, este pur și simplu un cunoscut. Nu își amintește data exact, dar în anul 2017, pe timp de vară, când venise la el Iachimoschi Fiodor – locuitor al sat. Valea Trestieni, să-l ajute cu transportarea unor bunuri. Inițial, i-a zis că nu are timp, iar acesta a revenit în altă zi, și totuși, a transportat niște țevi de plastic. Era o încărcătură ușoară. Mai erau hrănitori pentru păsări și atât. A transportat bunurile în sat. Floreni. A descărcat bunurile la cineva acasă. Explică că, o singură dată a dus bunuri. Iachimovschi i-a achitat pentru transportarea bunurilor și tot Iachimovschi i-a zis că bunurile sunt ale sale. A încărcat bunurile de la fosta concubină a lui Iachimovschi. Pe concubina o chema Lora, numele nu-l cunoaște, ea locuiește în marginea satului. Toate bunurile erau atât în ograda dânsei, cât și în afara ogrăzii, prin râpă. În automobilul de model Ford Tranzit era doar el, cu Iachimovschi Fiodor și Negură Mihail. Mișcoi Ion nu se afla în automobil cu ei. Susține că, nu a cunoscut că bunurile transportate sunt sustrase. Iachimovschi i-a zis că le-a cumpărat, că i le-ar fi adus paznicul. La momentul transportării, nu știa că sunt furate bunurile. A aflat că sunt sustrase la vreo două săptămâni, după ce pornise toată gălăgia. În anul 2017, era în relații ostile cu Mișcoi Ion. Vreo 3-4 ani nici n-a vorbit cu dânsul. Indică că, până la Floreni din Chișinău sunt vreo 20 km. Cu Iachimovschi și Negru au mers vreo 2 ore. Susține că, ei nu i-au zis nimic de Mișcoi Ion, mai ales în contextul în care știau că sunt certat cu dânsul. Indică că, la fabrica de păsări a fost ultima dată cu o lună în urmă. Nu a auzit prin sat că ar mai fi fost furate lucruri de acolo până la furtul cu pricina. După aceasta, a mai auzit despre furturi de la fabrică. În anul 2017 a transportat doar linii de hrană. Adăpători nu a transportat. A fost o încărcătură ușoară.

Martorul acuzării David Vitalie în ședința de judecată a indicat că, Mișcoi Ion este un cumpărător de-al lui de păsări. Referitor la obiectul cauzei, comunică că cu vreo 4-5 ani în urmă, Mișcoi Ion i-a propus o linie demontată de 150 m, era vorba de o linie de hrană a păsărilor. Afirmă că, acesta nu i-a spus de unde are această linie și nici nu l-a întrebat. Linia i-a fost transportată cu un bus alb. Aceasta a fost în 2017-2018. Șoferul, o persoană mai tânără și Mișcoi Ion. Anunță că, îi pare că Mișcoi a venit separat de cei doi, nu cu busul. Linia a depozitat-o la casa părintească, într-un garaj. A achitat pentru linie vreo 33.000-34.000 lei. A achitat banii personal lui Mișcoi Ion, în mână i-a dat banii. Banii i-a dat toți deodată. Susține că, nu mai era nimeni de față când a dat banii lui Mișcoi. Declară că, liniile, în prezent, se află la el. Explică că, a fost chiar proprietarul la el și el i-a permis să intre pe teritoriu și să verifice, deoarece se invoca că mai multe i-au dispărut. Declară că, liniile care-s la el nu sunt funcționale, sunt fără motoare. Proprietarul a refuzat să ia liniile. Referitor la punerea spre recunoaștere de la urmărirea penală, nu știe ce să zică, așa a decis organul de urmărire penală. Nu știa inițial familia lui Ion. Polițiștii i-au zis că e o procedură necesară, au fost prezentate vreo 6 persoane spre recunoaștere. Până la momentul cu procurarea liniei, Mișcoi venea des la el, cumpărând pui. Însă, după cele întâmplate, Mișcoi Ion nu mai venea la el după pui. Indică

că, l-a întrebat pe Mișcoi Ion de unde avea acea linie de hrană pentru pui. Precizează că, linia de hrană pentru pui consta dintr-un plastic și o țeavă de metal de lungimea de 150 m. Nu este întreagă linia, se montează. Ulterior, după cele întâmplate, s-a întâlnit o dată cu Mișcoi Ion la Nisporeni. A fost rugat de dânsul să își schimbe declarațiile, să nu zică așa cum a fost, să nu dea numele lui. Declară că, el, însă, a luat decizia de a declara așa cum este, altfel apăreau dubii în privința lui că avea acea linie de hrană. Concretizează că, marfa i-a fost adusă cu un bus alb, de model Ford, dacă nu greșește. Mișcoi Ion nu se afla în acel bus alb, era cu mașina proprie. Acesta a venit o dată cu băieții care sosise cu busul alb. La livrarea mărfii, erau în total 3 persoane. Șoferul, Mișcoi Ion și încă o persoană. După ce a fost descărcată marfă, ei s-au despărțit, toți trei au plecat. Mișcoi plecase cu mașina sa, separat de ceilalți doi. Banii i-a transmis în momentul livrării, în aceeași zi. Susține că, în ogradă a dat banii lui Mișcoi Ion, la vreo 3-4 m distanță de celelalte două persoane. Nu cunoaște dacă celelalte persoane au văzut când i-a dat banii lui Mișcoi Ion, nu a tras atenția asupra acestui fapt. Prețul l-a negociat cu Mișcoi Ion cu 1-2 zile înainte de ziua livrării. Nu își amintește cum a negociat prețul cu Mișcoi, prin telefon sau tet-a-tet. Afirmă că, Mișcoi Ion trebuia să transmită banii pe care-i primise pentru marfa livrată. Presupune că, el trebuia să transmită la niște persoane străine banii, lui îi revenea doar o parte din această sumă. După livrarea mărfii, cu Mișcoi Ion a mai lucrat, el venea după păsări. Însă, când a ajuns cazul la poliție, relațiile dintre ei au devenit ostile. Mișcoi Ion îi zicea că el nu e implicat, că ar fi fost doar intermediar și făptuitori ar fi alte persoane. Relevă că, Mișcoi Ion i-a promis că-i va aduce și motoarele electrice pentru linia de hrană. Însă, nu i le-a adus invocând că nu mai sunt.

În afara declarațiilor părții vătămate şi ale martorilor audiați, acuzarea de stat a mai prezentat spre cercetare instanței de judecată următoarele procedee probatorii şi mijloace materiale de probă, care, în viziunea procurorului, ar confirma vinovăția inculpatului Mișcoi Ion Gheorghe în comiterea infracțiunii imputate:

- **elementele de fapt constatate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din data de 16.07.2017**, conform căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii (Vol. 1, f.d 21);
- **elementele de fapt constatate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din data de 09.09.2021** conform căruia a fost cercetat locul depistării bunurilor sustrase și anume la SRR„David Produs„ ce este situată în s. Zîmbreni r.Ialoveni au fost depistate pe teritoriul acestuia următoarele bunuri: o țeavă zincată cu lungimea de 2,30 m,25 țevi zincate cu lungimea de 2,30 m iar 5 fiind cu lungimea de 3 m, 22 țevi zincate cu hrănitoare cu lungimea de 3 m, 2 sîrmi de metal cu lungimea de 50 m, 40 linii de adăpare cu lungimea de 3,10 m, și o țeavă din metal care au fost recunoscute în calitate de corp delict și au fost predate spre păstrare lui David Vitalie, pînă la primirea unei hotărîri în prezenta cauză penală (Vol. 1, f.d 89-93);
- **elementele de fapt constatate prin procesul verbal de examinare a obiectelor** (Vol.1, f.d. 101);
- **elementele de fapt constatate prin ordonanță de atașare a corpurilor delicte la dosar** (Vol. 1, f.d. 103);
- **elementele de fapt constatate prin procesul verbal de cercetare la fata locului din data de 14.02.2022,** conform căruia a fost cercetat locul depistării bunurilor sustrase (Vol. 1, f.d. 95-100);
- **elementele de fapt constatate prin procesul verbal de cercetare la fața locului din data de 08.02.2022,** conform căruia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii care sa

efectuat pe teritoriul fabricii de păsări S.A „Avicola-Codru,, sat. Vărzărești r-nul. Nisporeni, în cadrul căreia sa examinat secția B- locul de unde au fost sustrase utilajele pentru creșterea și întreținerea păsărilor. Nu au fost ridicate careva bunuri sau obiecte (Vol. 1, f.d. 102-111);

– **elementele de fapt constatate prin informația privind prețul bunurilor sustrase conform căreia din secția B a fabricii avicole au fost sustrase**:
  - linii de adăpare cu reductoare de reglare a apei cu lungimea de 65 m fiecare;
  - 4 lunii de hrană cu 465 bucăți hrănitoare și 4 bunchere pentru fiecare linie de hrană;
  - țeava zincată prin care trece hrana și spirala metalică de 260 m liniari;
  - 4 motoare electrice de 0,37 kwt cu reductoare + 1 motor la linia central de hrana de 0,55 kwt cu costul a 106820 lei toate;
  - 14 ventilatoare cu motoare electrice de 0,55 kwt- cu costul a 14000 lei;
  - generator TG-2.5 cu motor de 5.5 kwt, forsunca cu motor electric de 0.55 kwt și carcasul de inox de 170 kg-cu costul a 6500 lei;
  - cîntarul de 1000 kg -cu costul a 2000 lei;
  - moara DCU-5 cu motor de 22 kwt cu suma de 10000 lei;
  - CSP-agregat pentru încărcarea cerealelor cu sistema de dirijare și 5 motoare electrice de diferiți kwt cu costul a 5000 lei;
  - 5 țavi de aluminiu cu diametrul de 200 mm lungimea de 0.8 mm cu costul a 5528 lei;
  - 4 uluce de inox cu lungimea de 5.0 m cu soțul a 4000 lei;
  - 2 vene de inox de 500 1 cu costul a 1000 lei;
  - vană din metal în valoare de 200 lei;
  - Astfel în total fiind cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 155000 lei MDL (Vol. 1, f.d. 113);

- **elementele de fapt constatate prin procesul verbal de recunoaștere a persoanei din data de 23.11.2021,** conform căruia David Vitalie a recunoscut persoana cu nr. 2 care fiind Mișcoi Ion, care într-o zi a venit încă cu 2 persoane si i-a vîndut mai multe utilaje pentru păsări (Vol. 1, f.d. 128);
- **elementele de fapt constatate prin raportul de analiză operațională** conform căruia între Mișcoi Ion și David Vitalie în perioada 17.08.2021-23.11.2021 au avut loc mai multe convorbiri telefonice (Vol. 1; f.d. 182);
- **elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de confruntare efectuat între martorul David Vitalie și învinuitul Mișcoi Ion,** conform căruia sa stabilit că aceștia sau înțeles ca ultimul să îi înstrăineze lui David Vitalie mai multe utilaje pentru creșterea și întreținerea păsărilor. Mișcoi Ion a adus utilajele necesare și i le-a oferit lui David Vitalie fiind împreună cu încă 3 persoane de gen masculin, și Vitalie i-a înmânat lui Mișcoi Ion suma de 33000-35000 lei pentru acest utilaj (Vol. 1, f.d. 130).

La demersul apărării în şedinţa de judecată au fost audiaţi martorii:

Martorul apărării Mocanu Vladimir în ședința de judecată a declarat că, a sustras prin 2009-2010 bunuri de la fabrica de păsări „Avicola”, iar pe acest caz a fost judecat. A sustras niște motoare de lumină, altceva nu a sustras. Explică că, atunci era Pavel Ciorici conducătorul fabricii. A reparat prejudiciul cauzat și a restituit suma de 700-1000 dolari. A auzit că de la fabrică și până la cazul lui și după aceasta, se furau bunuri de pe teritoriu. Precizează că, la închisoare a stat pentru altă infracțiune. Relevă că, de la Mihai Iachimovschi

a auzit că ar fi furat metal uzat de la fabrică. Prin anii 2007-2008 el a furat. Nu l-a prins nimeni pentru furtul respectiv. Amplasarea de pe teritoriul fabricii o cunoaște, nu era nimic încuiat atunci. A furat dintr-un sărăieș de pe teritoriul fabricii.

Martorul apărării Iachimovschi Gheorghe în ședința de judecată a indicat că, la ferma de păsări „Avicola" din sat. Boldurești, dl Andrei Ulinici ținea animale pe teritoriul fermei și el lucra la dânsul. Ducea apă, mâncare animalelor. Din 2015 a lucrat vreo 5 luni la Ulinici, apoi a plecat la Chișinău și ulterior a revenit și începând cu 2017 până în prezent lucrează la dl Ulinici. Menționează că, Ulinici Andrei închiria pe teritoriul fermei înainte de anul 2015. Pe Telechi Anatolie îl cunoaște, acesta lucra la fabrică ca paznic, cel puțin așa i-a zis el. Nu cunoaște din ce an Telechi Anatolie lucra ca paznic la fabrică. Când a venit el, acesta deja lucra acolo. Susține că, când a revenit la Ulinici Andrei, l-a întrebat unde-i paznicul Telechi Anatolie, iar acesta i-a spus că ultimul a luat niște lucruri de pe teritoriul fermei și este arestat. Nu cunoaște ce bunuri a sustras Telechi Anatolie. Explică că, el este din sat. Valea Trestieni, nu din sat. Boldurești. Afirmă că, în afară de cazul cu Telechi Anatolie, a mai auzit despre niște cazuri de furturi. Niște băieți povesteau că s-au furat motoare de pe teritoriul fabricii, niște fier. Notifică că, la Ulinici Andrei pe teritoriul fabricii a văzut o moară, și un dispozitiv de încărcat. Cântarul nu la văzut la fabrică, era de vale, nu pe teritoriul fabricii. Lângă cântar mai era un motor și un fier mare. Declară că, secția B a fabricii nu știe unde se află, cunoaște toate săraile, dar nu știu numerele. Nu știe în ce an ar fi fost sustrase bunurile. Precizează că, când a revenit el la lucru la Ulinici Andrei pur și simplu l-a întrebat, și el i-a povestit. Susține că, a văzut cum Ciorici a luat bunuri de pe teritoriul fabricii.

Aprecierea instanţei:

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) CPP al R. Moldova – *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.*

În conformitate cu articolul 385 alin.(1) pct.3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. *Altfel spus, instanţa verifică corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror (DCC nr.63 din 11 iunie 2020, § 26)*.

În acest context, Curtea notează că încadrarea juridică a faptei penale, identificarea normei aplicabile cazului și stabilirea pedepsei țin de competența instanței de judecată. De asemenea, Curtea menționează că instanțele de judecată efectuează încadrarea juridică a faptei în funcție de circumstanțele concrete ale speței deduse judecății (a se vedea DCC nr. 76 din 21

mai 2019, § 18). Instanța de judecată nu este obligată să accepte încadrarea dată de către procuror (a se vedea DCC nr. 40 din 8 mai 2018, § 22). *Trebuie făcută o distincție între fapta (prejudiciabilă), care poate reprezenta o multitudine de circumstanțe faptice, și infracțiunea sau contravenția prevăzută de articolele legii penale și contravenționale, care reprezintă încadrarea juridică a acestora. Astfel, dacă fapta constituie temeiul real al răspunderii, atunci cea de-a doua reprezintă temeiul juridic al răspunderii* (HCC nr. 9 din 29 aprilie 2016, § 24).

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a stabilit că Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu interzice reîncadrarea juridică a faptelor de către judecător, cu excepția cazului în care circumstanțele efectuării ei nu-i permit acuzatului să cunoască în detaliu acuzarea înaintată împotriva lui sau îl împiedică să-și pregătească apărarea în mod efectiv (a se vedea *Le Pen v. Franța* (dec.), 10 mai 2001; *Weil v. Franța* (dec.), 18 septembrie 2001, § 3; *Ramos Ruiz v. Spania* (dec.), 19 februarie 2002, § 3; *Rashid v. Bulgaria* (dec.), 13 octombrie 2005; *Krastev v. Bulgaria* (dec.), 22 mai 2006). Această constatare este valabilă și în contextul articolelor 20 și 26 din Constituție.

Curtea Europeană a menționat că nu se încalcă dreptul la un proces echitabil dacă persoana putea efectiv prevedea reîncadrarea juridică a faptei imputate (*Alexe v. România*, 3 mai 2016, § 36). În acest sens, reîncadrarea juridică a faptei este suficient de previzibilă pentru persoană dacă se referă la un element intrinsec al acuzației (a se vedea *Sadak şi alţii v. Turcia [nr. 1]*, 17 iulie 2001, § 52 şi § 56; *Juha Nuutinen v. Finlanda*, 24 aprilie 2007, §32; *Marilena-Carmen Popa v. România*, 18 februarie 2020, § 47).

Pentru că dispozițiile articolului 6 § 3 lit. a) din Convenția Europeană nu impun o formă de notificare a acuzației (*Adrian Constantin v. România*, 12 aprilie 2011, § 19), Curtea Europeană a acceptat că persoana ar putea lua cunoștință de noua încadrare juridică a faptei chiar din conținutul hotărârii instanței de judecată (*Mihelj v. Slovenia*, 15 ianuarie 2015, § 44). În asemenea situații nu se încalcă dreptul la un proces echitabil și, în special, dreptul la apărare, dacă persoana poate contesta hotărârea și, respectiv, reîncadrarea juridică în fața unei instanțe ierarhic superioare dotate cu competența examinării tuturor aspectelor relevante de fapt și de drept (*Ibidem*, § 44; *Dallos v. Ungaria*, 1 martie 2001, §§ 47-53; *Sipavičius v. Lituania*, 21 februarie 2002, §§ 30-34; *I.H. şi alţii v. Austria*, 20 aprilie 2006, §§ 36-38; *Zhupnik v. Ucraina*, 9 decembrie 2010, §§ 38-45). În cazul *Gelenidze v. Georgia*, 7 noiembrie 2019, § 30, Curtea Europeană a subliniat că reîncadrarea juridică a faptei nu încalcă drepturile apărării dacă acuzatul beneficiază, în cadrul procedurii de control, de posibilitatea adecvată de a se apăra.

În conformitate cu art.51 alin. (1) Cod penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţă infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.” În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţă infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. ”

Potrivit art. 113 Cod penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. ”

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța reține că, potrivit învinuirii aduse de către organul de urmărire penală Mișcoi Ion Gheorghe, în perioada 07.07.2017 - 16.07.2017, în participate cu încă alte două persoane în privința căreia cauza a fost disjunsă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane au pătruns pe teritoriul SA ,,Avicola Codru" din or. Nisporeni și au sustras pe ascuns din secția „B" a fabricii, 5 linii pentru adăparea păsărilor cu reductoare de reglarea apei cu lungimea de 65 metri fiecare, 4 linii pentru hrană a păsărilor cu 465 de hrănitoare, 4 bucheri cu capacitatea de 100 kg, pentru hrana combinată, 4 linii pentru hrana cu spirală cu lungimea de 260 metri, 4 motoare electrice cu capacitatea de 0.37 kw care erau instalate la liniile de hrană, 14 ventilatoarele cu motoare electrice cu capacitatea de 0.55 kw., un generator pentru încălzire TG 2.5 cu motorul electric de 5.5 kW., un cântar, o moară DCU, un CSP, 5 țevi din aluminiu, 4 uluce din inox, o forsunca cu motor electric cu capacitatea de 0.55 kw., carcasul confecționat din inox cu greutatea de 170 kg.,2 vene din inox și una din metal cauzându-i pătimașului o daună materială în proporții mari în sumă totală de 155000 MDL.

Conform actului de învinuire acțiunile inculpatului Mișcoi Ion Gheorghe au fost calificate potrivit art.41, 186 alin. (4) Cod penal, adică, *furtul, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acțiune săvârșită în proporții mari.*

Potrivit prevederilor art.186 alin. (4) Cod penal al RM, conform modificărilor în redacţia Legii nr.247 din 29.07.2022, în vigoare din 26.08.2022, *se pedepsesc acțiunile prevăzute la alin.(1)–(3), dacă valoarea bunurilor depăşeşte 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Conform prevederilor art. 126 alin. (1) și (2) Cod penal al RM, potrivit modificărilor operate în legea penală prin Legea nr.247 din 29.07.2022, în vigoare 26.08.2022, *se consideră proporţii mari valoarea bunurilor dobîndite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărîrea de Guvern în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. (2) Caracterul considerabil sau esenţial al daunei cauzate se stabileşte luîndu-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existenţa persoanelor întreţinute, alte circumstanţe care influenţează esenţial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.*

Deci, potrivit învinuirii, valoarea prejudiciului cauzat părţii vătămate, constituie 155000 lei.

Instanța atestă, că potrivit Hotărârii Guvernului nr.1233 din 09.11.2016, la momentul săvârșirii de către inculpat a sustragerii bunurilor de pe teritoriul SA ,,Avicola Codru" din or. Nisporeni, la (07.07.2017-16.07.2017) salariul mediu lunar pe economie prognozat pentru anul 2017 a fost stabilit în mărime de 5300 lei.

Prin urmare, se atestă că, a intervenit o lege penală mai favorabilă inculpatului, care, potrivit art.10 Cod penal, are efect retroactiv și se răsfrânge asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa.

În aspectul dat, prejudiciul material cauzat imputat inculpatului Mișcoi Ion Gheorghe, nu depășește 40 salarii medii lunare pe economie prognozat, astfel că acțiunile inculpatului urmează a fi recalificate din prevederile art.186 alin. (4) Cod penal al RM, în prevederile art.186 alin. (2) lit. b), c), d) CP RM, ca furtul, sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane, comisă de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea daunei în proporții considerabile.

Astfel, instanța reține că, fapta imputată inculpatul Mișcoi Ion Gheorghe, constă în aceea că, în perioada 07.07.2017 - 16.07.2017, în participate cu încă alte două persoane în privința căreia cauza a fost disjunsă, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane au pătruns într-un loc de depozitare pe teritoriul SA ,,Avicola Codru" din or. Nisporeni, de au sustras pe ascuns din secția „B" a fabricii, 5 linii pentru adăparea păsărilor cu reductoare de reglarea apei cu lungimea de 65 metri fiecare, 4 linii pentru hrană a păsărilor cu 465 de hrănitoare, 4 bucheri cu capacitatea de 100 kg, pentru hrana combinată, 4 linii pentru hrana cu spirală cu lungimea de 260 metri, 4 motoare electrice cu capacitatea de 0.37 kw care erau instalate la liniile de hrană, 14 ventilatoarele cu motoare electrice cu capacitatea de 0.55 kw., un generator pentru încălzire TG 2.5 cu motorul electric de 5.5 kW., un cântar, o moară DCU, un CSP, 5 țevi din aluminiu, 4 uluce din inox, o forsunca cu motor electric cu capacitatea de 0.55 kw., carcasul confecționat din inox cu greutatea de 170 kg.,2 vene din inox și una din metal cauzându-i proprietarului o daună materială considerabilă în sumă totală de 155000 MDL.

Cu referire la componența de infracțiune prevăzut de art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, urmează a fi relatat că aceasta presupune existenta următoarelor elemente constitutive.

Înainte de a purcede la analiza fiecărui element constitutiv al infracțiunii deduse judecății se impune a preciza că, prin sustragere conform jurisprudenței cât și teoriei consacrate, se înțelege luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru făptuitor, astfel, la cazul dedus judecății aceste bunuri constau în: 5 linii pentru adăparea păsărilor cu reductoare de reglarea apei cu lungimea de 65 metri fiecare, 4 linii pentru hrană a păsărilor cu 465 de hrănitoare, 4 bucheri cu capacitatea de 100 kg, pentru hrana combinată, 4 linii pentru hrana cu spirală cu lungimea de 260 metri, 4 motoare electrice cu capacitatea de 0.37 kw care erau instalate la liniile de hrană, 14 ventilatoarele cu motoare electrice cu capacitatea de 0.55 kw., un generator pentru încălzire TG 2.5 cu motorul electric de 5.5 kW., un cântar, o moară DCU, un CSP, 5 țevi din aluminiu, 4 uluce din inox, o forsunca cu motor electric cu capacitatea de 0.55 kw., carcasul confecționat din inox cu greutatea de 170 kg.,2 vene din inox și una din metal, cauzându-i proprietarului un prejudiciu considerabil în sumă totală de 155 000 lei.

Latura obiectivă al infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, incriminată lui Mișcoi Ion Gheorghe, are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală și gratuită, urmarea prejudiciabilă sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La prezența speță, *latura obiectivă* se probează prin: declarațiile părții vătămate Ciorici Pavel date în cadrul ședinței de judecată care a declarat că, *la 15.07.2017 avuse loc un furt, iar acuzarea i-a spus că s-au furat adăpătoare 5 linii de 65 m fiecare linie, 4 linii de hrană cu*

465 bucăți hrănitoare pentru pui și motoare electrice, spirala din linii cu lungimea de 260 m, bunchere de 100 kg care erau la începutul liniei de hrănire, țeava de zinc cu diametrul de 50 mm, 4 linii de 65 m lungime, 4 motoare electrice cu reductoare de 0,37 KWT ce reglau activitatea liniilor de hrănire, 14 bucăți ventilatoare care aeriseau încăperea, motoare electrice de 0,55 KWT, un generator pentru încălzire TG 2,5 cu motorul de 5,5 KWT, ventilatorul, forsunca cu motor electric de 0,55 KWT. În acest tăgău, carcasa de inox are o greutate de 170 kg. Toate aceste lucruri au fost organizate prin paznicul Telechi Anatolie. Adaugă că fusese sustras și cântarul cu greutatea de 1.000 kg, moara DKU 5, motor de 22 KWT, agregatul de încărcat nutrețuri KȘP, 5 motoare electrice, 5 țevi de aluminiu de 8 m lungime, diametru de 200 mm și 4 uluce de inox cu lungimea de 5 m, 2 vene de inox de 500 litri și una de metal de 500 litri. A căutat utilajele prin toată republica. A ajuns și în Ialoveni, localitatea Zimbreni. Acolo a dat de David Vitalie, care era șef acolo. Atunci acesta i-a zis că a primit utilajul de la Mișcoi Ion și că l-a achitat cu pui și rățuște în sumă de 35.000 lei. Tot David Vitalie i-a arătat utilajul care se afla în stare deplorabilă. Acolo a avut loc și un incendiu, unde era depozitat utilajul. Mișcoi Ion cu părintele Ciugureanu au venit de vreo două ori la el și i-au zis că vor găsi oamenii ce-s peste hotare și că vor achita, însă pe urmă au dispărut. Susține că, nemijlocit la dezasamblarea utilajului a fost implicat și Mișcoi Ion. A mai relatat că, propriu-zis la dezasamblarea utilajului și sustragerea acestuia a participat și Mișcoi Ion, totul a fost sub conducerea dânsului.

Probă pertinentă și concludentă la caz din care se deduce cu certitudine vinovăția inculpatului, sunt și declarațiile martorului David Vitalie date în cadrul ședinței de judecată care a indicat că, *aproximativ cu vreo 4-5 ani în urmă, Mișcoi Ion i-a propus o linie demontată de 150 m, era vorba de o linie de hrană a păsărilor. Afirmă că, acesta nu i-a spus de unde are această linie și nici nu l-a întrebat. Linia i-a fost transportată cu un bus alb. Aceasta a fost în 2017-2018. Șoferul, o persoană mai tânără și Mișcoi Ion. Anunță că, îi pare că Mișcoi a venit separat de cei doi, nu cu busul. Linia a depozitat-o la casa părintească, într-un garaj. A achitat pentru linie vreo 33.000-34.000 lei. A achitat banii personal lui Mișcoi Ion, în mână i-a dat banii. Banii i-a dat toți deodată. A mai indicat că, l-a întrebat pe Mișcoi Ion de unde avea acea linie de hrană pentru pui. Ulterior, după cele întâmplate, s-a întâlnit o dată cu Mișcoi Ion la Nisporeni. A fost rugat de dânsul să își schimbe declarațiile, să nu zică așa cum a fost, să nu dea numele lui. Mișcoi Ion nu se afla în acel bus alb, era cu mașina proprie. Acesta a venit o dată cu băieții care sosise cu busul alb. La livrarea mărfii, erau în total 3 persoane. Șoferul, Mișcoi Ion și încă o persoană. După ce a fost descărcată marfă, ei s-au despărțit, toți trei au plecat. Mișcoi plecase cu mașina sa, separat de ceilalți doi. Banii i-a transmis în momentul livrării, în aceeași zi. Susține că, în ogradă a dat banii lui Mișcoi Ion, la vreo 3-4 m distanță de celelalte două persoane. Nu cunoaște dacă celelalte persoane au văzut când i-a dat banii lui Mișcoi Ion, nu a tras atenția asupra acestui fapt. Prețul l-a negociat cu Mișcoi Ion cu 1-2 zile înainte de ziua livrării. Presupune că, el trebuia să transmită la niște persoane străine banii, lui îi revenea doar o parte din această sumă. Mișcoi Ion îi zicea că el nu e implicat, că ar fi fost doar intermediar și făptuitori ar fi alte persoane. Relevă că, Mișcoi Ion i-a promis că-i va aduce și motoarele electrice pentru linia de hrană. Însă, nu i le-a adus invocând că nu mai sunt.*

Astfel, declarațiile părții vătămate Ciorici Pavel și ale martorului David Vitalie sunt veridice, întrucât au fost depuse sub jurământ, sunt analogice după conținut cu datele de fapt constatate prin procesul-verbal de confruntare efectuat între martorul David Vitalie și învinuitul Mișcoi Ion, conform căruia sa stabilit că, *aceștia sau înțeles ca ultimul să îi*

înstrăineze lui David Vitalie mai multe utilaje pentru creşterea şi întreţinerea păsărilor. Mişcoi Ion a adus utilajele necesare şi i le-a oferit lui David Vitalie fiind împreună cu încă 3 persoane de gen masculin, şi Vitalie i-a înmânat lui Mişcoi Ion suma de 33000-35000 lei pentru acest utilaj (Vol. 1, f.d. 130).

În confirmarea celor reținute supra se reţin și elementele de fapt constatate prin procesul verbal de recunoaștere a persoanei din data de 23.11.2021*, conform căruia David Vitalie a recunoscut persoana cu nr. 2 care fiind Mişcoi Ion, care într-o zi a venit încă cu 2 persoane şi i-a vândut mai multe utilaje pentru păsări (Vol. 1, f.d. 128).*

La fel, din conținutul raportului de analiză operațională se identifică că, *între Mişcoi Ion şi David Vitalie în perioada 17.08.2021-23.11.2021 au avut loc mai multe convorbiri telefonice (Vol. 1; f.d. 182).*

Probe pertinente și utile cazului, sunt și celelalte mijloace materiale de probă cercetate în ședința de judecată, și anume: *procesul verbal de examinare a obiectelor (Vol.1, f.d. 101); procesul verbal de cercetare la fata locului din data de 14.02.2022, conform căruia a fost cercetat locul depistării bunurilor sustrase (Vol. 1, f.d. 95-100)*; *procesul verbal de cercetare la faţa locului din data de 08.02.2022, conform căruia a fost cercetat locul comiterii infracţiunii care sa efectuat pe teritoriul fabricii de păsări S.A ,,Avicola-Codru,, sat. Vărzăreşti r-nul. Nisporeni, în cadrul căreia sa examinat secţia B- locul de unde au fost sustrase utilajele pentru creşterea şi întreţinerea păsărilor. Nu au fost ridicate careva bunuri sau obiecte (Vol. 1, f.d. 102-111); informaţia privind preţul bunurilor sustrase conform căreia din secţia B a fabricii avicole au fost sustrase: linii de adăpare cu reductoare de reglare a apei cu lungimea de 65 m fiecare; 4 lunii de hrană cu 465 bucăţi hrănitoare şi 4 bunchere pentru fiecare linie de hrană; ţeava zincată prin care trece hrana şi spirala metalică de 260 m liniari; 4 motoare electrice de 0,37 kwt cu reductoare + 1 motor la linia central de hrana de 0,55 kwt cu costul a 106820 lei toate; 14 ventilatoare cu motoare electrice de 0,55 kwt- cu costul a 14000 lei; generator TG-2.5 cu motor de 5.5 kwt, forsunca cu motor electric de 0.55 kwt şi carcasul de inox de 170 kg-cu costul a 6500 lei; cîntarul de 1000 kg -cu costul a 2000 lei; moara DCU-5 cu motor de 22 kwt cu suma de 10000 lei; CSP-agregat pentru încărcarea cerealelor cu sistema de dirijare şi 5 motoare electrice de diferiţi kwt cu costul a 5000 lei; 5 ţavi de aluminiu cu diametrul de 200 mm lungimea de 0.8 mm cu costul a 5528 lei; 4 uluce de inox cu lungimea de 5.0 m cu soţul a 4000 lei; 2 vene de inox de 500 1 cu costul a 1000 lei; vană din metal în valoare de 200 lei; Astfel în total fiind cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă de 155000 lei MDL (Vol. 1, f.d. 113);*

Astfel aceste probe coroborează între ele și dincolo de orice dubiu dovedesc fapta imputată inculpatului Mișcoi Ion Gheorghe cu atât mai mult aceste probe nu au fost contestate de partea apărării. În aceste împrejurări prin aprecierea amănunțită cât și prin coroborarea probelor administrate la materialele cauzei se atestă cu certitudine latura obiectivă a infracțiunii de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane, comisă de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea daunei în proporții considerabile, fapta fiind comisă cu intenția directă, cauzând părții vătămate un prejudiciu considerabil în sumă de 155000 lei.

Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin intenție directă în scop de cupiditate, subiectul infracțiunii Mișcoi Ion Gheorghe, a.n. *****, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani, criteriu care se întrunește în speță dedusă judecății.

Instanța precizează că sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns și se califică drept furt, în baza art. 186 Cod penal, dacă a fost săvârșită: - în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; - în prezența altor persoane, dar pe neobservate pentru acestea; - în prezența altor persoane, care observă actul luării bunurilor, dar care nu conștientizează caracterul infracțional al celor comise (din cauza necunoașterii de către ele a faptului cui aparțin aceste bunuri sau din cauza creării de către făptuitor a iluziei caracterului legitim al luării bunurilor sau din cauza vârstei minore, a ebrietății, a somnului, a unei boli psihice ori a unei alte stări specifice în care se află aceste persoane); - în prezența altor persoane care urmăresc actul luării bunurilor și conștientizează caracterul infracțional al faptelor comise, persoane care insuflă încredere făptuitorului că nu-i vor crea impedimente în procesul săvârșirii sustragerii (soț, rudă apropiată).

Probele administrate la cauza penală atestă vinovăția inculpatului Mișcoi Ion Gheorghe inclusiv confirmă în acțiunile acestuia elementele infracțiunii de furt, evidențiindu-se cu certitudine elementele obiectului juridic special ce atentează la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor, și anume a obiectului juridic material.

Privitor la versiunea apărării, prin care se conchide necesitatea achitării inculpatului pe motivul că, Mișcoi Ion Gheorghe nu a comis infracțiunea imputată, iar fabrica de păsări „Avicola", au fost sustrase și anteriori mai multe bunuri, care ar fi imputate tot inculpatului, nu poate fi reținută de instanţa, deoarece după cum rezultă din totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, s-a dovedit cu certitudine vinovăția lui Mișcoi Ion Gheorghe, în comiterea faptei imputate, iar motive de achitare a acestuia nu există.

Mai mult ca atât, martorii apărării Mocanu Vladimir și Iachimovschi Gheorghe în ședința de judecată au relatat despre niște presupuse sustrageri ale bunurilor de la SA „Avicola Codru", care ar fi fost înainte de comiterea infracțiunii, și care ar fi imputate tot inculpatului, însă despre faptul că Mișcoi Ion Gheorghe, nu ar fi comis infracțiunea imputată, aceștia nu au făcut nici o referire.

Faptul că, Cigoreanu Ion în ședința de judecată a relatat că, nu la văzut pe Mișcoi Ion Gheorghe, atunci când a transportat utilajurile menționate, dar cu el cu microbuzul au mers alte persoane, se explică și prin declarațiile martorului David Vasile care a comunicat că, *îi pare că Mișcoi a venit separat de cei doi, nu cu busul.*

Totodată este de menționat că, în ședința de judecată nu a fost cercetată nici o probă care să confirme faptul că, bunurile sustrase anterior, furtului imputat inculpatului Mișcoi Ion Gheorghe, ar avea careva tangență cu cauza penală.

În consecință, ignorarea aspectului faptic și nerecunoașterea vinovăției de către inculpat este o modalitate aleasă de către acesta în scopul evitării răspunderii penale, deoarece vinovăția lui se dovedește prin probele administrate în cauză, care coroborează între ele şi nu trezesc careva dubii.

Potrivit prevederilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, *"În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile indicate la art. 275 pct. 2)-9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Cod penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă".*

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, *persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în*

cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Conform art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrşirii infracţiunii au expirat 5 ani de la săvîrşirea unei infracţiuni mai puţin grave.*

Prescripţia curge din ziua săvârșirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată. În cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat. Prescripţia se va întrerupe dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (1), persoana va săvârși o infracţiune pentru care, conform prezentului cod, poate fi aplicată pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de 2 ani. Calcularea prescripţiei în acest caz începe din momentul săvârșirii unei infracţiuni noi.

Curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării.

Astfel, instanța a stabilit că infracțiunea prevăzută la art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal, de care se face vinovat inculpatul Mișcoi Ion Gheorghe, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal este o infracțiune mai puțin gravă și a fost comisă de către inculpatul Mișcoi Ion Gheorghe în participate cu încă alte două persoane în privința căreia cauza a fost disjunsă, în perioada 07.07.2017 – 16.07.2017, iar din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 5 ani.

Luând în considerație cele menționate, precum și în coroborare cu normele legale citate supra, instanța de judecată consideră oportun de a înceta procesul penal în privința inculpatului Mișcoi Ion Gheorghe, în baza art.186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal și al libera de la răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În sensul art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu prevederile art. 162 din Codul de procedură penală în cadrul soluționării cauzei în fond, instanța hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Corpurile delicte: 25 țevi zincate cu lungimea de 2,30 m, 5 țevi zincate cu lungimea de 3 m, 22 țevi zincate cu grănitoare cu lungimea de 3 m, 2 sîrmi de metal cu lungimea de 50m, 40 linii de adăpare cu lungimea de 3,10 m, o țeavă din metal, care au fost transmise spre păstrare lui David Vitalie - <u>rămân în folosința lui David Vitalie.</u>

Or, din declarațiile martorului David Vitalie date în cadrul ședinței de judecată, acesta comunică că, proprietarul actual al întreprinderii a refuzat să ia liniile, deoarece acestea nu sunt funcționale.

Tot aici se notifică că, într-o eventuală acțiune civilă, proprietarul este în drept să-și revendice bunurile sustrase.

Măsuri preventive, nu au fost aplicate.

Cheltuieli judiciare, nu au fost suportate.

Acțiunea civilă.

La 25.05.2017, partea vătămată Ciorici Pavel Vasile, a.n. 25.01.1954, domiciliat în în or. Nisporeni, Cogîlniceanu nr. 3, a fost recunoscut în calitate de parte civilă (f.d. 56, 57-58), solicitând încasarea prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 150 000 lei.

Ulterior în ședința de judecată partea vătămată Ciorici Pavel Vasile a relatat că, a vândut fabrica SA „Avicola Codru" din or. Nisporeni, iar toată informația privind bunurile sustrase aflate în sat. Zimbreni, r-nul Ialoveni, a transmis-o persoanelor care au cumpărat fabrica.

La 24.11.2022, în ședința de judecată partea vătămată Ciorici Pavel Vasile a declarat că, va depune o cerere prin care va solicita să fie revizuiți cercul de participanți, deoarece infracțiunea de furt, a fost comisă de mai multe persoane.

Ulterior, la 29.11.2023 și 06.03.2024, partea vătămată Ciorici Pavel Vasile a depus cereri prin care a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa, fără a face careva mențiuni asupra acțiunii civile.

Potrivit art.387 alin. (3) Codul de procedură penală, *în cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.*

Astfel, dat fiind faptul că, infracțiunea de care este învinuit inculpatul Mișcoi Ion Gheorghe, a fost comisă de mai multe persoane, în privința cărora cauzele au fost disjunse, iar partea vătămată Ciorici Pavel Vasile în ședința de judecată nu și-a susținut acțiunea civilă înaintată, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa, instanța de judecată fiind în imposibilitatea de a stabili exact, cuantumul despăgubirilor cuvenite, și pentru a nu amâna judecarea cauzei, va admite în principiu acțiunea civilă, iar asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite, urmează să hotărască instanţa civilă.

În consecință instanța de judecată notifică despre imposibilitatea de a stabili exact, cuantumul despăgubirilor cuvenite, și pentru a nu amâna judecarea cauzei, va admite în principiu acțiunea civilă, iar asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite, urmează să hotărască instanța civilă.

De altminteri, inculpații au beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a avocaților.

În conformitate cu prevederile art.7, 60, 61, 75 Cod Penal, art.384, 385, 389, 392-395 CPP al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat ***Mișcoi Ion Gheorghe,*** *a.n. *****, domiciliat în sat. *****, IDNP: *****,* de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal al Republicii Moldova.

Se încetează procesul penal în privința lui ***Mișcoi Ion Gheorghe,*** *a.n. *****, domiciliat în sat. *****, IDNP:*****,* în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b), c) și d) Cod penal al Republicii Moldova, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată, se admite în principiu, însă asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite urmează să hotărască instanţa civilă.

Corpurile delicte: 25 țevi zincate cu lungimea de 2,30 m, 5 țevi zincate cu lungimea de 3 m, 22 țevi zincate cu grănitoare cu lungimea de 3 m, 2 sîrmi de metal cu lungimea de 50m, 40 linii de adăpare cu lungimea de 3,10 m, o țeavă din metal, care au fost transmise spre păstrare lui David Vitalie - rămân spre păstrare lui David Vitalie.

Măsuri preventive, nu au fost aplicate.

Cheltuieli judiciare, nu au fost suportate.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți(Nord), în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Petru Triboi***