Dosarul nr. 2r-1735/25 (2-20062504-02-2r-03092025)

DECIZIE

30 octombrie 2025 **mun. Chișinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:

Preşedintele de complet, judecătorul Serghei Dimitriu

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând cererea recurentului Petrovici Vladimir în cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată depusă de Petrovici Vladimir către Grigorciuc Pavel și Asociația Obștească ,,Dreptul la dreptate'', intervenienți accesorii ,,Simpals'' societate cu răspundere limitată, ,,IT Concept'' societate cu răspundere limitată și WIBO International privind dezmințirea informațiilor false și defăimătoare, repararea prejudiciului moral, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 4 iulie 2025,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 9 iunie 2020 Petrovici Vladimir a depus cerere de chemare în judecată către Grigorciuc Pavel și Asociația Obștească ,,Dreptul la dreptate'', intervenienți accesorii ,,Simpals'' societate cu răspundere limitată, ,,IT Concept'' societate cu răspundere limitată și WIBO International privind dezmințirea informațiilor false și defăimătoare, repararea prejudiciului moral.
2. Grigorciuc Pavel a înaintat cerere de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată (f. d. 212-214, Vol. I) și a motivat cererea cu mențiunea că reclamantul nu ar fi respectat procedura de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară, prevăzută de lege pentru categoria dată de litigii. Acesta a menționat că cererea prealabilă a fost expediată către Grigorciuc Pavel și Asociația Obștească ,,Dreptul la dreptate'' pe adresa mun. Chișinău, *****, cerere prealabilă care nu a fost recepționată și s-a întors înapoi către expeditor.
3. La fel, în cerere s-a indicat că sediul Asociația Obștească ,,Dreptul la dreptate'' este pe adresa mun. Chișinău, *****, conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din 18 noiembrie 2021 (f. d. 216 din vol. I). În partea notificării persoanei fizice, Grigorciuc Pavel a comunicat că domiciliul acestuia este în *****, conform informației din copia buletinului de

identitate prezentată, (f. d. 215 din vol. I). Astfel cererea prealabilă nu ar fi fost expediată în adresa corespunzătoare, din moment ce ambii pârâți ar fi avut o altă adresă de corespondență conform sediului și domiciliului înregistrat în registrele de stat.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 4 iulie 2025, s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de Petrovici Vladimir către Grigorciuc Pavel privind dezmințirea informațiilor false și defăimătoare, repararea prejudiciului moral (f. d. 155-157, Vol. I).
5. Instanța de fond a constatat că litigiile privind apărarea onoarei și demnității presupun parcurgerea unei proceduri prealabile extrajudiciare, potrivit art. 15 din Legea cu privire la libertatea de exprimare. Cererea prealabilă expediată la sediul Asociației Obștești „Dreptul la dreptate" din mun. Chișinău a fost considerată recepționată, în temeiul art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă, întrucât transmiterea la sediul persoanei juridice și nereclamarea corespondenței în termen echivalează cu înmânarea.
6. Aplicând aceleași exigențe în privința pârâtului Grigorciuc Pavel, persoană fizică, instanța a constatat că acesta are viză de reședință în mun. *****și că nu i-a fost expediată cererea prealabilă la domiciliu acestuia. În viziunea instanței de fond, rezultă că procedura prealabilă nu a fost respectată față de Grigorciuc Pavel, motiv pentru care, în temeiul art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă, s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată în privința lui Grigorciuc Pavel.

Poziția recurentului

7. Avocatul Bot Alexandru, acționând în interesele lui Petrovici Vladimir, a depus cerere de recurs pe *21 iulie 2025* (zi de luni), împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 iulie 2025.
8. În recurs s-a indicat că soluția de scoatere de pe rol doar în privința lui Grigorciuc Pavel este neîntemeiată și rezultă dintr-un formalism excesiv. Cererea prealabilă a fost adresată în mod expres atât lui Grigorciuc Pavel, cât și Asociației Obștești „Dreptul la dreptate", la adresa de sediu la care Grigorciuc Pavel activa ca președinte (administrator), totodată, fiind și beneficiarul efectiv. În aceste condiții notificarea a fost pusă la dispoziția destinatarului în sensul art. 22 alin. (4) lit. d) și alin. (4) din Codul civil, iar eventualele erori de distribuire internă a corespondenței poștale nu pot fi imputate reclamantului.

9. Potrivit recurentului, Legea nr. 64/2010, art. 15, permite formularea unei singure cereri prealabile către autorul informației și către persoana juridică ce a răspândit-o, fără obligația de a emite documente separate pe destinatari. Aplicarea art. 102 alin. (7) din Codul de procedură civilă doar persoanei juridice și refuzul de a recunoaște efectele aceleiași comunicări față de persoana fizică, în contextul aceleiași adrese funcționale, ar fi lipsită de sens. Prin efectele sale, încheierea de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată restrânge nejustificat dreptul de acces la o instanță, garantat de art. 6 și dreptul la un recurs efectiv, garantat de art. 13 din Convenția europeană a drepturilor omului, având în vedere jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind interdicția formalismului excesiv.
10. Intimatul nu a depus referință la recurs.

Legislația relevantă

11. Art. 15 alin. (1) din Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare

Persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informaţiei şi/sau persoanei juridice care a răspîndit-o rectificarea sau dezminţirea informaţiei defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor şi compensarea prejudiciului cauzat. În caz de deces al persoanei defăimate, cererea prealabilă se depune de către persoana interesată.

12. Art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă

Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor, de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

13. Art. 268 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

(1) În cazul scoaterii cererii de pe rol, procesul se termină printr-o încheiere judecătorească. În ea instanţa indică modul de înlăturare a circumstanțelor specificate la art.267.

(2) Încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului.

14. Art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierii emise de judecătorii.

15. Art. 425 din Codul de procedură civilă

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

16. Art. 426 din Codul de procedură civilă

(2) Recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă.

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

17. Art. 427 din Codul de procedură civilă

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

18. Art. 22 alin. (1), (4) lit. b) și d), (5) și (9) din Codul civil

(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic.

(2) Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă.

(4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

b) cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică;

d) cînd este pusă în orice alt fel la dispoziţia destinatarului într-un loc şi într-un mod care fac posibil în mod rezonabil accesul destinatarului, fără întîrziere.

(5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerinţele prevăzute la alin.(4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.

(9) Dispoziţiile legale speciale în materie de comunicări judiciare rămîn aplicabile.

Motivarea instanței

19. Analizând conținutul recursului și lucrările dosarului, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite cererea de recurs declarată de avocatul Bot Alexandru, în interesele lui Petrovici Vladimir, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 iulie 2025, cu soluționarea în fond a cererii de scoatere de pe rol înaintate de Grigoriciuc Pavel, prin respingerea acesteia. Argumentele și rațiunile acestei soluții vor fi expuse în continuare.

20. Colegiul judiciar stabilește că, anterior depunerii cererii de chemare în judecată, reclamantul a expediat către Grigorciuc Pavel și către Asociația Obștească „Dreptul la dreptate” o cerere prealabilă privind repararea prejudiciului cauzat prin lezarea reputației profesionale. Expedierea poștală a fost realizată pe 13 februarie 2020, la adresa din mun. Chișinău, str.

Vasile Alecsandri nr. 47, și s-a întors la expeditor cu mențiunea *„nereclamat”,* fapt dovedit prin înscrisurile de la filele dosarului 33-36 din Volumul I.

21. La cererea de chemare în judecată a fost anexată copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din 14 noiembrie 2019, care indică sediul Asociației Obștești „Dreptul la dreptate” în mun. Chișinău, *****, precum și calitatea lui Grigorciuc Pavel de președinte al asociației și beneficiar efectiv al asociației. Ulterior, odată cu cererea de scoatere de pe rol, Grigorciuc Pavel a prezentat un alt extras din Registrul de stat, datată cu 18 noiembrie 2021 (f. d. 216 din vol. I), din care rezultă o adresă de sediu diferită a asociației, în mun. Chișinău, bd. Dacia 24/2, apartament 5.
22. Colegiul judiciar scoate în evidență faptul că la dosar nu a fost depusă copia de pe decizia de înregistrare a modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, din care să rezulte data exactă la care a fost operată schimbarea sediului, element esențial pentru susținerea cererii de scoatere de pe rol, întemeiate pe nerespectarea procedurii prealabile față de asociație. În același timp, pârâtul Grigorciuc Pavel nu a făcut proba că adresa de sediu a asociației ar fi fost alta decât cea indicată de reclamant în cererea de chemare în judecată în data expedierii cererii prealabile.
23. Din perspectiva cadrului legal incident, probatoriului administrat și accesului la justiție, ca drept fundamental consfințit de art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, soluția ce se impune este de admitere a recursului, cu casarea încheierii și soluționarea în fond a cererii de scoatere de pe rol formulate de Grigorciuc Pavel, prin respingerea acesteia.
24. Din materialele cauzei rezultă că, în momentul expedierii cererii prealabile, asociația pârâtă avea adresa de sediu în mun. Chișinău, str. *****. Prin urmare, informația din Registrul de stat al persoanelor juridice este opozabilă tuturor. Grigorciuc Pavel avea și are atât calitatea de președinte al asociației, cât și pe cea de beneficiar efectiv, astfel că nu se poate prevala de ideea că o cerere prealabilă expediată la adresa oficială a asociației nu i-ar fi opozabilă și în calitate de persoană fizică, în contextul în care pretențiile înaintate față de ambii pârâți derivă din același raport juridic material litigios și se bazează pe aceeași comunicare.
25. Cererea prealabilă a fost expediată pe 13 februarie 2020 la adresa oficială a asociației și a revenit cu mențiunea *„nereclamat”.* Nereclamarea corespondenței ori nereguli în distribuirea corespondenței pe interior nu pot fi imputabile reclamantului, iar expedierea la sediul oficial satisface cerința de diligență impusă de art. 22 din Codul civil. Grigorciuc Pavel este atât

administrator statutar (președinte al asociației), cât și beneficiar efectiv al asociației, prin urmare, are acces direct la sediul asociației și, implicit, la corespondența poștală. Corespunzător acesta nu se poate prevala de propria omisiune de a reclama corespondența pentru a obține un avantaj procesual.

26. Potrivit art. 22 alin. (4) lit. d) și alin. (5) din Codul civil, notificarea este considerată ajunsă când este pusă la dispoziția destinatarului într-un mod rezonabil. Expedierea la adresa de activitate efectivă a asociației conduse de Grigorciuc Pavel îndeplinește pe deplin această condiție.

27. Astfel, se constată că instanța de fond a reținut corect respectarea procedurii prealabile în privința pârâtului Asociației Obștești „Dreptul la dreptate”.

28. Pe de altă parte, pentru a evita un formalism excesiv și o interpretare rigidă a normelor de procedură, precum și pentru a asigura accesul la justiție în condițiile și în spiritul normelor procesuale civile și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, Colegiul judiciar stabilește că parcurgerea procedurii prealabile în raport cu persoana juridică trebuie apreciată ca fiind corespunzătoare și în privința persoanei fizice, care este și administratorul statutar al acelei persoane juridice și unicul beneficiar efectiv, atunci când pretențiile formulate împotriva ambilor pârâți derivă din același raport juridic material litigios și din aceleași fapte ori afirmații pretins defăimătoare. O interpretare contrară ar goli de conținut dreptul de acces la justiție, drept fundamental garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

29. Contextul rațiunilor expuse anterior impune casarea încheierii instanței de fond prin care s-a admis cererea de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată formulate de Petrovici Vladimir către Grigorciuc Pavel privind dezmințirea informațiilor false și defăimătoare, repararea prejudiciului moral și, corespunzător, respingerea cererii formulate în acest sens de Grigorciuc Pavel.

30. În conformitate cu prevederile 267, 427 lit. b) din Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite cererea de recurs depusă de avocatul Bot Alexandru, în interesele lui Petrovici Vladimir, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Petrovici

Vladimir către Grigorciuc Pavel și Asociația Obștească „Dreptul la dreptate'', intervenienți accesorii „Simpals'' societate cu răspundere limitată, „IT Concept'' societate cu răspundere limitată și WIBO International, privind dezmințirea informațiilor false și defăimătoare și repararea prejudiciului moral, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 iulie 2025.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 4 iulie 2025.

Soluționând în fond problema vizată prin încheiere, se respinge cererea înaintată de Grigorciuc Pavel privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de Petrovici Vladimir către Grigorciuc Pavel privind dezmințirea informațiilor false și defăimătoare și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan - Melnic

Violeta Gîrleanu