Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) Judecător: Dvornic Octavian
Dosarul nr. 2a-2583/23
2-21009554-02-2a-12072023

D E C I Z I E

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

28 noiembrie 2023
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Anatol Pahopol
Judecători Ruxanda Pulbere și Ala Malîi
Grefier Danu Blanovschi

examinând în ședință publică cererea de apel declarată de avocatul Balaban Mihail în interesele lui *****, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 aprilie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SRL „Gipeurorepar” privind încasarea prejudiciului material, penalității și cheltuielile de judecată, -

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei.

La data de 21 ianuarie 2021, reclamantul *****, din numele și în interesele căruia acționează prin mandat avocatul Balaban Mihail, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către S.R.L. „Gipeurorepar” S.C., solicitând încasarea sumei de 162 350 lei, a penalității legale de 1% pe zi pentru o perioadă de 180 de zile de 292 230 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 01.11.2019 a fost încheiat contractul cu nr. 266, privind efectuarea de lucrări de reparație construcție a locuinței, prin care S.R.L. „Gipeurorepar” S.C. s-a angajat să efectueze lucrările specificate contra sumei totale, incluzând prețul lucrului şi materialelor, în sumă de 85 024, 50 lei. Însă, pe parcursul efectuării acestora antreprenorul, ducând în eroare beneficiarul a solicitat achitarea a unor sume mult mai mari decât a prevăzut contractul. După vizitarea obiectului beneficiarul a constatat faptul că antreprenorul a dus în eroare beneficiarul referitor la cuantumul materialelor utilizate la lucrările de construcție, cât şi s-a constatat faptul că lucrările de construcție/reconstrucție sunt efectuate necalitativ cu încălcări grave a normativelor în construcții, datorită faptului că au fost folosite în mare parte

materiale necorespunzătoare şi necertificate, precum şi forță de muncă necalificată, astfel s-a constatat că toate lucrările efectuate la acea dată erau absolut neconforme(pereți strâmbi, colțuri strâmbe, șapă nenivelată).

Susține reclamantul că, deoarece la solicitările telefonice de a se prezenta la faţa locului pârâtul nu reacționat, în nici un mod şi nu a dorit să întocmească act de predare-primire a lucrărilor, reclamantul în temeiul Legii nr. 105/13.03.2003, privind protecția consumatorilor (Monitorul Oficial 126-131/507, 27.06.2003), art. 10, care indică că prestatorul este obligat: a) să folosească, la prestarea serviciilor, numai produse şi proceduri inofensive care, dacă legislația prevede aceasta, trebuie să fie certificate; b) să anunțe imediat autoritățile competente, precum şi producătorul respectiv, despre existenţa oricărui produs folosit la prestarea serviciului de care are cunoștință că este periculos şi/sau falsificat (contrafăcut); c) să presteze numai servicii care nu afectează viața, sănătatea, ereditatea şi securitatea consumatorilor ori interesele economice ale acestora; d) să respecte cerinţele stabilite în actele normative sau declarate, precum şi clauzele contractuale; e) să asigure, la prestarea serviciilor, respectarea condițiilor tehnice stabilite de producător pentru produs; f) să înmâneze bon de casă sau un alt document, care confirmă faptul prestării serviciului, conform unui regulament aprobat de Guvern; g) să asigure prestarea serviciului (în cazul în care serviciul conține elemente vorbite sau textuale scrise) în limba moldovenească conform unui regulament aprobat de Guvern; h) să dețină registrul de reclamații la un loc vizibil şi să înregistreze pretențiile consumatorilor conform unui regulament aprobat de Guvern; h^1) să primească şi să soluționeze reclamațiile consumatorului într-o perioadă de timp care nu poate depăși 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoștință prestatorului neconformitatea serviciului prestată) să asigure respectarea condițiilor igienico-sanitare; j) să răspundă pentru prejudiciul cauzat de serviciul prestat necorespunzător, a solicitat săi fie restituite sumele achitate din cauza serviciilor necorespunzătoare.

Mai menționează reclamantul că, conform pct. 5 al contractului din 01.11.2019 este garantată calitatea lucrărilor. Astfel, reieșind din prevederile contractuale, reclamantul pe cale extrajudiciară a încercat de a remedia conflictul şi a solicitat pârâtului în termen de 14 zile calendaristice, să răspundă la următoarele solicitări ale reclamantului: la ce etapă se află lucrările la data recepționării prezentei somații; solicităm prezentarea Dvs la faţa locului în data de 30.12.2019, ora 900 pentru constatarea viciilor şi neajunsurilor lucrărilor efectuate de DVS, întocmirea unui proces-verbal de predare a lucrărilor efectuate; în conformitate cu pct. 3.2 să ne informați în formă scrisă dacă după încheierea contractului din 01.11.2019 au fost solicitate şi indicate de către beneficiar modificarea volumului şi conținutul lucrărilor de reparație construcție, a fost schimbată documentația de proiect, au fost sau nu admise de către părţi erori de calcul al prețului lucrărilor,

erori în proiect, sumete, prezentate de beneficiar? să remiteți în adresa noastră copiile autentificate ale certificatelor de conformitate a tuturor mărfurilor procurate şi utilizate la obiectul beneficiarului, cât şi a tuturor actelor care confirmă originea şi calitatea mărfurilor procurate pentru beneficiar; să remiteți în adresa noastră copiile autentificate ale actelor contabile(facturi fiscale şi ordine de plată, bonuri fiscale) asupra tuturor mărfurilor procurate şi utilizate la obiectul beneficiarului cât şi a tuturor actelor care confirmă cantitatea şi costul acestora procurate pentru Beneficiar, până la momentul recepționării prezentei somații; în conformitate cu pct. 8.1.1 al contractului solicităm o copie autentificată a jurnalului efectuării lucrărilor executate până la momentul actual a obiectul beneficiarului; să enumerați în formă scrisă care materiale au fost utilizate la obiectul beneficiarului până la momentul recepționării prezentei șomații, cu indicarea cantității a fiecărui material utilizat la acest obiect; să remiteți în adresa noastră act de predare-primirea a lucrărilor executate la obiectul Beneficiarului până la momentul actual; să restituiți sumele achitate pentru servicii şi produse în temeiul contractului ca urmare a prestării serviciilor de construcție necalitative".

Afirmă reclamantul că, reclamația expediată la adresa indicată în contractul de prestări servicii nu a fost recepționată de către pârât, mai mult ca atât, ulterior careva reprezentanți ai pârâtului s-au prezentat la obiect la altă dată, însă nu au dorit să facă vreun act de constatare, spunând că ei nu sunt împuternici şi trebuie să discute cu conducerea, după aceasta, reclamantul telefonic a fost informat precum că nu compania are datorii față de acesta, dar reclamantul are datorii față de compania pârâtă.

Consideră ***** că, în temeiul contractului de prestări servicii nr. 266 din 01.11.2019, a fost dus în eroare de către pârât și a achitat suma totală de 162 350 lei, însă prin reclamație a solicitat restituirea sumei ca fiind achitată pentru servicii necalitative şi necorespunzătoare.

Invocă reclamantul că, potrivit prevederilor art. 18^5 alin. (3) al Legii privind protecția consumatorului nr. 105 din 13.032003, dacă vânzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamația consumatorului conform prevederilor art. 18 alin. (2) şi art. 18^1 alin. (1) pe motiv că, neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vânzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea. În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamației, vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituției abilitate în desfășurarea expertizelor şi, la cererea consumatorului, transmite

acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituția respectivă. În caz contrar, vânzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerinţele prevăzute la art. 18 alin. (2) şi art. 18^1 alin. (1). La caz, pârâtul nu a efectuat obligațiunea pozitivă de a efectua o expertiză în vederea constatării conformității serviciilor prestate, respectiv, are obligațiunea de a restitui sumele achitate de reclamant în mărime de 162 350 lei.

Poziția instanţei de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de ***** împotriva S.R.L. „Gipeurorepar" S.C. privind încasarea prejudiciului material, penalității și cheltuielile de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului.

La data de 23 mai 2023, avocatul Balaban Mihail, în interesele lui ***** a depus cerere de apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 aprilie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

Respectarea termenului de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost pronunțat în ședință de judecată publică la 26 aprilie 2023, iar apelul a fost depus la 23 mai 2023.

Corespunzător se deduce că, a fost respectat termenul legal de declarare a apelului.

Argumentele părților.

În motivarea cererii de apel, apelantul a reiterat argumentele indicate în cererea de chemare în judecată, suplimentar invocând că, instanța de fond nu a aplicat prevederile art. 18^5 alin. (3), al Legii privind protecția consumatorului nr. 105 din 13.032003, ori, în speță, pârâtul nu a efectuat obligațiunea pozitivă de a efectua o expertiză în vederea constatării conformității serviciilor prestate, drept urmare are obligațiunea de a restitui sumele achitate de reclamant în mărime de 162 350 lei.

Invocă apelantul că, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) al Legii privind protecția consumatorului nr. 105 din 13.032003, pentru încălcarea termenelor prevăzute la art. 18 alin. (7) şi (20) şi art. 18^1 alin. (1), vânzătorul,

prestatorul achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depășită o penalitate în mărime de 1% din prețul produsului, serviciului în vigoare la data examinării reclamației consumatorului, drept urmare, ***** solicită încasarea unei penalități de 1% pe zi pentru o perioada de 180 de zile începând cu 01.03.2019, care este echivalent cu 162 350 lei * 180% = 292 230 lei.

A solicitat admiterea cererii de apel din considerentele expuse.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată.

Fiind prezent în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul apelantului *****, avocatul Balaban Mihail a solicitat admiterea cererii de apel din motivele invocate, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii integral.

Intimatul S.R.L. „Gipeurorepar" S.C. și reprezentantul acestuia, - avocatul Bondarenco Andrei în ședința de judecată nu s-au prezentat, deși au fost citați legal, motiv din care, în temeiul art. 379 alin. (2) CPC, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel.

Audiind reprezentantul apelantului, studiind actele dosarului şi înscrisurile probatorii administrate la materialele cauzei, analizând argumentele expuse în cererea de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ conchide că, cererea de apel urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, cu menținerea hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit dispozițiilor art. 118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În acord cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi

temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţa de apel de către participanţii la proces.

În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argument sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Materialele dosarului atestă că, la data de 01 noiembrie 2019 între ***** în calitate de beneficiar şi S.R.L. „Gipeurorepar” S.C. în persoana directorului Gnip Alexei în calitate de antreprenor a fost încheiat contractul nr. 266 pentru efectuarea lucrărilor de reparații-construcții la un spațiu locuibil. Conform art. 1 din contractual menționat, obiectul se află pe adresa Caşu 23.

Potrivit pct. 3.1și 3.2 din contract, prețul lucrărilor și a materialelor conform contractului la data semnării acestuia se determină în conformitate cu calculul de deviz comasat (Anexa nr. 1,2 la contract) și constituie 85 024, 50 lei. Prețul lucrărilor poate fi modificat în cazul în care se operează modificări la volumele și conținutul lucrărilor, la propunerea beneficiarului (lucrări, materiale suplimentare), se operează modificări la documentația de proiect și crește de facto volumul lucrărilor efectuate de Antreprenor în legătură cu calculele și erorile comise în proiectul/devizul prezentat de beneficiar.

Menționează apelantul că lucrările de reparație au fost efectuate necalitativ, cum ar fi găurirea podului, pereți strâmbi, colțuri strâmbe, șapă denivelată, ect., iar din acest motiv au fost chemați alți meșteri și toate lucrările au fost distruse complet și efectuate lucrări de reparație.

Deși partea reclamantă invocă efectuarea lucrărilor necalitative de către partea pârâtă, la materialele cauzei nu au fost prezentate careva înscrisuri, acte de constatare de la fața locului, raport de expertiză, fotografii.

În susținerea prejudiciului cauzat în mărime de 162 350 lei apelantul a prezentat Anexa nr. 3 la contractul lucrărilor și plăților din care să se ateste costul lucariilor și a materialelor, însă nu a putut explica care este cifra corectă ce atestă costul materialelor.

Or, potrivit art. 1375 alin. (1-2) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Conform art. 1376 Cod civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Conform art. 1352 Cod civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepționeze lucrarea şi să plătească prețul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atât producerea sau transformarea unui bun, cât şi obținerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Reieșind din normele indicate supra, ***** are statut de consumator şi poate pretinde la apărarea drepturilor sale, axându-se pe prevederile Legii nr. 105/2003 cu privire la protecția consumatorilor, iar pârâtul, S.R.L. „Gipeurorepar" S.C., deține calitatea de profesionist.

În speță, contractul de antrepriză cuprinde executarea lucrărilor de construcție și finisaj, incluziv livrarea materialelor și echipamentelor, pregătirea documentației de execuție, eliminarea neconcordanțelor pe care antreprenorul urmează să le execute în conformitate cu prevederile contractului.

În conformitate cu prevederile art. 18^1 al Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului se prevede că, în cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficiențelor apărute care nu sunt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condițiile art. 18 alin.(4), reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficiențelor în timpul prestării sau recepționării serviciului ori în cadrul termenului de garanție şi se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamației de către consumator sau în termenul stabilit în contract. Prestatorul asigură toate operațiunile şi suportă toate cheltuielile necesare pentru remedierea deficiențelor constatate la serviciile prestate, înlocuirea produselor utilizate în cadrul serviciilor respective, inclusiv transportul, manipularea, diagnosticarea, expertizarea, demontarea, montarea şi ambalarea acestora, sau pentru restituirea contravalorii serviciilor necorespunzătoare în cadrul termenului de garanție. Consumatorul are dreptul să rezilieze contractul de prestare a serviciului de calitate corespunzătoare în orice moment, cu condiția că achită prestatorului o parte din preț, proporțională cu partea din serviciul prestat până la primirea de către prestator a avizului de reziliere a contractului, dacă contractul nu prevede altfel.

Conform art. 901 alin.(1) Cod civil " atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale

contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare".

Totodată, alin.(2) a aceluiași articol stabilește că " dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligaţiei este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepţia executării silite în natură şi plăţii de despăgubiri".

Potrivit art. 904 alin.(1)-(2) Cod civil "neexecutarea obligaţiei debitorului este justificată dacă ea se datorează unui impediment în afara controlului debitorului şi dacă debitorului nu i se putea cere în mod rezonabil să evite sau să depăşească impedimentul ori consecinţele acestuia. În cazul în care obligaţia a apărut dintr-un contract sau alt act juridic, neexecutarea nu este justificată dacă debitorul ar fi putut în mod rezonabil să ia în considerare impedimentul la data încheierii".

Alin. (3) a normei precitate stabilește că "în cazul în care impedimentul justificator este doar temporar, justificarea produce efecte pe durata existenţei impedimentului. Totuşi, dacă întîrzierea capătă trăsăturile neexecutării esenţiale, creditorul poate să recurgă la mijloacele juridice de apărare întemeiate pe o asemenea neexecutare", iar alin.(4) prevede că "în cazul în care impedimentul justificator este permanent, obligaţia se stinge. Obligaţia corelativă de asemenea se stinge. În cazul obligaţiilor contractuale, efectele restitutive ale acestei stingeri sînt reglementate prin dispoziţiile art.926-932, care se aplică în mod corespunzător".

Conform art. 904 alin.(5) Cod civil "debitorul are obligaţia de a asigura ca creditorul să primească o notificare despre impediment şi efectele lui asupra capacităţii de a executa, într-un termen rezonabil după ce debitorul a cunoscut sau trebuia să cunoască aceste circumstanţe. Creditorul are dreptul la despăgubiri pentru orice prejudiciu rezultat din neprimirea respectivei notificări".

În temeiul art. 926 alin.(1)-(2) Cod civil "prin efectul rezoluţiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestaţie prin executarea obligaţiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluţiunii sau al tranşei contractului supusă rezoluţiunii este obligată să i-o restituie. În cazul în care ambelor părţi contractante le revin obligaţii de restituire, obligaţiile sînt corelative. Dacă prestaţia a constat în plata unei sume de bani, suma primită trebuie restituită".

Art. 915 Cod civil stabilește că "rezoluţiunea pentru neexecutare are loc cînd se întemeiază pe dispoziţiile art.916, 917, 918 sau 919, precum şi cînd se întemeiază pe un alt caz de neexecutare a obligaţiei contractuale pentru care legea sau contractul acordă creditorului dreptul la rezoluţiune".

Potrivit art. 916 Cod civil ” creditorul are dreptul la rezoluţiune dacă neexecutarea de către debitor a obligaţiei contractuale este esenţială. Neexecutarea obligaţiei contractuale este esenţială în unul dintre următoarele cazuri: a) ea privează în mod substanţial creditorul de ceea ce se putea aştepta în baza contractului, în raport cu întregul raport contractual sau tranşa supusă rezoluţiunii, cu excepţia cazului în care la momentul încheierii contractului debitorul nu a prevăzut şi nici nu putea să prevadă în mod rezonabil acel rezultat; b) executarea întocmai a obligaţiei ţine de esenţa contractului; c) ea este intenţionată sau din culpă gravă; d) dă creditorului motiv să creadă că nu poate conta pe executarea din partea debitorului în viitor”.

Conform art. 921 Cod civil ”dreptul la rezoluţiune se exercită de către partea îndreptăţită prin declaraţie scrisă notificată celeilalte părţi contractante. Partea îndreptăţită, dacă invocă un interes justificat, poate, în locul rezoluţiunii conform alin.(1), să ceară instanţei de judecată să declare rezoluţiunea prin hotărîre judecătorească. În condiţiile Codului de procedură civilă, partea îndreptăţită poate modifica acţiunea în declarare a rezoluţiunii într-o acţiune în executare silită a obligaţiei contractuale şi invers. În cazul în care notificarea făcută conform art.917 prevede rezoluţiunea de plin drept dacă debitorul nu execută în termenul suplimentar acordat prin notificare, rezoluţiunea operează, fără vreo altă declaraţie, la expirarea respectivului termen sau a unei perioade rezonabile după notificare (care trebuie să fie mai lungă decît termenul acordat prin notificare)”.

Colegiul reține că, conceptul de „impediment în afara controlului debitorului” cu funcția de „justificare a neexecutării obligației”, prevăzut la art. 904 Cod civil, reprezintă o împrejurare care exonerează debitorul de plata despăgubirilor pentru a repara prejudiciul suferit de către creditor din cauza neexecutării obligației (art. 901 alin.(2)).

Astfel, chiar și când există o „justificare” obligația se consideră „neexecutată”, iar creditorul poate recurge la alte remedii juridice în caz de neexecutare, cum ar fi suspendarea executării obligației corelative sau rezoluțiunea raportului contractual.

În speță, apelantul ***** a solicitat încasarea sumei în mărime totală de 162 350 lei, care a fost achitat conform Anexei nr. 3 la contractual nr. 266 din 01 noiembrie 2019, adică restituirea plății pentru lucrările efectuate și pentru materiale, dar nu a îndeplinit condiția rezoluțiunii contractului, care ar fi cerință primară și de bază, și ar avea ca efect repunerea în situația anterioară, adică restituirea tuturor produselor primite de partea reclamant de la partea pârât și achitarea prețului de partea pârâtă către partea reclamantă, ceea ce partea reclamantă nu a solicitat, iar conform prevederilor citate, o restituire nu poate să preceadă unei rezoluțiuni, fiind exclusiv un eventual efect al acesteia, cu obligație

corelativă de restituire a produselor primite de partea reclamantă, ceea ce nu a fost solicitat.

Astfel, Colegiul, subliniind că în cazul din speță impedimentul justificator nu a fost permanent, care ar justifica complet executarea ulterioară și pentru totdeauna a obligației părții, conchide că, dreptul de a cere restituirea integrală a sumei este condiționată de efectul rezoluțiunii contractului, situație ce nu se atestă la caz.

Reieșind din prevederile art. 18^1 alin. (1) al Legii nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului, reclamantul avea dreptul la opțiunea materialelor de construcția și a serviciului de lucrări în construcție prestat pe care o invocă în prezenta speță, de restituire a contravalorii doar odată cu rezoluțiunea și restituirea produselor primite, însă acest fapt nu s-a solicitat nici în reclamație și nici în cerere.

Nesemnarea actului de predare-primire (invocată de partea reclamantă în cererea de chemare în judecată), nu exclude obligația consumatorului de a se conforma prevederilor legale în revendicările sale, prevederi pertinente de care reclamantul nu a uzat.

În circumstanțele enunțate supra, Colegiul consideră neîntemeiată pretenția lui ***** cu privire la încasarea sumei de 162 350 lei, din contul S.R.L. „Gipeurorepar" S.C. în beneficiul său, care a fost achitată conform Anexei nr. 3 a contractului nr. 266.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi a menţine hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.385 lit. a), 390 CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ,

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Balaban Mihail în interesele lui *****.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 aprilie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SRL „Gipeurorepar" privind încasarea prejudiciului material, penalității și cheltuielile de judecată.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței, judecătorul	Anatol Pahopol
Judecătorii	Ruxanda Pulbere
	Ala Malîi