

Dosarul nr. 1-73/2024 (nr. PIGD 1-23177594-28-1-12122023)

SENTINȚĂ
în numele Legii

02 decembrie 2024

Judecătoria Edineț, sediul Central

în componență:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Bîrsan Ghenadie
Bogomolnaia Tatiana

cu participarea:

procurorului
avocatului

Mărgineanu Ivan
Baban Nicolae

examinând în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală (art. 364/1 CPP al RM), în perioada 26 martie 2024 – 02 decembrie 2024, cauza penală de învinuire a lui:

*Baicean Vasile Iurie, născut la *****, c/p *****, originar din s. Limbenii Noi, r. Glodeni și locuitor al mun. *****, str. ***** nr. 13, ap. 302, de naționalitate moldovean, limba română o posedă, studii medii incomplete, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii, în calitate de șofer expeditor la SRL „Vastoc-Impex”, anterior necondamnat, cetățeană al Republicii Moldova;*

*copia rechizitoriului i-a fost expediată oficial prin „Poșta Moldovei”, drepturile și obligațiile i-au fost aduse la cunoștință; prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. ***** Mărgineanu Ivan din data de 23 octombrie 2023, în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care a expirat de drept;*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,

constată:

Baicean Vasile Iurie, la 27.07.2023, aproximativ la orele 08:30, aflându-se pe traseul M-5, km 81, în regiunea localității Brătușeni, din raionul Edineț, fiind stopat de către angajații Direcției de Patrulare „Nord” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI RM, la stabilirea încălcării precum că în foaia de parcurs nu era indicată data transportării mărfii, fiind anunțat că urmează a fi atras la răspundere în baza art. 197 alin. (5) Cod contravențional, acționând cu intenție directă și urmărind scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiunile de serviciu ale unei persoane publice, căreia în virtutea legii, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorităților publice, i-a oferit personal, mijloace financiare, ce nu i se cuvin, în sumă totală de 800 Lei

MDA, și anume patru bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, lui Gribincea Radu Virgiliu, ofițer al Serviciului de patrulare Edineț-*****_***** a Direcției Patrulare „Nord” din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI RM, care, potrivit art. 123 alin. (2) din Codul de procedură penală, este o persoană publică, *având în virtutea statutului deținut permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitat, conform prevederilor art. 2 al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), b), c), d) și k¹) din Legea nominalizată, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcție: deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, să respecte prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, și contrar restricțiilor impuse de prevederile art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) și e) ale Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are următoarele obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, ori persoana publică Gribincea Radu avea în obligațiunile sale și asigurarea atragerii la răspundere contravențională în baza art. 197 alin. (5) Cod contravențional a lui Baicean Vasile Iurie prin remiterea procesului contravențional conform competenței în adresa Agenției Naționale Transport Auto, unde va fi aplicată pedeapsa respectivă.*

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Baicean Vasile Iurie* în prezența avocatului său, Baban Nicolae, a înaintat cerere prin care a declarat că, recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu și solicită să fie examinată cauza în fond, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanță.

Inculpatul *Baicean Vasile Iurie*, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile sale referitor la judecarea cauzei în baza

probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o pe deplin și a menționat că, regretă de cele săvârșite și se căiește sincer, declarând că, activează în calitate de șofer. La data de 27 iulie 2023, dimineața în jurul orelor 08:30 se deplasa cu automobilul de model „Volkswagen”. În s. Brătușeni, r. Edineț a fost stopat de către poliția rutieră, care au solicitat actele pentru control. În timpul controlului au stabilit că pe foaia de parcurs nu era indicată data. Dânsul s-a stresat și a pus banii. Polițiștii au refuzat, iar dânsul a insistat ca polițiștii să primească banii. Deoarece era stresat nu a înțeles că totul se filmează. După care s-au apropiat alți polițiști, care l-au documentat pentru corupere pasivă. Solicită să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă (f.d. 227).

Analizând declarațiile inculpatului *Baicean Vasile Iurie*, depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În pofida faptului că inculpatul *Baicean Vasile Iurie* și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin cumulul de probe acumulate și administrate la faza acțiunilor de urmărire penală, acceptate și recunoscute de inculpat și anume:

- *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 27.07.2023, prin care a fost cercetat* locul comiterii faptei, automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/i MAI ***** în care pe bancheta pasagerului din față se aflau 4 bancnote cu valoare nominală de 200 lei fiecare, în total 800 lei MDL (f.d. 4-8);

- *Declarațiile martorului Gribincea Radu din 27.07.2024*, care a precizat că, activează în calitate de ofițer în cadrul SP Edineț, ***** al INSP DP Nord. La data de 27 iulie 2023, a fost implicat în serviciu împreună cu alți colegi anume: Lesnic Marcel, Grosu Vadim, Burlacu Iurie și Oboroc Pavel, unde pe traseul M-5, km 81, s-a efectuat operațiunea filtru. De către șeful Serviciului de Patrulare Burlacu Iurie a fost stopat microbuzul de model „VolkswagenLT 35” cu nr. de înmatriculare *****, șoferul căruia s-a dovedit a fi Baicean Vasile care transporta marfă și anume salam „Pegas”. În foaia de parcurs nu era indicată data. Șeful i-a transmis actele șoferului pentru a-i fi întocmit proces-verbal pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (5) Cod contravențional. Astfel, Baicean Vasile s-a apropiat de automobilul de serviciu în care se afla și anume „Dacia Duster” cu nr. de înmatriculare MAI *****și îi propunea să vorbească cu șeful. Atunci Baicean Vasile i-a comunicat că se deplasează până în or. *****, r. Edineț, După 15-20 minute Baicean Vasile s-a întors s-a apropiat de automobilul de serviciu, solicitându-i să coboare din automobil ca să rezolve. Din automobilul său a adus și i-a întins raportul de inspecție tehnică. Când a luat acel raport a observat că între raport se aflau bani în sumă de 800 lei, în 4 bancnote cu valoare nominală a câte 200 lei fiecare. El văzând aceasta a coborât din automobil și i-a comunicat că acțiunile care le face se pedepsesc penal conform art. 325 Cod Penal și a încuiat

automobilul de serviciu, după care a efectuat un apel la serviciul unic 112 și a comunicat despre cele întâmplate. A menționat că de la bun început când cet. Baicean Vasile a comunicat să rezolve întrebarea el i-a adus la cunoștință acestuia că acțiunile care intenționa acesta să le întreprindă se pedepsesc penal pentru corupere activă. La fel Baicean Vasile a fost preîntâmpinat și de către colegul său Grosu Vadim, care la fel era prezent și a văzut momentul când acesta i-a dat bani în raportul de inspecție tehnică (f.d. 9-11);

- *Declarațiile martorului Lesnic Marcel Victor*, care a comunicat că activează în calitate de subofițer superior în cadrul SP Edineț, *****, ***** al INSP DP Nord. La data 27 iulie 2023, el a fost implicat în serviciu împreună cu alți colegi și anume Gribincea Radu, Grosu Vadim, Burlacu Iurie și Oboroc Pavel, unde pe traseul M-5, km 81, s-a efectuat operațiunea filtru. De către șeful Serviciului Patrulare Edineț, *****, ***** a INSP al DP Nord, Burlacu Iurie, a fost stopat microbuzul de model „Volkswagen LT 35” cu n/î *****, șoferul căruia s-a dovedit a fi cet. Baicean Vasile, care transporta marfa și anume salam „Pegas”, la fel la acesta în foaia de parcurs nu era indicată data și șeful i-a transmis actele șoferului sus nominalizat colegului său Gribincea Radu pentru a-i fi întocmit proces verbal de comiterea contravenției prevăzute la art. 197 alin (5) Cod contravențional. În acest timp el se afla în automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 9879, în care era și colegul Gribincea Radu. Astfel, a auzit cum șoferul acelui microbus care s-a dovedit a fi Baicean Vasile, i-a propus colegului său Gribincea Radu să vorbească la telefon cu cineva și să nu-i întocmească proces-verbal dar să rezolve întrebarea, la ce colegul său i-a răspuns că el îi întocmește proces verbal și nu poate vorbi cu nimeni, atunci Baicean Vasile a comunicat că merge până în or. ***** și se întoarce repede înapoi, iar colegul său a rămas în automobil unde îi întocmea acestuia proces-verbal cu privire la săvârșirea contravenției prevăzute la art. 197 alin. (5) Cod contravențional. Peste puțin timp Baicean Vasile s-a întors înapoi la locul unde se aflau ei și s-a apropiat de colegul Gribincea Radu, după care a mers iar la microbuzul său de unde a adus și i-a prezentat - întins colegului său Gribincea Radu raportul de inspecție tehnică asupra microbuzului condus de el. Ulterior a aflat de la colegul său că Baicean Vasile i-a pus în raportul de inspecție tehnică bani în sumă de 800 lei. Ulterior el a văzut pe bancheta din față a automobilului raportul de inspecție și banii care erau pe el, dar momentul când colegul a depistat banii în acel raport el nu l-a văzut (f.d. 12-14);

- *Copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 058223* prin care Baicean Vasile a fost atras la răspundere contravențională privind încălcarea art. 197 alin. (5) Cod contravențional, întocmit la ora 27 iulie 2024, ora 08:10 min (f.d. 16);

- *Informație privind denunțul cet. Gribincea Radu a dării de mită*, înregistrată în Registrul nr. 2 al IP Edineț cu nr. 20231402660 din 27.07.2023 (f.d. 17);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 07.08.2023* prin care au fost examinate mijloace bănești și anume 800 lei în 4 bancnote cu valoare nominală a câte 200 lei fiecare, fără urme de falsificare (f.d. 19);

- *Copia Fișei postului nr.2.9.173 pe numele Gribincea Radu*, organul emitent fiind Autoritatea Publică: Inspectoratul General al Poliției al MAI din 29.03.2021 (f.d. 30-35);

- *Copia Fișei postului nr. 2.9.174 pe numele Lesnic Marcel*, organul emitent fiind Autoritatea Publică: Inspectoratul General al Poliției al MAI din 29.03.2021 (f.d. 36-40);

- *Copia extrasului din Ordin din 05.05.2020 nr. 200 ef.*, cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia - aferent lui Gribincea Radu (f.d. 41);

- *Copia extrasului din Ordin din 30.04.2020 nr. 3 ef.* cu privire la procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului Național de Patrulare al IGP al MAI privind confirmarea în funcție pe agentul-șef Lesnic Marcel (f.d. 42);

- *Informația dislocației forțelor și mijloacelor Direcției de patrulare Nord a INSP* pentru data de 27.07.2023 (f.d. 43);

- *Scrisoarea de însoțire din 07.08.2023*, privind expedierea procesului-verbal cu privire la contravenție cu Seria și nr.MAI06 058223, conform competenței, către Agenția Națională Transport Auto (f.d. 46);

- *Informație privind înregistrarea apelului telefonic „112” la data de 27.07.2023, ora 08:46* de la ofițerul SP Edineț, *****, ***** a INSP al DP Nord, Gribincea Radu (f.d. 57);

- *Declarațiile martorului Grosu Vadim* care a precizat că la data 27 iulie 2023, a fost implicat în serviciu împreună cu alți colegi și anume Lesnic Marcel, Gribincea Radu, Burlacu Iurie și Oboroc Pavel, unde pe traseul M-5, km 81, s-a efectuat operațiunea filtru. În orele dimineții ale aceleiași zile a fost stopat un bus de model „Volkswagen”, șoferul căruia transporta careva mezeluri. Numerele de înmatriculare ale busului și datele șoferului nu și le aduce aminte. Din câte își aduce aminte, colegul Radu Gribincea a întocmit un proces verbal contravențional acestui șofer pentru o încălcare, care anume nu cunoaște. La indicația șefului Iurie Burlacu, s-a îndreptat să ajute în activitatea de serviciu pe Radu Gribincea, deoarece șoferul busului a plasat în actele sale mijloace bănești în sumă de 600 sau 800 lei. Nu cunoaște dacă la acel moment Radu Gribincea i-a întocmit deja proces -verbal cu privire la contravenție și nu cunoaște dacă șoferul a fost plecat pe careva timp undeva după stopare. Cu telefonul mobil a filmat șoferul busului și l-a preîntâmpinat de răspunderea conform art. 325 din Codul penal, cu referire la darea de mită, la ce șoferul a spus că nu lucrează de mult timp și nu și-a dat seama de cele făcute, dar pe viitor va cunoaște. Peste careva timp la fața locului a venit grupa operativă a IP Edineț care a documentat cazul oferirii banilor angajatului

poliției. Când a venit grupa operativă el și-a îndeplinit mai departe activitatea de serviciu. Înregistrarea video se află la el în telefonul mobil de model Iphone 14, pe care îl oferă organului de urmărire penală spre examinare (f.d. 60-62);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 22.09.2023* și anume a unui telefon mobil de model Iphone 14 Pro Max, ce aparține lui Grosu Vadim, care conține o înregistrare video relevantă cauzei și care se anexează la prezentul proces-verbal (f.d. 63-68);

- *Proces-verbal de ridicare din 22.09.2023*, prin care a fost ridicat de la cet. Grosu Vadim telefonul mobil de model Iphone 14 Pro Max (f.d. 70);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din 22.09.2023* și anume a înregistrării video din 27.07.2023 ora 08:52 a evenimentelor petrecute, cu o durată de 26 secunde, precum și anexă - stenograma discuției (f.d. 73-74);

- *Proces-verbal de examinare suplimentară a obiectului din 26.09.2023*, prin care s-au examinat mijloacele bănești în sumă totală de 800 lei (f.d. 76-78);

- *Declarațiile martorului Gribincea Radu care a fost audiat suplimentar la data 28.09.2023* și a comunicat că susține declarațiile sale, pe care le-a depus anterior și cu referire la întrebările adresate suplimentar de către organul de urmărire penală a declarat următoarele, șoferul mijlocului de transport „Volksvagen LT 35”, cu numărul de înmatriculare ***** pe nume Baicean Vasile a fost stopat aproximativ la orele 08:00, stabilindu-se că acesta transporta marfa și anume salam „Pegas”, iar în foaia de parcurs nu era indicată data transportării mărfii, din care considerente acesta a săvârșit contravenția prevăzută de art. 197 alin. (5) din Codul contravențional al Republicii Moldova, care prevede răspunderea pentru „Efectuarea transportului rutier de persoane și/sau mărfuri fără a deține actele permise și/sau documentele de transport specifice tipului de transport rutier efectuat”. Până la începerea perfectării procesului -verbal cu privire la contravenție, Baicean Vasile l-a apelat prin intermediul telefonului mobil pe șeful lui, datele acestuia nu le cunoaște, după care i-a spus că trebuie să hotărască întrebarea pe loc, dar el l-a refuzat, preîntâmpinându-l de răspunderea pentru dare de mită. Baicean Vasile a menționat că nu are mijloace bănești la dânsul, după care el l-a preîntâmpinat că pentru darea de mită este răspundere penală. I-a explicat că pentru contravenția săvârșită de el, riscă o amendă de până la 3000 lei, iar procesul verbal cu privire la contravenție v-a fi expediat conform competenței la ANTA. Potrivit copiei procesului -verbal cu privire la contravenție cu Seria și nr. MAI06 058223, prezentat lui în copie de către organul de urmărire penală, poate comunica că acesta a fost întocmit de către dânsul personal la data de 27.07.2023. Perfectarea acestui proces -verbal, pe numele contravenientului Baicean Vasile a început la orele 08:10 și din câte își aduce aminte întocmirea acestuia a durat aproximativ 15 minute. În timpul perfectării procesului verbal, Baicean Vasile discuta cu cineva la telefon, cu cine anume, el nu cunoaște, după care s-a deplasat în direcția

autocamionului său. Autocamionul se afla la o distanță de aproximativ 50 de metri de la locul unde el îi întocmea procesul - verbal, adică în automobilul de serviciu de model Dacia Duster. Baicean Vasile a spus că el pleacă cu automobilul și curând va reveni, la ce el l-a preîntâmpinat să nu plece, să aștepte până el finisează întocmirea procesului-verbal, pentru a-i înmâna inclusiv și copia acestuia, dar el a plecat și s-a urcat în autocamion, deplasându-se în direcția or. *****. În acest timp, permisul de conducere pe numele lui Baicean Vasile, certificatul de înmatriculare pe autocamion și foaia de parcurs au rămas la dânsul și continua să perfecteze procesul-verbal. Aproximativ peste 10 minute Baicean Vasile s-a întors înapoi. În acest timp procesul - verbal cu privire la contravenție deja l-a perfectat. Baicean Vasile s-a apropiat de dânsul, având în mână un fail din peliculă în care se afla raportul reviziei tehnice pe autocamion și polița de asigurare. În acest timp el se afla așezat pe bancheta din față a pasagerului din automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 9879. Baicean Vasile a văzut la el (Gribincea Radu) în mână procesul- verbal cu privire la contravenție, care a fost întocmit și i-a spus că nu trebuia să-l întocmească, după care i-a înmănat failul din peliculă cu actele menționate mai sus. Vizual a văzut în acest fail mijloace bănești în bancnote cu nominalul de 200 lei MD fiecare. După aceasta, a pus failul pe bancheta din față a a/m de serviciu, a coborât din el și apoi a fost încuiat automobilul dat. În preajma automobilului de serviciu se afla și colegul său pe nume Grosu Vadim, care tot l-a preîntâmpinat despre răspunderea pentru dare de mită, totodată a efectuat și careva filmări cu telefonul său personal. El personal careva filmări nu a făcut, deoarece nu avea posibilitate. După aceasta, el Gribincea Radu a apelat la Serviciul de Urgență 112, unde a comunicat despre acțiunile ilegale ale lui Baicean Vasile. În urma apelului efectuat, la fața locului a venit grupa operativă din cadrul Inspectoratului de poliție Edineț, care a documentat cazul dat. Copia procesului - verbal cu privire la contravenție a fost înmănată lui Baicean Vasile, contra semnătură, după ce la fața locului a venit grupa operativă. Nici el, nici colegii săi nu au pretins careva mijloace bănești de la Baicean Vasile, ca pe numele lui să nu fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d. 82-85);

- *Declarațiile martorului Lesnic Marcel, audiat suplimentar la data de 28.09.2023*, care a precizat că în timpul când de colegul său Gribincea Radu, aflat așezat pe bancheta din față a pasagerului, din automobilul de serviciu de model Dacia Duster s-a apropiat contravenientul Baicean Vasile, el era așezat pe bancheta șoferului unde întocmea un proces-verbal cu privire la contravenție pe altă persoană. Personal a văzut cum Baicean Vasile a înmănat lui Gribincea Radu un fail din peliculă unde se aflau careva acte și mijloace bănești, nu-și aduce aminte ce nominal aveau acestea. Gribincea Radu l-a preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru darea de mită. La fel l-a preîntâmpinat despre răspundere și colegul Grosu Vadim care se afla în preajma automobilului de serviciu. Din câte cunoaște

Grosu Vadim a făcut și careva filmări cu telefonul personal. Gribincea Radu a efectuat un apel telefonic la serviciul de urgență 112 și a comunicat despre cazul dat. La fața locului a venit grupa operativă din cadrul IP Edineț care a documentat cazul dat. Nu a memorizat faptul când anume lui Baicean Vasile i-a fost înmănată copia procesului-verbal cu privire la contravenție. Nu-și aduce aminte ca Baicean Vasile să fi plecat cu autocamionul său. Nici el, nici colegii nu au pretins careva mijloace bănești de la Baicean Vasile, ca pe numele lui să nu fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d. 88-90);

- *Proces-verbal de ridicare din 11.11.2023*, prin care a fost ridicat de la angajatul SA „Moldtelecom” un CD-R pe care se află un fișier electronic de tip „excell” care conține descifrările apelurilor telefonice de la nr. de telefon ***** (f.d. 129);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului (descifrări telefonice) din 24.11.2023*, prin care au fost examinate descifrările telefonice ridicare de la angajatul SA „Moldtelecom” în perioada 27.07.2023-08.11.2023 emise sau primite la telefonul cu nr. ***** (f.d. 132);

- Declarațiile martorului Burlacu Iurie care a comunicat că, la 27.07.2023, în jurul orelor 08:00, timpul precis nu-și amintește deoarece în activitatea sa de serviciu situații de stopare a conducătorilor auto sunt multe, pe traseul M-5, km 81, în regiunea localității Brătușeni, din raionul Edineț, în timpul desfășurării operațiunii „filtru”, a fost stopat șoferul unui automobil pentru transportarea mărfurilor, care la moment înțelege că se numea Baicean Vasile, pe când datele lui de identitate nu le ținea minte de la acel moment. Imediat după stopare, a cerut actele de la șofer, s-a uitat prin ele, fiind inclusiv careva facturi de transportare, și între timp l-a rugat să coboare din automobil ca să-i deschidă secțiunea pentru transportare. În cadrul verificării actelor a depistat ceva neajunsuri în documentele de însoțire a mărfii transportate de șofer și în acel moment a transmis actele respective colegului Gribincea Radu pentru documentarea în continuare a șoferului, din motiv că urma să continue stoparea conducătorilor auto și să verifice documentele în baza operațiunii desfășurate. Precizează că pe tot timpul contactului cu șoferul indicat, care a fost în jur de 5 minute, dânsul nu i-a propus, oferit sau transmis careva mijloace financiare pentru a evita documentarea și atragerea la răspundere a lui pentru încălcările depistate, inclusiv nu au fost nici careva semnale din partea lui. După depistarea încălcării și transmiterea actelor colegului Gribincea Radu, șoferul a sunat pe cineva, din câte a înțeles pe șeful lui, și i-a propus lui Gribincea Radu să vorbească la telefon cu persoana pe care a sunat-o conducătorul auto, dar colegul s-a refuzat. Fiind în apropiere, de asemenea a auzit că șoferul respectiv ar fi influențat necorespunzător pe colegul Gribincea Radu pentru a exclude atragerea sa la răspundere, prin rugăminți de a vorbi la telefon cu persoana pe care a sunat-o el (șoferul), dar despre careva propuneri

pentru a rezolva întrebarea cu bani, adică pentru a nu întocmi proces-verbal, nu a auzit. Despre faptul că șoferul respectiv (Baicean Vasile) s-ar fi deplasat undeva pe ceva timp cu automobilul său nu a observat, fiind implicat în desfășurarea obligațiilor de serviciu. Peste aproximativ 15 minute, de la transmiterea actelor lui Gribincea Radu, de el s-a apropiat colegul Grosu Vadim, care i-a raportat că șoferul Baicean Vasile a influențat necorespunzător cu careva sumă de bani pe Gribincea Radu, la ce l-a întrebat dacă ei au chemat grupa operativă pentru a documenta faptele șoferului, la ce Grosu Vadim a comunicat că grupa operativă deja se deplasează la fața locului, iar el a continuat activitatea sa. Cu ce sumă a fost influențat colegul Gribincea Radu la moment nu-și amintește (f.d. 134-135);

- Proces-verbal de confruntare din 10.11.2023, măsură procesuală efectuată între învinuitul Baicean Vasile și martorul Gribincea Radu (f.d. 140-148);

- Proces-verbal de confruntare din 08.12.2023, măsură procesuală efectuată între învinuitul Baicean Vasile și martorul Burlacu Iurie (f.d. 156-159).

Corpuri delictive:

- mijloace bănești în sumă de 800 Lei MDL, formată din patru bancnote, fiecare cu nominalul de 200 Lei, cu seriile și numerele după cum urmează: G.0088, nr. 096827; G.0204. nr. 080742; G.0124. nr. 418904 și G.0154. nr. 531763 - au fost transmise spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale a CNA;

- un suport material de informație de tip CD-R sigilat ce conține o înregistrare video - recunoscut prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare mijloace materiale de probă din 22.09.2023 - se află anexat la coperta cauzei penale;

- un purtător de informație de tip CD-R marca „Artex” ce conține descifrările apelurilor telefonice emise sau primite de la telefonul cu nr. ***** - se află anexat la materialele cauzei penale (f.d. 132).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului *Baicean Vasile Iurie*, a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării și acceptate de inculpat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și asigurării principiului contradictorialității. Aplicând raționamentele CEDO expuse în Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter contra Austriei, conform căreia Curtea a constatat, ”că contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate piesele dosarului, de a prezenta obiecții pe marginea lor și de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de judecată”, instanța de judecată constată că, inculpatul *Baicean Vasile Iurie*, principiile sus-menționate i-au fost

asigurate, de opțiunea ultimei fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislația dreptului național, de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, renunțând la dreptul său de a prezenta noi probe și de a combate probele acuzării.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului *Baicean Vasile Iurie*, în săvârșirea faptei imputate.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că, probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului *Baicean Vasile Iurie*, iar acțiunile acestuia instanța le încadrează în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele: *Coruperea activă*, cu indicii de calificare – „*oferirea, personal, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia*” și anume: *Baicean Vasile Iurie*, la 27.07.2023, aproximativ la orele 08:30, aflându-se pe traseul M-5, km 81, în regiunea localității Brătușeni, din raionul Edineț, fiind stopat de către angajații Direcției de Patrulare „Nord” al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI RM, la stabilirea încălcării precum că în foaia de parcurs nu era indicată data transportării mărfii, fiind anunțat că urmează a fi atras la răspundere în baza art. 197 alin. (5) Cod contravențional, acționând cu intenție directă și urmărind scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiunile de serviciu ale unei persoane publice, căreia în virtutea legii, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorităților publice, i-a oferit personal, mijloace financiare, ce nu i se cuvin, în sumă totală de 800 Lei MDA, și anume patru bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare, lui Gribincea Radu Virgiliu, ofițer al Serviciului de patrulare Edineț-*****-***** a Direcției Patrulare „Nord” din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI RM, care, potrivit art. 123 alin. (2) din Codul de procedură penală, este o persoană publică, *având în virtutea statutului deținut permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitat, conform prevederilor art. 2 al Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art. 26 alin. (1) lit. a), b), c), d) și k¹) din Legea nominalizată, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament*

demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției: deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, să respecte prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, și contrar restricțiilor impuse de prevederile art. 18 alin. (4) lit. a), c), d) și e) ale Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are următoarele obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia, ori persoana publică Gribincea Radu avea în obligațiunile sale și asigurarea atragerii la răspundere contravențională în baza art. 197 alin. (5) Cod contravențional a lui Baicean Vasile Iurie prin remiterea procesului contravențional conform competenței în adresa Agenției Naționale Transport Auto, unde va fi aplicată pedeapsa respectivă.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpat, instanța reține prevederile art. 61 Cod penal, care stabilește că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios, atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite de Constituția RM și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului *Baicean Vasile Iurie*, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care, conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor ușoare (art. 16 Cod penal), forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost condamnat (f.d. 107); potrivit cazierului contravențional în privința acestuia au fost întocmite 14 procese contravenționale (f.d. 110), de faptul că a recunoscut vina și se căiește de cele săvârșite.

Conform art. 76 Cod penal, drept circumstanță ce atenuează răspunderea penală a inculpatului *Baicean Vasile Iurie*, urmează a fi considerată: *comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare*.

Conform art. 77 Cod penal, circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatei *Baicean Vasile Iurie* - *nu au fost stabilite*.

Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

Totodată, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul *Baicean Vasile Iurie*, instanța de judecată, luând în considerație personalitatea inculpatului și criteriile enumerate supra, va aplica o pedeapsă echitabilă, legală și individualizată.

La fel, la individualizarea pedepsei inculpatului *Baicean Vasile Iurie*, instanța de judecată va ține în mod obligatoriu cont și de faptul că, examinarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, prevăzută de prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) Cod Penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Instanța de judecată constată că, acuzatorul de stat a incriminat, infracțiunea săvârșită de către inculpatul *Baicean Vasile Iurie*, potrivit art. 325 alin. (1) Cod penal, care se *pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate*, incriminarea fiind efectuată potrivit prevederilor de până la modificările survenite prin Legea nr. 136/2024 a CP și CPP.

Instanța de judecată constată că, potrivit noilor reglementări infracțiunea săvârșită de către inculpatul *Baicean Vasile Iurie*, potrivit art. 325 alin. (1) Cod penal, *se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o*

anumită activitate, urmare a constatării vinovăției, instanța va aplica pedeapsa doar în limitele pedepselor sus-menționate, nefiind constatate careva circumstanțe excepționale în privința inculpatului, conducându-se totodată de prevederile art. 80/1 din Codul Penal al RM, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța de judecată consideră oportun de a aplica faptei săvârșite de către inculpat noile reglementări introduse în legislația penală prin Legea de modificare nr. 136 din 06-06-2024 – în vigoare din 07.09.2024, deoarece odată cu modificările survenite a fost modificat și conținutul art. 325 CP care prevede față de reglementările o pedeapsă mai blândă, fiind abolită pedeapsa cu închisoarea în norma incriminată la al. 1 din articolul prenotat. Respectiv la caz, legiuitorul a optat pentru a umaniza pedepsele aplicate pentru aceste categorii de infracțiuni în coraport cu valoarea social lezată. Deci, potrivit art. 10 al. (1) stipulează că *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Conform art. 62 alin. (1) lit. (a) și (f), alin. (2) și (4) Cod penal, *Persoanelor fizice care au săvârșit infracțiuni li se pot aplica următoarele pedepse: amendă, închisoare etc.. Închisoarea și detențiunea pe viață se aplică numai în calitate de pedepse principale. Amenda, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate se aplică atît ca pedepse principale, cît și ca pedepse complementare.*

Potrivit art. 64 Cod penal, *(1) Amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod.*

(2) Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.

(3) Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvîrșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvîrșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

(3¹) În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

(4) În cazurile prevăzute la art.21 alin. (3), mărimea amenzii pentru persoanele juridice se stabilește în limitele de la 1500 la 60000 unități convenționale, în funcție de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de mărimea daunei cauzate, luîndu-se în considerare situația economică-financiară a persoanei juridice. În caz de eschivare cu rea-voință a persoanei juridice de la achitarea amenzii fixate, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu urmărirea patrimoniului.

(5) În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

(6) Amenda în calitate de pedeapsă complementară poate fi aplicată numai în cazurile în care ea este prevăzută ca atare pentru infracțiunea corespunzătoare.

(7) În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculîndu-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

În context, se va menționa că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Prin urmare, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului *Baicean Vasile Iurie* prin aplicarea unei pedepse non-privative de libertate.

Astfel ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului *Baicean Vasile Iurie* instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă fără privarea de libertate, aplicându-i astfel o sancțiune sub formă de amendă în limitele sancțiunii art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova în redacția Legii nr. 136 din 06-06-2024 – în vigoare din 07.09.2024, călăuzindu-se totodată de prevederile art. 61, 64, 75,

80/1 al. 2 Cod Penal al Republicii Moldova cu aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP RM.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri și restricții ale drepturilor lui și este de natură să-l corecteze.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delictelor:

un suport material de informație de tip CD-R sigilat ce conține o înregistrare video - recunoscut prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare mijloace materiale de probă din 22.09.2023, care se află anexat la coperta cauzei penale, un purtător de informație de tip CD-R marca „Artex” ce conține descifrările apelurilor telefonice emise sau primite de la telefonul cu nr. *****, care se află anexat la materialele cauzei penale (f.d. 132), urmează a *păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora*.

La fel, corpurile delictelor - mijloace bănești în sumă de 800 Lei MDL, formată din patru bancnote, fiecare cu nominalul de 200 Lei, cu seriile și numerele după cum urmează: G.0088, nr. 096827; G.0204. nr. 080742; G.0124. nr. 418904 și G.0154. nr. 531763, care au fost transmise spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a CNA; *după intrarea în vigoare a sentinței, conform art. 106 CP RM, prin confiscarea specială, trec în venitul statului cu titlu gratuit*.

În conformitate cu Recomandarea nr. 37 din 22.04.2013 al CSJ R. Moldova „Cu privire la pronunțarea hotărârilor judecătorești în procesul penal”, art. 364/1, 384, 385 și 389 Cod de Procedură Penală a Republicii Moldova, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă:

Pe *Baicean Vasile Iurie, născut la ****** a-l recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și i se stabilește pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de amendă în mărime de 600 (Șase sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30000 (Trezeci mii) lei.

În temeiul art. 64 al. 3/1 Cod Penal al Republicii Moldova, *Baicean Vasile Iurie, născut la ****** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o achită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră ca sancțiunea amenzii este executată integral.

A calcula termenul pedepsei lui *Baicean Vasile Iurie, născut la ****** din data intrării în vigoare a sentinței.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aleasă în privința lui *Baicean Vasile Iurie, născut la ****** a o menține până la intrarea sentinței în vigoare, apoi a o revoca.

În conformitate cu art. 162 alin. (4) și alin. (5) Cod de procedură penală a Republicii Moldova corpurile delictelor:

- un suport material de informație de tip CD-R sigilat ce conține o înregistrare video și un purtător de informație de tip CD-R marca „Artex” ce conține descifrările apelurilor telefonice emise sau primite de la telefonul cu nr. ***** - *a păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia;*

- mijloace bănești în sumă de 800 Lei MDL, formată din patru bancnote, fiecare cu nominalul de 200 Lei, cu seriile și numerele după cum urmează: G.0088, nr. 096827; G.0204. nr. 080742; G.0124. nr. 418904 și G.0154. nr. 531763, care au fost transmise spre păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infractionale a CNA; *după intrarea în vigoare a sentinței, prin confiscarea specială, trec în venitul statului cu titlu gratuit.*

Sentința poate fi atacată la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile.

Președinte de ședință,
Judecător

Bîrsan Ghenadie