C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1099/25 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Judecător: Gheorghe Cugut

D E C I Z I E
În numele Legii

23 septembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Pagu Nicolae declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 23 mai 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Pagu Nicolae în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 25.03.2025, de către către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord a INSP, Puiu Dumitru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, în privinţa lui pagu Nicolae, pentru faptul că el, la data de 25.03.2025, ora 16:49, în Sîngerei, pe traseul R-6, Chișinău- Orhei Bălți, (km. 110, m.100), conducătorul dat a depășit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum, astfel deplasându-se cu viteza de 67 km/h, comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model MERCEDES SPRINTER 416 CDI DODGE, cu numărul de înmatriculare „*****”, ignorând prevederile RCR indicatoarele 3.27.1, 3.27.2 „Viteza maximă limitată” – indicatoarele interzic circulația vehiculelor cu o viteză mai mare decât cea menționată pe indicator. Indicatorul 3.27.2 se instalează pe sectoarele de drum fără luminare artificială.

Prin decizia agentului constatator din 25 martie 2025, Pagu Nicolae a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 236 alin. (1)

Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 de unităţi convenţionale, echivalent cu 600 lei și cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 25.03.2025, la data de 02.04.2025, Pagu Nicolae a depus în instanța de judecată contestație, prin care a solicitat admiterea contestației; declararea nulă a procesului- verbal cu privire la contravenție seria MAI06 Nr.770642 din 25.03.2025, întocmit de agentul constatator Puiu Dumitru și anularea deciziei din 25.03.2025, prin care a fost sancționat cu 12 u.c. (600 lei), pentru săvârșirea contravenției prevăzută de prevederile alin. (1) art. 236 Cod contravențional și trei puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional, ca fiind unul neîntemeiat.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 23 mai 2025 s-a respins contestația depusă de Pagu Nicolae, cu menținerea fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, Nr. 770642 şi decizia agentului constatator din 25 martie 2025, întocmită în privința lui Pagu Nicolae în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 12.06.2025, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenientul Pagu Nicolae prin care solicită casarea hotărârii instanței de fond, cu încetarea procesului contravențional în privința sa.

În motivarea recursului, a invocat că:

-în partea motivatorie este indicat greşit precum că, petiționarul Puiu Dumitru în contestația înaintată îşi exprimă dezacordul cu faptul că, agentul constatator nu i-a prezentat şi nu a probat faptul că pe sectorul respectiv de drum limita de viteză era de 50 km/h, or în cazul din speță petiționar/contestator este subsemnatul Pagu Nicolae;

-concomitent, la aceiași dată de 25.03.2025 în aceiași oră şi minută (vezi rubrica 4 din ambele procese verbale) a mai fost întocmit încă un proces verbal nr.MAI06 nr.770643, cu acelaşi mijloc tehnic *****, întocmit de Turcanu Marinela din aceiaşi echipă de patrulare, fapt ce pune la îndoială imparțialitatea agenților constatatori, or e imposibil să comiți aceiaşi faptă contravențională la una şi aceiaşi oră şi întocmirea a două procese verbale cu intervalul de două minute, iar locul săvîrşirii contravențiilor să fi fost comis la distanța de 10 km (vezi rubricile 1 - Data încheierii şi rubricile 5 - Locul săvîrşirii din ambele procese verbale);

-este criticabilă alegația instanței precum că, privitor la acest argument instanța nu se poate expune, ori la materialele contestației înaintate, nu există un alt proces verbal cu privire la contravenție datat cu aceeași dată, din care ar rezulta cele invocate de petiționar, iar instanța de judecată nu poate verifica dacă acestea corespund realității, or orice probă declarată poate fi prezentată la cererea instanței, iar faptul că instanța a trecut sub tăcere aciastă circumstanță, ca mai apoi s-o

invoce în hotărîrea contestată, vine în contradicție cu prevederea din art.425 CC "Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei", or în cazul din speță s-a invocat întocmirea unui alt proces verbal cu privire la contravenție care urma să fie solicitat în caz de dubii. Cu toate că instanța precizează în hotărîre că petiționarul în şedința de judecată a comunicat că a contestat şi a doilea proces verbal cu privire la contravenție din aceeaşi dată care a fost întocmit ulterior de către un alt agent constatator, iar cazul în care petiționarul va prezenta astfel de probe, instanța care va examina contestația, se va expune asupra acestor circumstanțe, or aceste alegații vin în contradicție cu cefe enunțate de instanța de judecată unde este invocat că, "odată stabilită aplicabilitatea art. 6 în cauza concreta, este de o importanta cruciala ca instanțele de judecata care sunt sesizate cu soluționarea unor plângeri împotriva unor procese-verbale de contravenție, să acorde constatatorului în mod efectiv posibilitatea de a propune probe prin care să aducă dovada contrară celor reținute de agentul constatator şi de a-şi în prezenta argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii.";

-în cazul din speță urmează de apreciat critic cele susținute de instanță precum că, "în timp ce contestatorul trebuie a-şi pregăti şi a-şi prezenta apărarea, de a produce şi de a solicita administrarea oricăror probe în favoarea sa, ceea ce de fapt nu sa realizat", or eu am declarat în cadrul şedinței de judecată despre pornirea unui alt proces contravențional, întocmit pe acelieaşi temeiuri în acelaşi timp şi în acelaşi loc, care au fost ignorate de instanță;

-mai mult decît atît, în rubrica nr.1 din Decizie Puncte de penalizare acumulate inițial într-un proces verbal sunt indicate 7 ca mai apoi să indice în al doilea proces verbal semnat la două minute diferență că ar fi acumulat deja 10 puncte de penalizare, or punctele acumulate pentru prima încălcare nu pot fi introduse concomitent cu cele alte trei puncte, or odată cu contestarea lor nu se poate considera cu certitudine dacă punctele vor rămîne sau vor fi anulate, cu atît mai mult ca contestația procesului verbal suspendă executarea sancțiunii inclusiv şi a celei complementare;

-faptul că pe o parte nu recunosc fapta, pe de altă parte pretind că nu ar fi probe în confirmarea faptei sale ca într un final să achite şi amenda aplicată față de el la 26 martie 2025, se explică prin faptul că avînd în vedere că instanțele de judecată naționale de multe ori emit hotărîsi contradictorii pentru unele şi aceliaşi fapte se explică şi faptul achitării unei sume de 50% din amendă, pentru orice eventualitate;

- indicând conținutul prevederilor art. 375, art. 380, art.448, art.431, art.440 alin. (1) Cod contravențional, susține, că aplicarea sancțiunii duble, duce la

nulitatea absolută, atît a procesului verbal, cît şi a deciziei de sancționare, or Decizia agentului constatator din 25.03.2025 este contestată şi nu poate fi recunoscută ca o contravenție atîta timp cît nu va fi adoptată o hotărîre judecătorească definitivă şi irevocabilă, iar acest fapt face ca Decizia din 25.03.2025 să fie recunoscută nulă, or alin.(5) art.448CC invocă imperativ suspendarea executării sancțiunii anterioare.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La cauză, a depus referință reperezentantul agentului constatator, șef al Serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni, Fălești, Rîșcani al Secției patrulare Nord a DP Nord a INSP al IGP, comisar principal, Stanislav Ciocan prin care a solicitat respingerea recursului declarat de contravenientul Pagu Nicolae ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Cercetând recursul, în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins, ca fiind depus tardiv, reieșind din următoarele considerente:

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod Contravenţional al RM, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: *1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a). este tardiv.*

Conform art. 468 al. (1) Cod Contravenţional RM, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile.

Termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. Totodată, acesta este absolut şi are caracter imperativ, adică depăşirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuşi recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepţia cînd întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Conform art. 469 al. (1) Cod Contravenţional RM recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărîrii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărîrii asupra ei.

Materialele cauzei contravenţionale atestă că contravenientul Pagu Nicolae a fost prezent la judecarea cauzei contravenționale în ședința de judecată din 20 mai 2025, după finalizarea cercetării judecătorești și dezbaterile judiciare, fiind anunțată întrerupere pentru pronunțarea hotărârii pe cauză pentru data de 23.05.2025 (f.d.20-21).

Potrivit procesului-verbal al şedinţei judiciare din 23.05.2025, contravenientul Pagu Nicolae nu s-a prezentat în şedinţa instanţei de fond, cînd a fost adoptată și pronunțată hotărârea pe caz (f.d. 21).

Potrivit prevederilor art. 463 al. (1) Cod Contravențional, în cel mult 3 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti, copia ei se remite părţilor care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Respectiv, reieșind din circumstanțele enunțate se constată că pentru contravenient care a fost prezent la judecarea cauzei contravenționale, data de la care curge termenul de atac este 23.05.2025.

Recursul a fost depus de către contravenientul Pagu Nicolae la 12.06.2025 (f.d.33), astfel, reiese că recurentul nu a utilizat calea de atac în termenul stabilit, recursul fiind depus evident peste termenul stabilit de lege în situația în care termenul de contestare a hotărârii începe din 23.05.2025, or, ultima zi de declarare a recursului în situația dată era data de 09.06.2025, pe cînd recursul a fost declarat mai târziu, la data de 12.06.2025.

Totodată, Colegiul penal indică că recurentul nu a invocat motive privind repunerea în termen a recursului și nu s-a stabilit că au fost create piedici în folosirea căii de atac, iar faptul că a recepționat mai târziu hotărârea instanței de fond nu poate servi ca temei pentru repunere în termenul de atac în circumstanțele constatate pe cauză, astfel că temei de repunere în termen a recursului nu s-a stabilit.

Mai mult, Colegiul notează că în cazul neprezentării doar la pronunţarea hotărârii, contravenientul urma să-şi asume responsabilitatea pentru realizarea dreptului de recurs asupra hotărârii, respectiv, în cazul neprezentării la pronunţarea hotărârii, el urma să dea dovadă de diligenţă la realizarea dreptului său de a ataca hotărârea instanţei de judecată.

Colegiul penal indică că repunerea recursului în termen în lipsa temeiurilor legale ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și de revizuire a hotărîrilor judecătorești, ceea ce în conformitate cu Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ghirea v.Moldova, 26 iunie 2021, paragraf 35), trebuie interpretat ca o încălcare a principiilor securității juridice și al egalității armelor, fapt care ar duce la violarea art.6 din Convenție.

Din considerentele enunţate mai sus, rezultă că recursul a fost depus cu încălcarea termenului prevăzut de art. 468 Cod Contravenţional, iar motive legale şi întemeiate de repunere în termen nu s-au constatat, din care considerente, recursul declarat se respinge ca fiind depus tardiv.

Constatându-se la caz că recursul este tardiv, Colegiul penal nu se va expune asupra fondului cauzei și temeiurilor invocate în conținutul recursului.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul contravenientului Pagu Nicolae declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 23 mai 2025, adoptată în cauza contravențională în părivința lui Pagu Nicolae în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca tardiv, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari