**Dosarul nr. 4-25071271-05-4r-09122025**

**Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir**
**Judecător: Cristina Salagor**

**Curtea de Apel Sud, sediul Cahul**

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

**26 februarie 2026** **municipiul Cahul**

**Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul**
**în componența:**
**Președintele completului de judecată, judecător** **Inga GORLENCO**
**Judecătorilor** **Evgheni BANCOV**
**Andrei SCRIPCENCO**

judecând în lipsa părților, recursul declarat de către Moldovanu Viorel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 13 noiembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Moldovanu Viorel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 841545 din 20 aprilie 2025 în baza art. 235 alin. (1) din Cod contravențional și deciziei de sancționare.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

**C O N S T A T Ă :**

La data de 20 aprilie 2025, agentul constatator, din cadrul Serviciului Patrulare Cantemir, Leova al Direcției de Patrulare Sud, subofițer Sîrbu Sergiu, a întocmit în privința lui Moldovanu Viorel proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la data de 20 aprilie 2025, ora 21:55, Moldovanu Viorel nu a cuplat centura de siguranță regulamentar.

Acțiunile contravenientului Moldovanu Viorel au fost încadrate de agentul constatator în baza prevederilor art. 235 alin. (1) din Cod contravențional.

Prin decizia de sancționare din 20 aprilie 2025 emisă de agentul constatator din cadrul Serviciului Patrulare Cantemir, Leova al Direcției de Patrulare Sud, subofițer Sîrbu Sergiu, Moldovanu Viorel a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale echivalente cu suma de 600 lei, și cu sancțiunea complementară de trei puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare emisă de agentul constatator, la data de 06 mai 2025, contravenientul Moldovanu Viorel a depus contestația prin care a solicitat: anularea deciziei asupra cauzei contravenționale seria MAI06 nr. 841545 din 20 aprilie 2025, întocmite în privința lui de către agentul constatator al INSP Sîrbu Sergiu, prin care s-a constatat comiterea de către el a contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Cod contravențional; anularea deciziei din 20 aprilie 2025 a agentului constatator al INSP Sîrbu Sergiu, privind aplicarea sancțiunii sub

formă de amendă contravențională în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei și a sancțiunii complementare sub formă de 3 puncte de penalizare.

În motivarea contestației s-a invocat că, la data de 20 aprilie 2025, aproximativ la ora 21:30, intenționa să se deplaseze în orașul Cantemir, pornind de pe str. S. Lazo cu automobilul de model „Peugeot 5008” cu numărul de înmatriculare *****. La ieșirea din str. S. Lazo pe traseul R-56 Cania-Cantemir, drum cu prioritate, a cedat trecerea câtorva auto care se deplasau spre Cantemir pe drumul de prioritate. Ultimul mijloc a fost automobil de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 1145. Conducând automobilul pe traseul R-56 în satul Cania, în spatele automobilului INSP, a văzut că auto din față semnalizează virarea spre dreapta, la care în str. Mitropolit Gurie Grosu a oprit perpendicular pe aceasta. El a continuat deplasarea pe traseul R-56 spre Cantemir, uimit de manevra și oprirea perpendiculară a agenților și a urmărit acțiunile acestora în oglinda retrovizoare, unde spre mirare s-au pornit imediat după trecerea lui. Ca urmare la ieșirea din satul Cania în loc iluminat deplasându-se, a văzut în spatele său pornirea girofarului, la care a început să pregătească manevra de cedarea a trecerii pentru poliție. Însă, încă în deplasare autoturismul INSP s-a aliniat paralel cu auto pe care îl conducea somând prin gesturi nu prea clare să se oprească. Astfel, a fost stopat de către agenții dați.

A invocat că, s-a apropiat Sîrbu Sergiu, care s-a prezentat verbal fără a-și arăta legitimația conform legislației în vigoare, ignorând prevederile art. 26 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutului polițistului, cerându-i prezentarea actelor fără a comunica motivul stopării sau careva încălcare comisă. La întrebarea lui dacă există vreo problemă sau motivul – i-a comunicat că circulă cu viteza. Dânsul a întrebat dacă există probe foto-video făcute cu aparate omologate, a primit un răspuns că este destul că el a văzut cum circulă. Într-un final, la apropierea colegului său, Sîrbu Sergiu a zis că oricum îi întocmește proces-verbal cu privire la contravenție pentru centura. Dânsul având permisul de conducere de tip românesc și certificatul mașinii i s-a cerut și un act românesc pentru identificare în afară de permis, la care a prezentat Cartea de identitate eliberată de autoritățile române. Având aceste acte, Sîrbu Sergiu a mers la autoturismul de serviciu pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, La întoarcere i s-a impus semnarea în format electronic pe un dispozitiv pentru a primi copia procesului-verbal cu privire la contravenție mai târziu, fără a aduce la cunoștință fapta săvârșită, dovada acesteia, cât și drepturile și obligațiile prevăzute de legislație ceea ce consideră că este o ilegalitate, cu toate că a comunicat că semnează doar pentru recepționarea copiei procesului-verbal cu privire la contravenție. Sîrbu Sergiu a retras la autoturismul de serviciu pentru a imprima o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție și la primire a observat că, în rubrica 18 este imprimată copia semnăturii sale.

Recepționând copia procesului-verbal cu privire la contravenție a constatat că i-a fost imputat faptul că nu a cuplat centură de siguranță regulamentar, prin ce a ignora prevederile pct. 11 din Regulamentul circulației rutiere.

A invocat că, nu este de acord cu proces-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 20 aprilie 2025, deoarece agentul constatator nu a administrat careva probe, care ar demonstra comiterea faptei contravenționale invocate, și consideră că proces-verbal cu privire la contravenție urmează să fie declarat nul din motivul că a fost întocmit cu erori procesuale.

A susținut că, la rubrica 11 agentul constatator nu a indicat nici o probă, care ar demonstra comiterea de el a faptei contravenționale imputate, și necesitatea sancționării cu sancțiunea contravențională sub formă de amendă.

De asemenea a invocat erori procesuale la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, după cum urmează.

A indicat că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a indicat în proces-verbal datele din buletinul de identitate sau după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, ceea ce este contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. c) din Cod contravențional. Totodată, agentul constatator nu a indicat circumstanțele care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, precum și despre aducerea la cunoștință a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute de art. 384 și 387, ceea ce este contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d), f) din Cod contravențional.

A susținut că, toate încălcările procesuale respective, în temeiul art. 445 alin. (1) din Cod contravențional duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată a susținut că, la rubrica 5 cu privire la locul săvârșirii contravenției, agentul constatator a indicat Cantemir, Cania, fără a indica vreo adresa concretă, pe când în realitate se afla pe traseul R-56 în afara localității satului Cania.

A susținut că, la rubrica 6 cu privire la fapta contravențională, agentul constatator nu a descris fapta contravențională, indicând rupturi din articol al Regulamentului circulației rutiere.

Totodată a invocat că, semnătura din rubrica 18 nu-i aparține, fiind suprapusă din sistemul electronic prin înșelăciune, motivul care atrage nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

De asemenea a invocat că, agentul constatator nu a indicat în proces-verbal cu privire la contravenție circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, precum și nu a încadrat juridic fapt și nu a indicat indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, ce atrage nulitatea absolută al procesului-verbal cu privire la contravenție.

**Poziția instanței de fond.**

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 13 noiembrie 2025, s-a respins contestația depusă de Moldovanu Viorel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 841545 din 20 aprilie 2025, în baza art. 235 alin. (1) din Cod contravențional și a deciziei de sancționare, ca fiind neîntemeiată.

**Recursul declarat de contravenientul Moldovanu Viorel.**

La data de 25 noiembrie 2025, contravenientul Moldovanu Viorel, a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat: casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 13 noiembrie 2025, adoptată pe cauza contravențională, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care: să fie admisă contestația depusă, să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, cu încetarea procesului contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

**Argumentele recursului declarat de contravenientul Moldovanu Viorel.**

În motivarea recursului în afara de argumente invocate în contestația, a invocat că, nu a fost de acord cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, din motivul că există o procedură simplificată de constatare și examinare a contravenției, conform prevederilor art. $451^1$ din Cod contravențional, însă agentul constatator nu a ținut cont de aceste prevederi.

Totodată susține că, agentul constatator nu a anexat careva probe care demonstrează comiterea faptei contravenționale imputate, precum și a admis abateri procedurale la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Susține că, prima instanță a pus accent pe vinovăția în comiterea contravenției imputate, însă eronat a constatat că, identificarea în baza IDNP de către agentul constatator stabilind persoana, acceptă înscrierea careva acte de identificare neveridice și/sau nevalabile în procesul-verbal, contrar art. 445 din Cod contravențional.

De asemenea, instanța de fond a invocat că, la moment art. 26 alin. (1) lit. l) a Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, nu mai prevede obligativitatea agentului constatator de a prezenta legitimația, atât timp cât este în uniforma de serviciu, legitimația o va prezenta în situația în care va fi în ținuta civilă. Însă, aceste modificări au intervenit la 10 iulie 2025 și au intrat în vigoare la data de 12 septembrie 2025, din ce rezultă că la data de 20 aprilie 2025 agentul constatator avea obligativitatea de a prezenta legitimația.

Consideră că, încălcările admise de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție  sunt esențiale și afectează grav dreptul său la un proces echitabil, deoarece agentul constatator deținând baza de date nu a verificat veridicitatea înscrisă în aceasta, limitându-se doar la identificarea prin IDNP.

De asemenea susține că, instanța de fond a constatat faptul că proces-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui, însă, semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei de sancționare a fost automatizată și nu olografică, și s-a constatat eronat că el nu a avut obiecții la proces-verbal cu privire la contravenție, iar instanța de fond nici nu a dat apreciere semnăturii sale, iar depunerea contestației reprezintă un dezacord și obiecțiile în sine cu proces-verbal cu privire la contravenție.

**Termenul de declarare a recursului.**

În conformitate cu art. 468 alin. (1) din Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost pronunțată în ședință publică la data de 13 noiembrie 2025, cu participarea contravenientului Moldovanu Viorel.

Recursul a fost depus de contravenientul Moldovanu Viorel, pe data de 25 noiembrie 2025, din ce rezultă că termenul legal pentru declararea recursului a fost respectat.

**Procedura în fața instanței de recurs.**

Prin notificarea, părțile au fost înștiințați despre examinarea recursului pe data de 26 februarie 2026, ora 16:30 cu acordarea posibilității depunerii referinței asupra recursului până la data de 02 februarie 2026, însă în termenul stabilit careva referințe nu au parvenit.

**Aprecierea instanței de recurs.**

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea recursului, cu casarea hotărârii primei instanțe cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

Art. 471 Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

*Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

*Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.*

*Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.*

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referința.

Conform art. 473 alin. (1) pct.2) lit. b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.*

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Materialele dosarului denotă că, la data de 20 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Serviciului de Patrulare Cantemir, Leova din cadrul Direcției de Patrulare Sud, Sîrbu Sergiu, a întocmit în privința lui Moldovanu Viorel proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la data de 20 aprilie 2025, ora 21:55, nu a cuplat centura de siguranță regulamentar.

Agentul constatator a încadrat acțiunile contravenientului Moldovanu Viorel în baza art. 235 alin. (1) din Cod contravențional, care stabilește răspunderea contravențională pentru fapta – *încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, a vestei de protecție-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii și a căștii de protecție a motociclistului.*

Prin decizia de sancționare emisă de agentul constatator, Moldovanu Viorel a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei, cu aplicarea pedepsei complementare de 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu această decizie a agentului constatator, contravenientul Moldovanu Viorel a depus contestația asupra acesteia.

Verificând termenul depunerii contestației Completul de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului Moldovanu Viorel, la data de 20 aprilie 2025. Contestația a fost înregistrată la Direcția de Patrulare Sud la data de 06 mai 2025, însă, este semnată și datată de către contravenientul pe data de 25 aprilie 2025 și fiind depusă la oficiul poștal pe data de 25 aprilie 2025, ce se confirmă prin plicul poștal anexat la dosar. Astfel rezultă că, termenul de depunere a contestației a fost respectat.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau*

*agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

Viciul fundamental admis în cadrul unei proceduri precedente, care afectează hotărârea pronunțată, este o ignorare esențială a drepturilor și libertăților garantate de CEDO, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

Completul de judecată consideră că, prima instanță nu a determinat toate circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei și eronat a ajuns la concluzia privind respingerea contestației înaintate, constatând eronat în speță existența faptei contravenționale prevăzute de art. 235 alin. (1) din Cod contravențional, imputate contravenientului Moldovanu Viorel.

Or, în cazul din speță nu au fost administrate careva probe pertinente și concludente, care ar demonstra ferm și fără dubii săvârșirea de către contravenientul Moldovanu Viorel a contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Cod contravențional, imputată acestuia prin proces-verbal cu privire la contravenție.

Conform art. 7 din Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Conform art. 10 din Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Iar potrivit art. 374 alin. (3) din Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Potrivit art. 375 din Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

*Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.*

*Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

Completul de judecată reține că, în conformitate cu art. 440 alin. (1) din Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de*

*agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Însă Completul de judecată constată că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a procedat la adoptarea unei decizii de sancționare a lui Moldovanu Viorel, în lipsa probelor pertinente și concludente, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile făptuitorului, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Cod contravențional.

Completul de judecată constată că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Moldovanu Viorel în comiterea încălcării prevederilor art. 235 alin. (1) din Cod contravențional, sunt nefondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, or, la materialele procesului contravențional nu au fost anexate probe materiale care ar confirma fapta incriminată de agentul constatator contravenientului, ceea ce echivalează cu neîndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției contravenientului, or, simpla indicare a faptelor date în procesul verbal cu privire la contravenție, nu poate fi temei de recunoașterea vinovăției și sancționarea persoanei.

În această ordine de idei, Completul de judecată subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Iar, la materialele cauzei, în vederea confirmării învinuirii, nu au fost anexate careva probe care ar dovedi cele incriminate lui Moldovanu Viorel.

Așadar, Completul de judecată menționează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de acuzare instanța nu poate fi convinsă de vinovăția contravenientului, dincolo de îndoiala rezonabilă.

Completul de judecată invocă că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Din materialele dosarului rezultă că, în calitate de probe de către agentul constatator a fost prezentată înregistrarea video a contravenientului Moldovanu Viorel, ca dovadă de faptul că ultimul nu a cuplat centura de siguranță regulamentar (f/d 16).

Completul de judecată constată că, această probă cu înregistrarea video a fost pusă de către instanța de fond la baza hotărârii de respingere a contestației contravenientului, însă Completul de judecată consideră că prima instanță a dat o apreciere eronată a acesteia probe.

Vizualizând proba cu înregistrarea video prezentată de agentul constatator, Completul de judecată constată că înregistrarea video se începe când deja automobilul condus de către contravenientul Moldovanu Viorel este staționat și din înregistrarea video rezultă clar că, centură de siguranță este cuplată. Completul de judecată notează că, pentru constatarea faptului că contravenientul Moldovanu Viorel a condus mijlocul de transport nefiind cuplată centură de siguranță, urmează să fie prezentate probe care confirmă nemijlocit faptul deplasării contravenientului în lipsa centurii de siguranță, spre exemplu probe cu imagini foto sau înregistrarea video efectuată în momentul deplasării contravenientului cu mijlocul de transport. La caz astfel de probe de către agentul constatator nu au fost prezentate, iar înregistrarea video prezentată demonstrează doar faptul că automobilul condus de contravenientul Moldovanu Viorel se află în staționare, iar ultimul are asupra sa cuplată centură de siguranță, și nu rezultă din această probă că contravenientul a condus mijlocul de transport fără cuplarea centurii de siguranță. Prin urmare, această probă nu demonstrează vinovăția contravenientului în săvârșire contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Cod contravențional, iar instanța de fond eronat a apreciat această înregistrare video în sensul confirmării vinovăției contravenientului.

Respectiv, examinând circumstanțele cauzei, Completul de judecată constată că nu au fost prezentate probe care sunt în stare să convingă despre existența faptei contravenționale reținute în proces-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința contravenientului Moldovanu Viorel. În acest context, este întemeiată poziția contravenientului Moldovanu Viorel din contestația și din recursul declarat, despre lipsa probelor care demonstrează vinovăția sa în comiterea faptei contravenționale imputate, iar concluziile instanței de fond despre respingerea contestației depuse rezultă din aprecierile greșite a probatoriului prezentat, precum și neelucidarea a circumstanțelor importante pentru justă soluționare a cauzei.

Prin urmare, Completul de judecată consideră că în prezenta cauză nu se atestă existența faptei contravenționale reținute în proces-verbal cu privire la contravenție în culpa contravenientului Moldovanu Viorel.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.*

Iar art. 461 alin. (1) din Cod contravențional stipulează că, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Având în vedere cele expuse, recursul formulat urmează să fie admis cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe și rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care contestația înaintată să fie admisă iar decizia de sancționare să fie anulată cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale.

Referitor la încălcările de procedură invocate în recursul declarat, Completul de judecată consideră că, în situația în care decizia de sancționare este anulată din motivul inexistenței faptei contravenționale, nu este oportun de a se expune asupra acestora, lucrul respectiv fiind unul inutil.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

**D E C I D E :**

Se admite, recursul declarat de contravenientul Moldovanu Viorel.

Se casează integral, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 13 noiembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Moldovanu Viorel, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 841545 din 20 aprilie 2025 în baza art. 235 alin. (1) din Cod contravențional și deciziei de sancționare

Se rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri după cum urmează:

Se admite contestația depusă de Moldovanu Viorel.

Se anulează decizia de sancționare din 20 aprilie 2025 emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 841545 din 20 aprilie 2025 privind învinuirea lui Moldovanu Viorel în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Moldovanu Viorel privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Cod contravențional, din motivul că nu există faptul contravenției.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului de judecată** **Inga GORLENCO**

**Judecătorii** **Evgheni BANCOV**

**Andrei SCRIPCENCO**