dosarul nr. 2-3211/24

HOTĂRÂRE
în numele Legii

17 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
instanța compusa din:
Președintele ședinței, judecător Furdui Angela
Grefier Cărăuș Vitalina

examinând în ședință publică în procedură contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sidorova Irina, prin intermediul avocatului Antoci Cristina împotriva lui Sidorov Arcadii, autoritatea tutelară Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica și Structura Teritorială de Asistență Socială Anenii Noi a ATAS Sud-Est cu privire la determinarea domiciliul copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La 27 februarie 2024, Sidorova Irina, prin intermediul avocatului Antoci Cristina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sidorov Arcadii, persoană interesată autoritatea tutelară Botanica cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Indică faptul că căsătoria între Sidorova Irina și Sidorov Arcadii, a fost desfăcută la 12 februarie 2016, fapt confirmat prin certificatul de divorț nr. *****.

Menționează că din relația de căsătorie, la *****, s-a născut copilul minor *****. Reclamanta afirmă că părțile nu se înțeleg, nu conviețuiesc împreună, fiecare trăiește pe seama sa.

Susține că pârâtul manifestă indiferență față de copilul *****, nu contribuie financiar la creșterea copilului care locuiește cu mama sa, iar orice raport relațional a fost întrerupt.

Indică faptul că nu cunoaște dacă pârâtul este încadrat în câmpul muncii, la fel declară că din câte cunoaște pârâtul nu are la întreținere alți copii.

În drept își întemeiază acțiunea în baza art. art. 38, 58, 60, 62, 63 alin. (1), 64, 65, 76 Codul familiei.

Solicită determinarea domiciliul copilului minor ***** cu mama Sidorova Irina și încasarea din contul lui Sidorov Arcadii în folosul Irinei Sidorova pensia pentru întreținerea copilului minor în mărime fixă de 3000 lei până la atingerea majoratului.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 martie 2024, a fost primită spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de Sidorova Irina împotriva lui Sidorov Arcadii, autoritatea tutelară Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica și Structura Teritorială de Asistență Socială Anenii Noi a ATAS Sud-Est cu privire la determinarea domiciliul copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor (f.d.21).

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei Sidorova Irina – avocatul Antoci Cristina a susținut acțiunea și a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată în sensul formulat.

Pârâtul Sidorov Arcadii, deși a fost înștiințat în mod legal despre data și ora ședinței de judecată, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f.d.40), nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele imposibilității de a se prezenta la ședință.

Reprezentantul Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, dar prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului DPDC sect. Botanica.

Reprezentantul Structurii Teritoriale de Asistență Socială Anenii Noi a ATAS Sud-Est, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, dar prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind reprezentantul reclamantei, studiind materialele dosarului, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că cererea de chemare urmează a fi admisă parțial pentru considerentele ce urmează.

La caz s-a constatat că căsătoria încheiată între Sidorov Arcadii și Sidorova Irina a fost desfăcută la 12 februarie 2016, fapt confirmat prin certificatul de divorț seria ***** *****

La fel, s-a stabilit că din această căsătorie a părților a rezultat copilul minor *****, născută la *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere seria *****

Formulând prezenta acțiune împotriva lui Sidorov Arcadii, reclamanta Sidorova Irina a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor *****, născută la ***** cu mama Sidorova Irina și încasarea de la Sidorov Arcadii pensie pentru întreținerea copilului minor în mărime bănească fixă de 3000 lei.

Potrivit art. 62 alin. (1) și (3) Codul familiei, drepturile părinților nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinții nu pot prejudicia sănătatea fizică și psihică a copilului. Toate problemele privind educația și instruirea copilului se soluționează de către părinți de comun acord, ținîndu-se cont de interesele și de părerea copilului.

Conform art. 63 Codul familiei, (1) În cazul cînd părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. (2) Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vîrsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanța judecătorească va cere și avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți.

În conformitate cu art. 64 alin. (1) Codul familiei, părintele care locuiește împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil și celălalt părinte care locuiește separat,

cu excepția cazurilor cînd comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică și psihică.

Totodată, conform art. 9 alin. (1) și (3) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului adoptată la New York la 20 noiembrie 1989, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, că această separare este necesară în interesul superior al copilului. Statele părți vor respecta dreptul copilului care a fost separat de ambii părinți sau de unul dintre ei de a întreține relații personale și contacte directe cu cei doi părinți ai săi, în mod regulat, exceptând cazul în care acest lucru contravine interesului suprem al copilului.

Interesul superior al copilului este singurul criteriu după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru a-l determina trebuie să se țină seama de întregul complex de împrejurări menite să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă, interesând nu numai posibilitățile materiale ale părinților ci și vârsta copilului, comportarea părinților înainte de separare, gradul de atașament și preocupare pe care l-au manifestat față de copil, precum și legăturile afective ce s-au stabilit între părinți și copil, între copil și alți membri ai familiei extinse.

Reieșind din conținutul normei art. 63 Codul familiei, cât și jurisprudența națională, la identificarea interesului copilului minor, în cazul stabilirii domiciliului la unul dintre părinți după divorț, urmează a fi luate în considerația următoarele criterii: vârsta copilului, posibilitățile părinților de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală; atașamentul părinților față de minor, precum și a minorului față de părinți; grija manifestată de părinți față de copil în timpul conviețuirii și după despărțire.

Vârsta copilului.

La caz, se constată că copilul minor, a cărui domiciliu se solicită a fi determinat, are o vârstă fragedă, ***** are vârsta de 8 ani, vârstă la care copilul nu poate conștientiza pe deplin acțiunile sale, având nevoie de supraveghere, întreținere, dragoste și educație din partea părinților.

Posibilitățile părinților de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală.

Instanța subliniază că reclamanta Sidorova Irina are posibilitatea de a asigura o bună dezvoltare a copilului minor, or, de la momentul desfacerii căsătoriei părinților, copilul a rămas să locuiască cu mama, care îl asigură cu toate cele necesare. Aspectul dat a fost confirmat și prin avizul-concluzie a autorității tutelare.

Referitor la condițiile de trai a lui Sidorov Arcadie, instanța va reține și ancheta social, evaluare inițială din 26 octombrie 2024 a Comisiei de examinare a condițiilor locative și sociale STAS Anenii-Noi, din care se reflectă că în apartamentul *****, locuiesc părinții pârâtului, care sunt pensionari, iar Sidorov Arcadie, din spusele părinților, este plecat la muncă peste hotarele țării.

Atașamentul copilului față de părinți, și atașamentul părinților față de copil.

Este de reținut că tatăl și mama sunt figuri importante de atașament, care au rol decisiv în dezvoltarea emoțională și socială a copilului, atât timp cât calitatea interacțiunilor lor va condiționa calitatea relațiilor sociale. Interesul superior al copilului reclamă menținerea acestuia cât mai mult timp într-un mediu familial normal și echilibrat în prezența ambilor părinți pentru că riscul ruperii echilibrului sufletesc al acestuia este foarte mare odată cu încredințarea sa unuia sau altuia dintre părinți.

De aceea, după separarea părinților menținerea și încurajarea relației copiilor cu părintele cu care minorii nu locuiesc în mod statornic, devine vitală pentru dezvoltarea sa morală normală. Interesul superior al copiilor, în general, este legat de posibilitatea de a putea accesa nelimitat pe ambii părinți pentru a putea dezvolta relații echilibrate și armonioase cu ambii părinți. Relațiile personale trebuie să se realizeze neîngrădit, restrângerea acestora fiind necesară numai în condiții deosebite pentru protejarea copilului.

Cu referire la acest criteriu, se prezumă că, ambii părinți își iubesc copilul, dar un rol mai determinant în viața minorei îl are mama, care se ocupă inclusiv de întreținerea și educația acesteia.

Cât privește atașamentul copilului față de părinți, se reține că determinarea acestui criteriu este dificil, având în vedere vârsta fragedă a acestuia.

Referitor la cel din urmă criteriu, și anume grija manifestată de părinți față de copil în timpul conviețuirii și după despărțire, se reține că mama minorei ***** are un rol mai important în viața copilului minor, or, după destrămarea de facto a familiei, copilul a rămas să locuiască cu mama.

Prin urmare, reieșind din cumul probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, având în vedere declarațiile reclamantei reflectate în acțiune, susținute de reprezentantul ultimei, dar și indiferența manifestată de pârât față de acțiunea înaintată, instanța de judecată concluzionează că domiciliul copilului minor *****, urmează a fi stabilit cu mama sa, cu care minora se află la moment, care inter alia este persoană cu care minora are o legătură psihologică și emoțională mai strânsă.

În conformitate cu prevederile art. 46 Codul familiei, drepturile și obligațiile reciproce ale părinților și copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Conform art. 58 Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat. Drepturile și obligațiile părinților, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obținerii capacității depline de exercițiu de către copil.

Conform art. 60 alin. (1), (2) Codul familiei, părinții au dreptul și sînt obligați să-și educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor și au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.

Conform art. 74 Codul familiei, părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Conform art. 76 alin. (1) din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75.

Aliniatul (2) al aceluiași articol indică că cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Din textul normelor precitate expres rezidă că anume instanța de judecată determină cuantumul pensiei de întreținere reieșind din starea materială și familială a părților, precum și de alte circumstanțe importante care ar permite păstrarea după posibilitate a nivelului anterior de asigurare materială a copilului.

În cadrul examinării cauzei s-a constat că copilul minor *****, născută la *****, după desfacerea căsătoriei părților, locuiește și se află la educația, și întreținerea reclamantei Sidorova Irina. Tot, la caz a fost stabilit că părțile nu au ajuns la un acord comun cu privire la întreținerea copilului, or alte dovezi care ar atesta contrariul instanței nu i-au fost prezentate.

Reieșind din faptul că copilul minor se află la educația și întreținerea reclamantei Sidorova Irina, iar părțile nu au ajuns la un acord pe cale amiabilă, instanța de judecată consideră drept întemeiată pretenția cu privire la încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a pensiei pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****.

În acest context, instanța reține că la materialele dosarului nu se regăsește nicio probă întru confirmarea faptului că pârâtul Sidorov Arcadii este angajat oficial în câmpul muncii și care ar fi veniturile acestuia, iar reclamanta afirmă că nu cunoaște dacă ultimul este sau nu angajat în câmpul muncii.

Instanța de judecată constată că pârâtul Sidorov Arcadii nu a întreprins careva acțiuni în vederea apărării drepturilor sale, prin angajarea unui avocat, prezentarea de obiecții, referință, precum și a probelor întru confirmarea sau infirmarea circumstanțelor invocate de către reclamantă în susținerea pretențiilor.

Prin urmare, în lipsa unei reacții din partea pârâtului Sidorov Arcadii, instanța de judecată va reține ca credibile afirmațiile reclamantei, precum că pârâtul nu este angajat oficial în câmpul muncii, fapt care dictează dispunerea încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor în mărime bănească fixă.

Astfel, la încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, instanța de judecată urmează să țină cont de starea materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante, după cum ar fi informația eliberată de Biroul Național de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil.

Conform informației eliberată de Biroul Național de Statistică, rezultă că valoarea minimului de existență pe ani, categorii de populație, medii și semestre pentru pe semestru I al anului 2024, în orașe mari, la copii în vârstă de 7-17 ani este de 3532,9 lei.

Instanța de judecată menționează că informația Biroului Național de Statistică, indică doar cuantumul minim necesar de existență, însă la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere instanța urmează să țină cont primordial de interesele copilului și drepturile acestuia de a beneficia de o întreținere corespunzătoare.

Drept urmare, luând în considerație că în speță nu au fost prezentate probe din care ar rezulta că reclamanta dispune de venituri permanente și suficiente pentru întreținerea copilului, instanța de judecată consideră inacceptabil de a lua ca bază la stabilirea cuantumului pensiei pentru întreținerea unui copil, minimul de existență a copilului în vârsta indicată, care trebuie pusă pe seama ambilor părinți.

Or, o atare abordare în speța examinată va fi în contradicție flagrantă cu prevederile art. 3 pct. 1 din Convenția internațională cu privire la Drepturile Copilului, care expres indică că în

toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Aici prezintă relevanță și prevederile art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994 care stipulează că ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

Subsecvent, instanța de judecată ține să menționeze faptul că neacordarea sprijinului material corespunzător, ar leza substanțial drepturile copilului minor, fiind pus în situația nefavorabilă în ce privește întreținerea și dezvoltarea sa.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că cuantumul pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, născută la *****, ce urmează a fi încasat de la Sidorov Arcadii în beneficiul reclamantei Sidorova Irina se va stabili în mărime bănească fixă de 2500 lei lunar, sumă ce va fi una echitabilă și de natură să contribuie la asigurarea necesităților materiale corespunzătoare a minorei, deoarece doar în acest mod, copilul poate avea careva premise pentru întreținerea, dezvoltarea armonioasă și educația corespunzătoare.

În acest context, instanța consideră relevante la caz și prevederile Legii cu privire la minimul de existență nr.152 din 05 iulie 2012, care reglementează expres că minimul de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului.

În atare situație este evident că minimul de existență nu acoperă cheltuielile necesare pentru dezvoltarea copilului, cum ar fi: procurarea cărților, frecventarea anumitor secții sportive sau de creație, etc., activități necesare creșterii și evoluării psiho-emoționale echilibrate a copilului, de care acesta nu poate fi lipsit, or, acest fapt ar contravine interesului său superior.

Totodată, obligația egală a părinților de a-și întreține copiii nu se reduce doar la obligația de a contribui financiar cu sume bănești nesemnificative, ci implică un aspect mai larg de obligații și eforturi comune pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului.

La acest segment se va menționa că prin noțiunea de „obligații egale față de copii” este de înțeles nu doar simpla împărțire a minimului de existență pentru un copil, pus pe seama ambilor părinți, pe motiv că obligația pecuniară a unuia din părinți, la caz a tatălui, nu poate fi privită ca fiind în măsură egală cu obligația celuilalt părinte de a plăti aceiași sumă, care pe lângă suportarea cheltuielilor permanente sau sporadice (contribuția în natură), dar absolut inerente în viața cotidiană, cum ar fi cheltuieli pentru transport, medicină, instruire, activități de divertisment, produse alimentare, îmbrăcăminte etc., depune și eforturi zilnice pentru îngrijire, dezvoltare socială, intelectuală și morală a copilului.

În opinia instanței, în situația domicilierii separate a părinților, precum este în cazul vizat, prevederile legale cu privire la obligațiile egale față de copil, pot fi realizate anume prin impunerea unuia din părinți la obligații financiare relativ mai mari, vis-a-vis de celălalt părintele cu care domiciliază copilul, eforturile cărui sunt mult mai extinse. Aceasta deoarece părintele cu care domiciliază copilul minor, mai cu seamă de vârsta minorei *****, grație timpului necesar acordat copilul, nu dispune de aceleași posibilități în vederea realizării de venituri în comparație cu ale celuilalt părinte, care, în mod evident, este scutit de aceste preocupări cotidiene.

În consecință, instanța de judecată consideră că doar în așa mod pot fi balansate toate interesele litiganților și, în primul rând, asigurate drepturile și interesele copilului care crește fără prezența unui părinte.

În conexiunea celor relatate și apreciind probatoriul administrat, raportat la prevederile legale relevante speței, instanța de judecată consideră oportun de a admite parțial pretenția reclamantei și de a stabili în echitate cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 2500 lei lunar, sumă ce va fi în măsură să contribuie la asigurarea unei întrețineri materiale corespunzătoare a minorului *****, prin punerea în sarcina lui Sidorov Arcadii a obligației lunare de achitare în beneficiul reclamantei a pensei de întreținere a minorei, începând cu 27 februarie 2024, și până la atingerea majoratului de către copilul minor.

În conformitate cu dispozițiile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit pct. 1.1., sub pct. 1.1.2. din anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

Coroborând prevederile enunțate, instanța conchide că taxa de stat aferentă judecării cauzei urmează a fi încasată în beneficiul statului din contul lui Sidorov Arcadii în mărime de 1249,96 lei, or la depunerea acțiunii reclamanta Sidorova Irina a fost scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii cu privire la încasarea pensiei de întreținere.

Față de cele ce preced, instanța de judecată ajunge conchide de a admite parțial acțiunea depusă de Sidorova Irina, de a stabili domiciliul copilului minor: *****, născută la ***** cu mama sa Sidorova Irina, de a încasa de la Sidorov Arcadii pensia pentru întreținerea copilului minor în mărime bănească fixă de 2500 lei lunar, începând cu 27 februarie 2024 și până la atingerea majoratului de către copil, în rest de a respinge acțiunea. Totodată de a încasa de la Sidorov Arcadii în beneficiul statului, taxa de stat de care reclamanta este scutită prin efectul Legii, în sumă de 1249,96 lei.

În conformitate cu art. art. 90, 98, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Sidorova Irina, prin intermediul avocatului Antoci Cristina împotriva lui Sidorov Arcadii, autoritatea tutelară Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica și Structura Teritorială de Asistență Socială Anenii Noi a ATAS Sud-Est cu privire la determinarea domiciliul copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

Se stabilește domiciliul copilului minor: *****, născută la ***** cu mama Sidorova Irina (născută la *****, CNP *****).

Se încasează de la Sidorov Arcadii (născut la *****, CNP *****, domiciliat *****) în beneficiul lui Sidorova Irina (născută la *****, CNP ***** domiciliată în *****) pensie pentru întreținerea copilului minor: *****, născută la ***** în mărime bănească fixă de 2500 (două mii cinci sute) lei lunar, începând cu 27 februarie 2024 și până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Sidorov Arcadii (născut la *****, CNP *****, domiciliat *****) taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 1249,96 (una mie două sute patruzeci și nouă lei și nouăzeci și șase bani) lei, pentru cerința cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copil de la care reclamanta este scutită prin lege.

În rest pretențiile lui Sidorova Irina împotriva lui Sidorov Arcadii cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor se respinge.

În partea încasării pensiei de întreținere pentru copil, hotărârea se execută imediat.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecător Angela Furdui