Dosarul nr. 4-131/2026
4-26099751-48-4-05082026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

26 octombrie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător, Mihaela Grosu
Grefier, Nicoleta Sandu

Examinând, în ședință publică, la sediul instanței, cauza contravențională pornită în privința lui:

David Vasile Mihai, *născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în *****, ******

în baza art. 78[1] Cod contravențional al Republicii Moldova,-

a c o n s t a t a t:

Conform procesului verbal cu privire la contravenţie nr. MAI07 300865, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Strășeni, Tatiana Scutari, cet. David Vasile Mihai a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional al Republicii Moldova.

Prin procesul verbal nominalizat, s-a constatat că, la 29.12.2025, la 08:00, în *****, la domiciliu, cet. ***** a fost agresată fizic de concubinul David Vasile, fiindu-i cauzate vătămări corporale neînsemnate.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la data de 04.08.2026, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a lui David Vasile Mihai la răspundere contravențională.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Tatiana Scutari, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar cuantumul acesteia lasă la discreția instanței.

Victima *****, în ședința de judecată, a menționat că, la data de 29 decembrie 2025 a fost agresată de concubinul ei. Concretizează că, în casă la primul etaj au fost

aplicate loviturile. Motivul a fost că a spus două cuvinte necenzurate. Indică că, nu știe cu ce a fost lovită, cu pumnul sau cu palma, din motiv că a fost lovită repede. Întâi au fost două lovituri în față și după aceasta au fost și alte lovituri. După ce a fost lovită în regiunea feței a căzut, și-a pierdut cunoștința și era jos. După aceasta își amintește că el a lovit-o și apoi a udat-o cu apă peste față pentru că ea și-a pierdut cunoștința. Adaugă că, apoi a fost luată în brațe și dusă sus la al doilea etaj și a lăsat-o acolo. A fost lovită și la pavilionul urechii.

Subliniază că, ea vrea să-și retragă plângerea. La acel moment era foarte speriată pentru că ea în viața ei nu a avut așa ceva. După o săptămână ea a comunicat că dorește să-și retragă plângerea. Ea a solicitat intervenția serviciului 112. A avut vânătăi în regiunea feței și în regiunea coastelor. Menționează că, o lovitură a fost foarte dureroasă. Presupune că, concubinul ei poate nu-și dădea seama că era în stare de ebrietate și a lovit cu putere. Ea a chemat urgența pentru că o durea foarte tare și nu se putea ridica din pat. A venit ambulanța și a internat-o în spital pentru că aveam dureri foarte mari.

În şedinţa de judecată, făptuitorul David Vasile Mihai, a recunoscut vina, însă menționează că, când stai cu niște oameni în ogradă și ultima te numește cu cuvinte urâte, consideră că a fost provocat. Cunoaște că sunt și alte metode înainte de a lovi, însă concretizează că la nervi s-a întâmplat aceasta. El nu era în stare de ebrietate. Adaugă că, în ziua incidentului, el a mers și a procurat un porc, după care concubina i-a comunicat ca să scoată bețivanii și narcomanii din ogradă, el a mers în casă și i-a dat un pumn în coastă, după care aceasta a căzut și a dus-o la etajul doi.

Indică că, recunoaște că s-a enervat și a lovit-o cu palma la coastă, apoi aceasta a căzut jos, el i-a dat apă și a dus-o sus. Ea a sunat la poliție iar el s-a dus de acasă. Îi pare rău de cele comise. Și-a cerut iertare de la ea de foarte multe ori. S-au împăcat.

Audiind părțile prezente, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențional.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform prevederilor art.14 alin. (1)-(3) din Codul Contravențional al RM,

contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. (2/1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375, alin. (l), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) și (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi

considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa; să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui David Vasile Mihai și constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele probe:

- Informația 112 din data de 29.12.2025 /f.d.6/;
- Plîngerea cet. ***** /f.d.7/;
- Proces verbal de audierea victimei ***** din data de 29.12.2025 /f.d.8/;
- Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie /f.d.9/;
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie /f.d.10-11/;
- Ordin de restricție de urgență nr. 254 din 29.12.2025 /f.d.12/;
- Trimitere-Extras din data de 29.12.2025 /f.d.14/;
- Îndreptare către Centrul de medicină Legală /f.d.15/;
- Raport de constatare nr. 202502P3333 din 30.12.2025 /f.d.16-17/;
- Proces verbal de cercetare la fața locului din 27.01.2026 /f.d.22-23/;
- Proces verbal de audiere repetat a victimei ***** din data de 27.01.2026 /f.d.24-25/;
- Cererea victimei *****, prin care a solicitat încetarea examinării cauzei contravenționale din data de 26.03.2026 /f.d.34/;
- Raport de constatare nr. 202602D0313 din 22.04.2026 /f.d.36-38/;
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional cet. David Vasile din 31.07.2026 /f.d.40-41/;

- Proces verbal cu privire la contravenție /f.d.42/;

Analizând conținutul descrierii faptei contravenționale din cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție, se atestă că ” la 29.12.2025, la 08:00, în *****, la domiciliu, cet. ***** a fost agresată fizic de concubinul David Vasile, fiindu-i cauzate vătămări corporale neînsemnate.”

Astfel, instanța reține că acțiunile contravenientului au fost încadrate în baza art.78/1 Cod contravențional.

Conform art.443 alin.(1) lit. a) și lit. d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde *data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii şi* fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, *circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice*, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Cu privire la lipsa datei și orei întocmirii procesului-verbal, instanța constată că actul examinat nu conține mențiuni referitoare la data și ora încheierii sale, deși aceste elemente sunt prevăzute expres de art. 443 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

În acest context, instanța face distincție între data și ora săvârșirii faptei contravenționale, indicate în procesul-verbal, și data și ora întocmirii actului de constatare. Acestea reprezintă circumstanțe distincte, cu semnificație juridică proprie, iar consemnarea primelor nu suplinește obligația agentului constatator de a le indica pe cele din urmă.

Prin urmare, faptul că în procesul-verbal este indicată data de 29 decembrie 2025, ora 08:00, ca moment al producerii pretinsei agresiuni nu înlătură omisiunea privind data și ora întocmirii actului procedural.

Or, respectarea cerințelor legale de întocmire a procesului-verbal permite verificarea regularității actului de constatare și a respectării garanțiilor procedurale aplicabile. În consecință, omisiunea constatată urmează a fi examinată prin prisma art. 445 din Codul contravențional, care reglementează sancțiunea nulității procesului-verbal pentru nerespectarea cerințelor legale privind conținutul acestuia.

Cu privire la descrierea insuficientă a faptei contravenționale, instanța reține că mențiunea potrivit căreia ***** „a fost agresată fizic” de concubinul său, fiindu-i cauzate „vătămări corporale neînsemnate”, nu individualizează în mod concret acțiunile pretins săvârșite de David Vasile.

Astfel, procesul-verbal nu precizează în ce a constat agresiunea fizică imputată, prin ce acțiuni concrete s-ar fi manifestat conduita persoanei vizate și în ce împrejurări factuale s-ar fi produs aceasta. Formularea utilizată se limitează la enunțarea unei concluzii generale despre existența agresiunii și a unei presupuse consecințe asupra victimei, fără a reda faptele concrete care au stat la baza acestei concluzii.

Instanța relevă că descrierea faptei contravenționale trebuie să permită delimitarea conduitei imputate de simplele presupuneri sau aprecieri generale ale agentului constatator. În acest sens, nu este suficientă reproducerea unei formule generale care sugerează săvârșirea unei agresiuni fizice, ci este necesară consemnarea circumstanțelor factuale care permit identificarea conduitei atribuite persoanei și verificarea corespondenței acesteia cu elementele constitutive ale contravenției prevăzute de norma de incriminare.

Deși nu se poate pretinde ca procesul-verbal să cuprindă o expunere exhaustivă a tuturor detaliilor incidentului, descrierea trebuie să fie suficient de precisă pentru ca persoana vizată să cunoască fapta concretă pentru care este trasă la răspundere contravențională, iar instanța să poată verifica existența acesteia și corectitudinea încadrării juridice.

În speță, simpla menționare a faptului că victima ar fi fost agresată fizic nu permite identificarea acțiunilor concrete imputate lui David Vasile și nici verificarea, exclusiv în baza descrierii consemnate în act, a modului în care conduita respectivă ar întruni elementele contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.

Totodată, referirea la producerea unor „vătămări corporale neînsemnate” nu poate substitui descrierea acțiunilor pretins săvârșite. Existența unei anumite consecințe asupra integrității corporale a unei persoane și conduita concretă imputată unei alte persoane constituie aspecte distincte, care trebuie analizate în raport cu probele administrate și cu elementele constitutive ale contravenției imputate.

Prin urmare, instanța apreciază că descrierea faptei, astfel cum a fost consemnată în procesul-verbal, este insuficient individualizată, întrucât nu permite stabilirea cu claritate a conduitei concrete imputate și verificarea corespunzătoare a încadrării juridice a acesteia.

Această deficiență nu poate fi considerată una pur formală, deoarece privește chiar obiectul acuzației contravenționale și afectează posibilitatea exercitării efective a dreptului la apărare. În lipsa unei descrieri clare a acțiunilor imputate, persoana vizată este pusă în dificultatea de a formula obiecții concrete față de acuzație, de a contesta împrejurările de fapt reținute și de a prezenta probe pertinente în apărarea sa.

În același timp, instanța nu poate suplini omisiunile agentului constatator prin formularea, în cadrul examinării cauzei, a unei descrieri factuale care nu se regăsește în actul de constatare. Rolul instanței este de a verifica legalitatea și temeinicia acuzației formulate, iar nu de a reconstrui conținutul acesteia prin presupuneri sau prin atribuirea unor acțiuni concrete care nu au fost consemnate în procesul-verbal.

În acest sens, cerințele art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional trebuie interpretate în coroborare cu art. 445 din același cod, întrucât descrierea circumstanțelor

comiterii faptei și indicarea încadrării juridice reprezintă elemente esențiale ale actului de constatare.

Conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor* privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, *data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal,* seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, *a circumstanțelor comiterii* și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În acest sens, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, autoritățile naționale trebuie să depună o maximă diligentă cu privire la modul în care se face notificarea acuzației (incriminării) către cel interesat, deoarece actul de acuzație are un rol determinant, faptele ce i se reproșează făptuitorului precum și calificarea juridică dată acestor fapte, trebuind a fi detaliată. Curtea consideră că în materie penală sau contravențională, o informare precisă și completă cu privire la faptele care se reproșează acuzatului și a calificării lor juridice reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil și că există o legătură evidentă între dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) și cele din art. 6 § 3 lit. b) în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauzele acuzației trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-și pregăti apărarea.

Așadar, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, legea contravențională prevede întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Instanța de judecată reține că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentului constatator îi revine obligația de a ține cont de exigențele esențiale care stau la baza legalității acestui act, deoarece este important să fie asigurată calitatea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru a fi clar, ușor de înțeles, fără să lase loc de incertitudini, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă.

Potrivit art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării

cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Ținând cont de cele menționate supra, având în vedere că în procesul-verbal lipsește *data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal și circumstanțele comiterii faptei contravenționale*, instanța de judecată concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI07 300865, urmează a fi anulat în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 443-445, 460 - 463 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui David Vasile Mihai în baza art. 78^1 Cod Contravențional, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 300865.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Preşedinte de şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***