Dosarul nr. 2-1320/2025
2-25056172-48-2-24042025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 noiembrie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul Central
Instanța compusă din:
preşedintele şedinţei, judecător – Tatiana Capaţina
grefier – Olga Cotovițchi
cu participarea:
avocaților – Oxana Eșanu, Oleg Eni

examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Musteața Olesea împotriva lui Midrigan Iurie, intervenienți accesorii Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Ciocana, mun. Chișinău, Structura Teritorială Asistență Socială Strășeni, Structura Teritorială Asistență Socială Ștefan Vodă privind stabilirea domiciliului copilului minor, stabilirea și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

a c o n s t a t a t:

Partea descriptivă:
Argumentele participanților la proces:

La data de 22 aprilie 2025, Musteața Olesea, prin intermediul avocatului Eșanu Oxana, a expediat în adresa instanței cererea de chemare în judecată împotriva lui Midrigan Iurie, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Ciocana, mun. Chișinău privind stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de ***** căsătoria încheiată între Musteața Olesea și Midrigan Iurie a fost desfăcută. Din traiul comun al părților la data de ***** s-a născut copilul *****, care permanent s-a aflat în grija, întreținerea și educarea mamei.

La data de 22 iunie 2022, între reclamanta Musteața Olesea și pârâtul Midrigan Iurie, a fost încheiat Acordul privind plata pensiei de întreținere în mărime bănească fixă de 4000 lei și stabilirea domiciliului copilului *****. Iar, la 22 aprilie 2025, reclamanta a declarat rezoluțiunea Acordului privind plata pensiei de întreținere și stabilirea domiciliului copilului *****, pe motiv că clauzele acestui acord sunt în detrimentul intereselor copilului minor. În condițiile date, consideră că pentru o bună

dezvoltare psihico-emoțională în continuare a copilului minor, precum și pentru o garanție a interesului suprem a copilului minor instanța trebuie să admită prezenta cerere.

Schimbarea mediului obișnuit al copilului având în vedere vârsta acestuia, nu îi va permite o mai bună dezvoltare intelectuală și culturală, iar stabilirea domiciliului copilului cu mama nu trebuie interpretată ca o sancțiune la adresa tatălui. Or, deși locul de trai al copilului este determinat la domiciliul mamei, pârâtul nu este lipsit de dreptul de părinte de a se vedea și a comunica cu copilul. Prin urmare, consideră fondate cerința reclamantei privind stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama Musteața Olesea.

Referitor la stabilirea și încasarea pensiei de întreținere, menționează, că între reclamanta Musteața Olesea și pârâtul Midrigan Iurie, la data de 22 iunie 2022, a fost încheiat Acordul privind plata pensiei de întreținere a copilului *****, în mărime bănească fixă de 4000 lei. Or, începând cu anul 2022, până la etapa actuală, cheltuielile pentru întreținerea copilului minor au crescut considerabil, ținând cont de factorul economic, creșterea prețurilor și creșterea necesităților vitale a copilului, care este în permanentă dezvoltare, are mai multe necesități, inclusiv, îmbrăcăminte, serviciile de grădiniță, hrană diversificată, tratamente medicamentoase, analize, ș.a. Corespunzător, în pofida faptului că între părți există un Acord privind stabilirea cuantumului pentru pensia de întreținere a copilului minor, acesta nu mai este actual, în condițiile care mediul trai la nivel de țară s-a scumpit, copilul este în creștere, având în permanență noi necesități. Comunică, că pârâtul Midrigan Iurie la etapa actuală înregistrează venituri mult mai mari, are un loc de muncă permanent, însă uneori nu achită la timp plata pentru pensia de întreținere, reclamanta fiind obligată mereu să cerșească această sumă.

Prin urmare, obligația de întreținere a părinților față de copiii lor, constă în asigurarea mijloacelor necesare creșterii și educării în temeiul solidarității familiale, precum și a raporturilor de rudenie, ce implică sprijin moral și material. De asemenea, fiind un drept personal al minorilor, aceste sume de bani sunt destinate pentru a asigura creșterea și dezvoltarea armonioasă a copiilor, un drept imperativ, or părinții au obligații de a asigura un trai decent copiilor nu un coș minim de consum. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine părinților și aceștia trebuie să se conducă înainte de orice, după interesul superior al copilului, prevedere reglementată în cadrul legal pertinent, care instituie că părinților le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viața necesare dezvoltării copilului. Astfel se constată că cuantumul pensiei alimentare nu poate fi limitat doar la satisfacerea necesităților minime ale copilului, ori este necesar de a asigura minorului condiții materiale necesare pentru o dezvoltare fizică și socială adecvată.

Reținând cele indicate supra și faptul că mărimea pensiei de întreținere trebuie să fie una rezonabilă și echitabilă, determinată în exclusivitate de instanța de judecată, a

cărei discreție decizională nu trebuie să depășească cadrul legal pertinent, solicită stabilirea și încasarea din contul pârâtului Midrigan Iurie a pensiei de întreținere în cuantum de ¼ cotă-parte din toate veniturile pârâtului. Plata pensiei de întreținere în cuantum de 4000 lei, potrivit Acordului din 22 iunie 2022, este în detrimentul intereselor copilului minor, or, pentru a asigura respectarea unui nivel decent de trai a copilului, solicită încasarea din contul pârâtului Midrigan Iurie a pensiei de întreținere în cuantum de ¼ cotă-parte din veniturile sale, salariul lunar în Italia în mărime de 2000 Euro.

Reclamanta Musteața Olesea solicită stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama Musteața Olesea, stabilirea și încasarea din contul pârâtului Midrigan Iurie a pensiei de întreținere în cuantum de ¼ cotă-parte din veniturile acestuia, cât și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 6 400 lei (f.d. 1-5).

În drept acțiunea este întemeiată în baza art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art.art. 2, 74, 75 din Codul familiei.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 24 aprilie 2025, instanța din oficiu a atribuit calitatea de intervenient accesoriu Direcției generale asistență socială Strășeni (f.d. 20).

Prin încheierea protocolară din 11 iunie 2025 s-a atribuit calitatea de intervenient accesoriu Structurii teritoriale de asistență socială Ștefan Vodă a Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud-Est (f.d. 40).

La data de 16 iulie 2025, Structura Teritorială de Asistență Socială Ștefan Vodă a Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud-Est a depus referință la cauza civilă înaintată de Musteață Olesea către Midrigan Iurie privind stabilirea domiciliului copilului minor anexând avizul cu privire la condițiile de trai ale tatălui Midrigan Iurie și copia anchetei sociale evaluarea inițială din 15 iulie 2025 (f.d. 49-54).

În motivarea poziției sale, s-a indicat că conform anchetei sociale evaluare inițială din 15 iulie 2025, eliberată de către Autoritatea Tutelară Locală s. Antonești, r-nul Ștefan Vodă, se confirmă că cet. Midrigan Iurie are domiciliul în *****, în casă la sol cu 4 odăi, împreună cu tatăl Midrigan Ion, însă în mare parte a timpului se află peste hotarele țării, în Italia, unde desfășoară activități lucrative ocazionale. Revine periodic în țară, în special în timpul sărbătorilor sau în vacanțe. Ce ține de relația cu copilul, Midrigan Iurie păstrează o relație apropiată cu fiul său, în perioadele în care revine își vizitează copilul, petrece timpul cu el, manifestând grijă și afecțiune paternă. Conform celor declarate, tatăl contribuie și material prin achiziționarea de alimente, rechizite, haine și jucării, oferind copilului sprijin moral și material. Recomandă menținerea legăturii copilului cu tatăl și familia extinsă paternă, în interesul superior al minorului, situația locativă este corespunzătoare, iar mediul familial oferă siguranță și suport copilului în perioadele în care acesta se află în vizită la familie.

La data de 17 iulie 2025, Structura Teritorială de Asistență Socială Strășeni a Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru a depus avizul-concluzie la cauza

civilă înaintată de Musteață Olesea către Midrigan Iurie privind stabilirea domiciliului copilului minor (f.d. 56-60).

În motivarea poziției sale, s-a indicat că potrivit actului de investigare a condițiilor de trai ale familiei din 07 mai 2025, Musteața Olesea locuiește în *****, casă la sol împreună cu copilul minor ***** și viitorul soț al acesteia Cotelea Mihail. Condițiile sunt adecvate normelor de trai, locuința este bine întreținută, curată și oferă mediu sigur pentru creșterea copilului. Copilul beneficiază de un spațiu adecvat pentru odihnă, joacă și studiu, iar mobilierul este adecvat vârstei. Mama, Musteața Olesea se ocupă în mod activ de educația și îngrijirea copilului, asigurându-i atât nevoile de bază, cât și mediul emoțional stabil. Minorul este înmatriculat în instituția de învățământ din localitate, participă la activitățile educaționale și sociale, iar sănătatea acestuia este monitorizată periodic de către medicul de familie. Relația mamă-copil este una apropiată și bazată pe afecțiune, siguranță și sprijin emoțional. Reclamanta este angajată oficial în câmpul muncii și dispune de mijloace financiare pentru a acoperi o parte din cheltuielile necesare. Acționând în interesul superior al copilului și reieșind din vârsta acestuia, consideră că domiciliul copilului minor ***** urmează a fi stabilit cu mama Musteață Olesea, iar tata Midrigan Iurie rămâne cu drepturi și obligații egale față de copil, indiferent de faptul dacă va locui împreună sau separat.

În ședința de judecată, reclamanta Musteața Olesea, asistată de către avocatul Eșanu Oxana, au solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate, renunțând la încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Au menționat că denunță acordul încheiat cu pârâtul din motiv că pârâtul în Italia mai mult de 6 luni ar fi oformat o indemnizație de la stat pentru copilul minor în mărime de 150 euro, pe care acesta nu dorește să o transmită copilului. Astfel dânsul la această sumă mai adaugă 1 000 lei și achită pensia de întreținere, ceea ce nu este echitabil. Totodată pârâtul a dus în eroare statul italian că copilul locuiește în Italia, doar cu scopul ca să obțină această indemnizație. Careva probe că pârâtul beneficiază de indemnizație și care este mărimea acesteia nu deține, însă pârâtul a recunoscut peste ceva timp că primește indemnizația de 50 euro și de 2 luni îi transferă nu 4 000 lei, dar suma de 4 800 lei pentru întreținerea copilului. Din spusele unei cumătre din Italia Țipordei Irina cunoaște că indemnizația ar constitui 150 euro, cert însă nu cunoaște cât constituie indemnizația. Susține că însăși prin faptul că pârâtul achită în prezent pensia de 4 800 lei lunar, acesta a denunțat acordul încheiat, înțelegând că suma de 4 000 lei este mică, însă la notar nu a dorit să se prezinte pentru a rezilia acordul încheiat anterior.

Consideră că acordul notarial a fost reziliat, dânsa anunțând pârâtul că anulează acordul, expediindu-i o scrisoare în acest sens, care însă nu o deține. Pârâtul nu își onorează obligațiile sale părintești conform acordului, achită pensia cu întârziere, uneori la solicitarea sa, însă ea nu a solicitat niciodată penalitate de întârziere stabilită conform acordului.

Lunar suportă cheltuieli pentru întreținerea copilului în mărime de 15000–16000 lei, pentru tratament, hrană, îmbrăcăminte, studii. Copilul frecventează clasa II la gimnaziul din *****, copilul făcând ore suplimentare în gimnaziul din localitate la obiectele de bază pe care dânsa le achită. La data depunerii cererii de chemare în judecată salariul său constituia 6 000 lei, iar de trei luni primește 11 000 lei.

Pârâtul activează în calitate de șofer pe evacuator și locuiește în Italia, în ***** împreună cu mama sa. Când erau în căsătorie pârâtul primea salariul de 1 700 euro, iar din spusele pârâtului salariul în prezent a acestuia este de 2 000 euro, probe în acest sens dânsa nu are. Faptul că la moment pârâtul nu este angajat în câmpul muncii, fiind în căutarea unui loc de muncă, nu este un impediment ca să fie stabilită pensia în mărime de 1/4 cotă-parte din salariu și veniturile acestuia, or până la 18 ani a copilului, pârâtul se va angaja în câmpul muncii, iar executorul judecătoresc va stabili ce venituri are acesta în Italia și va încasa suma necesară.

Pârâtul comunică cu copilul de două ori pe săptămână și ia copilul în Italia în vacanțe, primul suportând toate cheltuielile pentru transport și pentru cele necesare în perioada când copilul se află în Italia.

A specificat că cu pârâtul a avut înțelegere că pe lângă pensia de întreținere, acesta la fiecare două luni va expedia colet copilului, însă ultimul colet pârâtul l-a transmis copilului la 30.04.2025, deși copilul insistă la colete. La fel pârâtul nu își îndeplinește obligațiile asumate de a contribui suplimentar la cheltuielile necesare pentru copil, ce se referă la tratamente. Astfel dânsa la ***** a cheltuit 3 000 lei pentru tratamentul copilului, pârâtul menționând doar că va transmite suma de bani, însă nu a făcut-o, pentru intervenția chirurgicală a copilului pentru *****pârâtul a contribuit financiar.

Solicită să fie stabilit domiciliul copilului cu mama prin hotărâre judecătorească, or acordul notarial încheiat nu are forță executorie și pârâtul poate în orice moment să ia copilul cu el. Anterior în anul 2024 a fost caz când pârâtul a luat copilul în Italia și o amenința că nu îl va întoarce, la moment apreciind că între ei este litigiu referitor la domiciliul copilului minor. Relația între copil și tată s-a răcit. Pârâtul are o altă familie în Italia, concubina acestuia având un copil la întreținere, iar copii comuni nu au. Părerea feciorului este că dorește să plece la tata în Italia în vacanțe, iar cu mama dorește să locuiască.

În prezent pârâtul achită pensia de întreținere a copilului minor în mărime de 4800 lei, iar faptul că pârâtul nu activează la moment, demonstrează rea-credința acestuia în coraport cu reclamanta.

Pârâtul Midrigan Iurie, cât și reprezentantul acestuia avocatul Eni Oleg, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind înștiințați legal despre data și ora ședinței de judecată, avocatul a depus cerere de examinare a cauzei în lipsă, din motivul imposibilității prezentării în ședință. A menționat că Midrigan Iurie la moment a fost disponibilizat de angajator, este în căutarea unui loc de muncă, însă achită benevol pensia alimentară și toate cheltuielile suplimentare solicitate (f.d. 64). A specificat că

nu au prezentat referință la cererea de chemare în judecată, deoarece este semnat de către părți acord notarial referitor la cerințele reclamantei, care este respectat de către pârât (f.d. 40, verso).

Reprezentantul intervenientului accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Ciocana, mun. Chișinău în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințați legal despre data și ora ședinței de judecată. La data de 05 mai 2025 reprezentantul a expediat în adresa instanței informația precum că au redirecționat cererea de chemare în judecată depusă de Musteața Olesea, Structurii Teritoriale de Asistență Socială Strășeni a Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru pentru participare și examinare conform competenței teritoriale. Totodată au informat că contactând telefonic reclamanta Musteața Olesea, ultima a comunicat că la moment locuiește împreună cu copilul minor în ********** (f.d. 24, 24 verso).

Reprezentantul intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Strășeni a Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre data și ora ședinței de judecată, însă prin cererea din 17 iulie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului autorității tutelare teritoriale (f.d. 57).

Reprezentantul intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Ștefan Vodă a Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud-Est, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre data și ora ședinței de judecată, însă prin cererea din 16 iulie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului autorității tutelare teritoriale (f.d. 51).

Partea motivată:

Aprecierea instanței:

Audiind explicaţiile reclamantei, apreciind argumentele invocate întru susținerea pretențiilor formulate, analizând în corespundere cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii acţiunii înaintate, în raport cu specificul cauzei, instanţa de judecată concluzionează că acţiunea reclamantei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care

confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Conform art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Astfel, prin certificatul de divorț seria ***** eliberat la *****de Agenția Servicii Publice, se confirmă că căsătoria între Midrigan Iurie și Musteața Olesea a fost desfăcută la data de 02 ianuarie 2023 (f.d. 11).

Prin certificatul de naştere seria *****din *****, eliberat de Serviciul stare civilă Strășeni, se confirmă că părţile, Musteața Olesea și Midrigan Iurie sunt părinţii copilului minor *****, născut la ***** (f.d. 12).

Referitor la pretenția reclamantei Musteața Olesea cu privire la determinarea domiciliului copilului minor, instanța specifică prevederile art. 63 alin (1), (2), (3) din Codul familiei, prin care, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților.

Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.).

La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, în care va conține, după caz, și informația disponibilă privind actele de violență în această familie și persoana agresorului familial.

La caz, prin cererea de chemare în judecată Musteața Olesea solicită stabilirea domiciliului copilului minor *****, născut la ***** cu mama.

Structura Teritorială Asistență Socială Strășeni prin avizul-concluzie privind stabilirea domiciliului copilului minor nr. 774 din 11 iunie 2025 indică că copilul minor ***** locuiește împreună cu mama Musteața Olesea în *****, condițiile de trai

fiind bune. Cu referire la actele de violență în familia Musteața Olesea și Midrigan Iurie, la STAS Strășeni până la moment nu a fost înregistrată astfel de informație. Au concluzionat că acționând în interesul superior al copilului și reieșind din vârsta acestuia, consideră că domiciliul copilului minor ***** urmează a fi stabilit cu mama Musteață Olesea, iar tata Midrigan Iurie rămâne cu drepturi și obligații egale față de copil, indiferent de faptul dacă va locui împreună sau separat (f.d. 58-60).

Structura Teritorială Asistență Socială Ștefan Vodă prin avizul cu privire la condițiile de trai ale tatălui nr. 1285 din 16 iulie 2025 a specificat că deși domiciliul copilului minor a fost stabilit la mama, tatăl păstrează o relație apropiată cu fiul său. În perioada când revine în țară își vizitează copilul, petrece timpul cu el, manifestând grijă și afecțiune paternă. Recomandă menținerea legăturii copilului cu tatăl și familia extinsă paternă, Midrigan Iurie dispunând de condiții adecvate de trai la locul de domiciliu din ***** (f.d. 52).

Conform art. 38 alin. (1) din Codul familiei, la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicînd mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni.

Prin Acordul privind plata pensiei de întreținere a copilului și determinarea părintelui împreună cu care va locui copilul minor comun după desfacerea căsătoriei, autentificat de notarul Rudco Valerii la data de 29 iunie 2022 cu nr. 1-171, subsemnații Midrigan Iurie, reprezentat de către Eni Oleg și Musteața Olesea și-au exprimat consimțământul referitor la determinarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor *****, în sumă bănească fixă de 4 000 lei, care va fi plătită lunar de către Midrigan Iurie (pct. 5); Midrigan Iurie s-a obligat să suporte, la necesitate, în dependență de posibilitățile financiare, inclusiv cheltuieli determinate de tratamente medicale, odihnă, vacanțe, studii, îmbrăcăminte sezonieră și alte necesități cotidiene ale beneficiarului întreținerii (pct. 6); părinții Midrigan Iurie și Musteața Olesea și-au exprimat consimțământul și sunt de acord ca copilului comun, *****, născut la data de *****, după divorț, să i se stabilească domiciliul la reședința obișnuită a mamei Musteața Olesea, iar locația în care își va avea domiciliul permanent fiind ***** (pct. 8) (f.d.13-16).

La caz, reieşind din prevederile art. 63 alin. (2) din Codul familiei, instanța nu constată întrunirea cărorva condiții expres stabilite în norma menționată, pentru a stabili domiciliul copilului minor *****, or, prin pct. 8 din Acordul privind plata pensiei de întreținere a copilului și determinarea părintelui împreună cu care va locui copilul minor comun după desfacerea căsătoriei, autentificat de notarul Rudco Valerii la data de 29 iunie 2022 cu nr. 1-171, acord care nu a fost contestat, nu a fost reziliat, părinții Midrigan Iurie și Musteața Olesea și-au exprimat consimțământul ca copilului comun, *****, născut la data de *****, după divorț, să i se stabilească domiciliul la reședința obișnuită a mamei Musteața Olesea. Autoritățile tutelare teritoriale

participante la proces, prin avizele-concluzie și anchetele sociale respective au confirmat faptul că copilul minor ***** locuiește împreună cu mama Musteața Olesea în *****, tatăl Midrigan Iurie nu obiectează acestui fapt, careva conflicte între părinți referitor la domiciliul copilului minor nu s-au constatat, nefiind prezentate nici careva probe în acest sens. Reclamanta Musteața Olesea a confirmat că copilul domiciliază cu ea, această dorință fiind și a copilului, însă solicită stabilirea domiciliului copilului de către instanța de judecată, deoarece pârâtul în anul 2024 a amenințat-o că poate să nu îi restituie copilul în Republica Moldova, or dânsul s-a născut în Italia. Totodată, reclamanta în ședința de judecată a confirmat că pârâtul de câteva ori pe an vine în Republica Moldova, ia copilul în Italia în vacanță, unde locuiește și bunica pe linia paternă și ulterior îl aduce înapoi, între tată și copil fiind relații bune, copilul manifestând dorință de a pleca cu tatăl în vacanțe, dar să locuiască cu mama. Astfel că argumentele reclamantei privind amenințările pârâtului, litigiilor între părți referitor la domiciliul copilului, instanța le apreciază drept declarative, fără a fi probate în careva mod.

Prin urmare, instanța de judecată va respinge cerința reclamantei Musteața Olesea privind stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama, ca fiind neîntemeiată, or între părinții copilului minor Midrigan Iurie și Musteața Olesea există încheiat un acord notarial în acest sens, care nu a fost contestat și care este respectat de către aceștia, iar copilul domiciliază permanent cu mama, fără a-i fi create careva impedimente în acest sens.

Cu referire la solicitarea reclamantei Musteața Olesea privind stabilirea și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, instanța reține următoarele.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 74 alin. (1) din Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Conform art. 94 din Codul familiei, contractul privind plata pensiei de întreţinere se încheie, se execută, se modifică, se reziliază şi se declară nul în conformitate cu normele Codului civil.

Contractul privind plata pensiei de întreţinere poate fi, în orice moment, modificat sau reziliat în baza acordului dintre părţi. Modificarea sau rezilierea contractului se perfectează în scris şi se autentifică notarial.

Modificarea unilaterală a contractului privind plata pensiei de întreţinere sau refuzul unilateral de a-l executa sînt inadmisibile.

În caz de modificare esenţială a situaţiei materiale sau familiale a părţilor, dacă acestea nu pot ajunge la o înţelegere referitoare la modificarea sau rezilierea contractului privind plata pensiei de întreţinere, partea interesată poate porni în instanţa judecătorească o acţiune privind modificarea sau rezilierea acestuia. Instanţa

judecătorească soluţionează litigiul ţinând cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante.

Dacă contractul privind plata pensiei de întreţinere contravine intereselor copilului minor, acesta poate fi declarat nul de către instanţa judecătorească la cererea reprezentanţilor legali ai copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

La materialele dosarului se conține Acordul privind plata pensiei de întreținere a copilului și determinarea părintelui împreună cu care va locui copilul minor comun după desfacerea căsătoriei, autentificat de notarul Rudco Valerii la data de 29 iunie 2022 cu nr. 1-171 (f.d. 13-17).

În pct.pct. 5, 6, 7 al actului se indică că prin acordul de voință al părților, întru satisfacerea intereselor copilului minor, *****, cuantumul pensiei de întreținere, stabilit prin prezentul contract, se determină în sumă bănească fixă, în mărime de 4 000 lei, care vor fi plătiți lunar, până la data de 25 a fiecărei luni, indiferent de faptul ce fel de venituri are „Debitorul întreținerii” (permanente, periodice, stabile, din salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri), prin depunerea sumei de bani fixate, într-un cont bancar special deschis pe numele „Beneficiarului întreținerii”, la orice bancă comercială care își desfășoară activitatea pe teritoriul Republicii Moldova. „Debitorul întreținerii” se obligă să suporte, la necesitate, în dependență de posibilitățile financiare, inclusiv cheltuieli determinate de tratamente medicale, odihnă, vacanțe, studii, îmbrăcăminte sezonieră și alte necesități cotidiene ale „Beneficiarului întreținerii”. În cazul devalorizării mărimii pensiei de întreținere stabilit de prezentul contract, și cuantumul nu va corespunde cheltuielilor efectuate pentru întreținerea și asigurarea existenței beneficiarului, reprezentantul legal, mama copilului minor, va fi în drept să solicite indexarea cuantumului pensiei de întreținere în modul și în ordinea stabilită de legislația în vigoare.

Astfel, instanța reiterează că, conform normelor Codului familiei se prescrie expres obligația părinților de a-și întreține copiii minori. Totodată, aceiași normă stabilește modalitatea de achitare a pensiei de întreținere a copiilor minori de către părintele ce locuiește separat de copilul minor.

Astfel, se indică că, modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi, iar dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească.

În speță, se implică acordul părților referitor la încasarea/achitarea pensiei de întreținere conform actului notarial indicat supra.

În cererea de chemare în judecată reclamanta a invocat și în ședința de judecată a susținut despre necesitatea stabilirii și încasării pensiei de întreținere a copilului minor în cuantum de 1/4 cotă-parte din veniturile pârâtului, care ar activa în Italia și ar avea un salariu de aproximativ 2 000 euro, ceea ce ar constitui o sumă mai mare decât pe cea care o achită la moment pârâtul Midrigan Iurie în mărime de 4 800 lei.

Instanța menționează că norma art. 94 din Codul familiei prevede modul de încheiere, executare, inclusiv și modificare, a contractului privind plata pensiei de întreţinere. Astfel, se atestă că, contractul privind plata pensiei de întreţinere poate fi, în orice moment, modificat sau reziliat în baza acordului dintre părţi. Iar, în caz de modificare esenţială a situaţiei materiale sau familiale a părţilor, dacă acestea nu pot ajunge la o înţelegere referitoare la modificarea sau rezilierea contractului privind plata pensiei de întreţinere, partea interesată poate porni în instanţa judecătorească o acţiune privind modificarea sau rezilierea acestuia. Instanţa judecătorească soluţionează litigiul ţinând cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante.

Corespunzător, reclamanta invocă necesitatea stabilirii și încasării pensiei de întreținere a copilului minor în cuantum de ¼ cotă-parte din veniturile pârâtului, iar instanța indică că, în speță nu sunt întrunite condițiile legale pentru aceasta conform art. 94 alin. (4) în coroborare cu art. 110 din Codul familiei, după cum urmează.

Norma art. 94 alin. (4) din Codul familiei prevede posibilitatea de modificare a cuantumului pensiei pentru întreținere în caz de modificare esenţială a situaţiei materiale sau familiale a părţilor. Aceiași situație este reglementată de art. 110 din Codul familiei în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Astfel, în speță se atestă că, pensia de întreținere în mărime de 4 000 lei pentru copilul minor ***** a fost stabilită prin acordul din 29 iunie 2022, în prezent reclamanta susținând că pârâtul achită pentru întreținerea copilului pensia în mărime de 4 800 lei. Cererea de chemare în judecată în speță, a fost depusă de reclamantă, invocându-se că pârâtul are salariu de circa 2 000 euro lunar, iar cheltuielile pentru creșterea și întreținerea copilului s-au majorat.

Așa fiind, instanța atestă că, în acest timp, și nici pe parcursul examinării cauzei, nu se înregistrează circumstanțe care ar determina stabilirea și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în cuantum de ¼ cotă-parte din veniturile pârâtului. Or, reclamanta nu a prezentat probe din care ar rezulta faptul că, starea sa materială în această perioadă s-a schimbat esențial, precum și nici că, starea materială a pârâtului s-ar fi schimbat în sensul înregistrării veniturilor mai mari, care ar determina posibilitatea modificării cuantumului pensiei de întreținere.

Din contra, instanța reține că, starea materială a pârâtului la moment s-a înrăutățit, or avocatul pârâtului Eni Oleg a comunicat că Midrigan Iurie la moment a

fost disponibilizat de angajator, este în căutarea unui loc de muncă, însă achită benevol pensia alimentară și toate cheltuielile suplimentare solicitate. În ședința de judecată reclamanta nu a negat și nici nu a prezentat probe contrare faptului dat.

Instanța va reține și faptul că, conform art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Cu titlu suplimentar art. 95 din Codul familiei prevede că, cuantumul pensiei de întreţinere pentru copilul minor prevăzut în contract nu poate fi mai mic decât cel stabilit la art. 75, iar reclamanta Musteața Olesea nu a probat faptul că suma de 4 000 lei pentru copilul minor stabilită prin contractul părților/acord, 4 800 lei achitată lunar de către pârât în prezent, ar fi mai mică decât cuantumul stabilit la art. 75 din Codul familiei. La fel, instanța menționează că, conform alegațiilor reclamantei, pârâtul în această perioadă a participat, pe lîngă suma pensiei de întreține și la alte cheltuieli, ce țin de vacanțele copilului, tratament, colete expediate reclamantei conform înțelegerii.

În așa condiții, cînd pentru stabilirea și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în cuantum de ¼ cotă-parte din veniturile pârâtului, se implică necesitatea înregistrării circumstanței de modificare a stării materiale esențiale, cât și confirmării faptului că acesta activează și are un salariu, iar la caz, acest fapt nu se înregistrează referitor la pârât în sensul majorării veniturilor, din contra acesta a fost indisponibilizat, fiind în căutarea unui loc de muncă, iar partea reclamantă nu a probat în suficientă măsură costul întreținerii copilului minor și starea materială suficientă a pârâtului de a-și executa obligația de plată a pensiei majorate solicitate, instanța indică despre netemeinicia solicitării analizate, cu soluția de respingere a ei. Or, o eventuală hotărâre de modificare a pensiei de întreținere a copilului minor *****, în mărime de ¼ cotă-parte din salariu și alte venituri ale tatălui Midrigan Iurie, conform solicitării reclamantei, în condițiile în care acesta nu este angajat în câmpul muncii, ar duce la schimbarea nivelului anterior de asigurare materială a copilului, ceea ce la moment ar fi în detrimentul copilului și ar leza substanțial interesele acestuia.

În concluzia celor indicate supra, instanța reiterează despre netemeinicia cererii reclamantei cînd conform modului stabilit în ședința de judecată lipsesc circumstanțele de fapt și condițiile legale pentru admiterea solicitărilor privind stabilirea domiciliului copilului minor, stabilirea și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, conform modului expus și analizat, iar aceasta implică soluția de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Pe cale de consecință, luând în considerare faptul că, acțiunea reclamantei a fost respinsă, instanța de judecată, prin prisma prevederilor art. 94 din Codul de procedură

civilă, ajunge la concluzia de a respinge și cerința reclamantei Musteața Olesea cu privire la încasarea de la pârâtul Midrigan Iurie a cheltuielilor de judecată, ce țin de taxa de stat în mărime de 200 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, iar la solicitarea de încasare a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 000 lei, reclamanta a renunțat în cadrul examinării cauzei.

În conformitate cu prevederile art.art. 236-241 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Musteața Olesea împotriva lui Midrigan Iurie, intervenienți accesorii Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Ciocana, mun. Chișinău, Structura Teritorială Asistență Socială Strășeni, Structura Teritorială Asistență Socială Ștefan Vodă privind stabilirea domiciliului copilului minor, stabilirea și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Tatiana Capaţina