2-23062162-12-2-02052023
dosar nr. 2-8679/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componența: Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah
Grefier Cătălina Musteață

examinând în ședință publică de judecată cauza civilă la acțiunea înaintată de Frolov Angela, Danilova Anastasia, Cenușa Viorel și Zbancă Eleonora împotriva lui Ceban Ion privind repararea prejudiciului material și moral cauzat prin instigare la discriminare pe criteriu de orientare sexuală,-

a c o n s t a t a t:

Pretenții revendicate

La 27.04.2023, reclamanții Frolov Angela, Danilova Anastasia, Cenușa Viorel și Zbancă Eleonora au înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâtului Ceban Ion, prin care solicită a încasa de la pârât în beneficiul fiecărui reclamant 80.000 lei, cu titlu de prejudiciu moral pentru instigare la discriminare împotriva reclamanților pe criteriul orientării homosexuale și cheltuielile de judecată.

În fapt, reclamanții menționează că sunt de orientare homosexuală și membri ai Asociației Obștești Centrul de Informații „Genderdoc-M" care promovează și apără drepturile omului, în particular pentru comunitatea LGBT din care fac parte reclamanții, care a acționat în interesul membrilor și beneficiarilor săi în procedura Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității (în prezent Consiliul pentru egalitate) în temeiul Legii privind asigurarea egalității nr.121/2012.

Reclamanții reține că Asociația s-a adresat cu plângere către Consiliul pentru egalitate, solicitând constatarea exprimărilor pârâtului ca fiind instigare la discriminare și discurs de ură pe criteriul orientării homosexuale postate pe pagina sa personală din facebook în mai și iunie 2022, comportament ce vine în contradicție cu Legea privind asigurarea egalității nr.121/2012.

Reclamanții menționează că obiect de examinare la Consiliul pentru egalitate au fost exprimările pârâtului expuse public în următoarele circumstanțe:

- la 31.05.2022, pârâtul a anunțat că autoritățile locale nu vor accepta un marș în sprijinul comunității LGBT planificat în capitală în luna iunie. Pârâtul a făcut anunțul pe unul din conturile sale pe Facebook (Iv Ceban) în timp ce se întorcea cu avionul din orașul francez Grenoble și în urma unui apel adresat autorităților de mitropolitul Vladimir Cantarean (adresarea poate fi accesată pe https://mitropolia.md/adresarea-inaltpreasfintitului-mitropolit-vladimir-in-legatura-cu-

desfasurarea-marsului-solidaritatii-organizat-de-comunitatea-lgbt/), care solicita renunțarea la marș. „*Mâine sărbătorim ziua copiilor. Marşul homosexualilor planificat de contingent nu va fi acceptat de primărie. Faceți ce vreți la voi acasă, nu în public", a scris pârâtul într-o postare, revenind ulterior cu un mesaj nou: „Interzis am spus. Nu aveți ce căuta în Chișinău pe străzi*". Acest al doilea mesaj a fost șters de pe contul primarului după doar câteva minute de la postare, dar Europa Liberă a păstrat o captură de ecran;

- la 13.06.2022, pârâtul a scris într-o postare pe pagina sa de facebook „*Parada LGBT, cine vrea, s-o organizeze fiecare acasă. Nu am semnat pentru desfășurarea paradei și nu voi semna (...). Pot fi criticat, blamat și numit cu toate cuvintele de către cei din PAS care tare îi apără pe rețelele de socializare. Aceasta este poziția mea și a colegilor mei. Aceasta este poziția multor cetățeni care nu doresc un astfel de eveniment. Ce de fapt se dorește prin această paradă? Ce promovăm? Nu încălcăm dreptul nimănui, la muncă, educație și în societate, fiecare are drepturi egale. Ce am avut anii precedenți, la astfel de parade? Ieșiri în stradă și divizarea societății, un haos pe străzi în preajma acestor parade. Copiii nu trebuie să vadă aceste lucruri chiar pe stradă*",;
- la 17.06.2022, pârâtul a scris „*Așa cum cunoașteți, a fost o discuție în public referitor la marșul homosexualilor în municipiul Chișinău, eu mi-am expus poziția publică și vreau să fac câteva precizări. După ce au fost recepționate toate demersurile de la toți organizatorii de diferite evenimente, dar și ceea ce face Primăria municipiului Chișinău, vă comunic următoarele: pe traseul respectiv, unde s-a propus desfășurarea acestui marș acest lucru este imposibil, din cauza că avem alte evenimente pe teritoriul municipiului Chișinău, iar în acea zonă va fi redirecționat transportul public, peste 85 de unități. În ceea ce ține de zona de trotuar, se vor efectua lucrări, deci, la fel nu este posibilă desfășurarea și rugăm organele de drept să se sesizeze, în special poliția. Așa cum ziceam, dacă vor să desfășoare un eveniment, nu este nicio problemă, să-l desfășoare acasă la fiecare. Și ținând cont de faptul că în acest context, cei mai aprigi apărători și totodată critici ai poziției primarului au fost cei de la guvernare, reiterez propunerea ca aceste manifestații, această paradă să se desfășoare în incinta instituțiilor, după cum urmează: Guvernul R. Moldova, Parlamentul, Președinția R. Moldova. Acolo în ziua de duminică nu sunt alți oameni, lucrători, personal tehnic și nu cred că poate deranja pe cineva. Iar nemijlocit apărătorii în această privință pot să desfășoare cu foarte bune condiții începând cu securitatea, în incinta acestor instituții, aceste evenimente. Noi ne concentrăm pe alte evenimente*";
- la 20.06.2022, pârâtul a scris „*Ieri, pe parcursul zilei, tot transportul a fost blocat la Botanica, Buiucani, în Centru. Nimeni nu putea traversa centrul orașului. Guvernarea, deputății PAS și-au organizat paradă, au furat curcubeul de la copii – au făcut un altfel de simbol și s-au înconjurat cu mii de polițiști achitați pe banii poporului pentru a-i apăra. Ministrul de Interne ar trebui să-și dea demisia pentru*

bătaie de joc față de polițiști. Nu s-a mai văzut la niciun eveniment asemenea mobilizare, nici pe perioada crizei refugiaților sau când vin alți oficiali. Propun ca această zi de mobilizare a polițiștilor să fie achitată din banii deputaților PAS, deoarece în mare parte i-au păzit pe ei, fiind prezenți la paradă. În Chișinău transportul public urma să circule pe strada București, deoarece în Piața Marii Adunări Naționale urmau să aibă loc mai multe evenimente, conform dispozițiilor depuse, lucru care a fost convenit inclusiv cu reprezentanții Ministerului de Interne, așa cum se face de obicei în asemenea cazuri. Guvernarea PAS știa că parada pe strada București a fost desfășurată contrar legi, dar homosexualii au fost păziți ca ochii din cap, fiind asigurat coridor contrar legii, nu aveau niciun document așa cum se procedează la diverse manifestații. Ce am avut? Lucrări stopate, transport stopat, iar pe homosexuali cu deputății în frunte îi păzeau toată poliția capitalei. Jumătate de Chișinău, centrul istoric al orașului a fost paralizat pentru un marș ilegal. Ieri, de Ziua Medicului și Farmacistului, nu și-a adus aminte niciun deputat PAS pentru a-i felicita. Din păcate, medicii au fost lăsați în umbra paradei de către Guvernare. Nimeni nu a anunțat vreo acțiune, majorare de salariu sau alte evenimente pentru medici. Din păcate!";

- la 22.06.2022, pârâtul a scris „*4 milioane de lei. Atât, potrivit estimărilor colegilor, a cheltuit guvernarea când a asigurat cu pază parada homosexualilor de duminică, care a fost una ilegală. Sute de polițiști au fost scoși în stradă în zi de weekend în mod organizat, ceea ce implică indiscutabil cheltuieli suplimentare, plus tehnică și blindate scoase în stradă. Plus, au fost stopate și redirecționate mai multe unități de transport public, lucru care la fel a inclus cheltuieli, în prezent se fac calculele. Examinăm consecințele legale de blocare a străzii București, dar și a mai multor intersecții paralele fără autorizarea Primăriei și organizarea evenimentului, de asemenea fără autorizare. Pe lângă faptul că pe timp de arșiță polițiștii erau echipați cu rucsacuri și pleduri oferite de guvernarea incompetentă, într-un final polițiștii au rămas și vinovați, deoarece organizatorii i-au învinuit public că ar fi insultat participanții la paradă.*"

Reclamanții reține că postările pârâtului au fost preluate și răspândite de presă, iată câteva exemple:

- https://unimedia.info/ro/news/883dd4c1879d2a6f/video-ceban-marsul-pride-nu-poate-avea-loc-pentru-ca-traseul-e-ocupat-reiterez-ca-se-pot-muta-la-guvern-parlament-si-presedintie-acolo-e-liber.html;
- https://tv8.md/ru/2022/13/06/ion-ceban-sustine-ca-nu-va-semna-pentru-desfasurarea-evenimentului-lgbt-genderdoc-m-marsul-va-avea-loc/202789.

Reclamanții menționează că toate postările pârâtului pot fi accesate pe pagina sa de facebook – https://www.facebook.com/Ion.Ceban.public.

Reclamanții consideră că astfel de exprimări ale pârâtului funcționar public și ales local al municipiului unei țări cu viziune de integrare europeană sunt inacceptabile. Exprimările pârâtului cheamă la dezbinare și ură față de toți cei care sunt știuți sau presupuși a fi de orientare homosexuală sau membri ai comunității

LGBT+. Mai rău, în exprimările sale pârâtul insistă ca membrii comunității să-și facă paradă acasă la ei, chemare pe care nu o adresează paradelor de nunți heterosexuale manifestate în străzile și spațiile publice ale aceluiași municipiu la cârma căruia se află.

Reclamanții menționează că au participat și participă la marșul anual organizat în cadrul „*Festivalului Pride Moldova*" pentru că susțin egalitatea tuturor în drepturi, pentru că fiecare om merită respect al demnității sale, iar poziția pârâtului în politicul autohton conferă forță și credibilitate opiniilor/exprimărilor vociferate de acesta, având zeci de mii de urmăritori pe facebook și alte rețele de socializare, platforme unde își lansează instigările și „condamnă" persoanele care nu-i sunt pe plac. De aici și pericolul acestor exprimări pentru siguranța reclamanților, fiind membrii comunității LGBT și a oricărei persoane asociate cu ei.

Reclamanții reține că la 23.12.2022, Consiliul pentru egalitate a pronunțat decizia nr.169/22, prin care constată în exprimările pârâtului instigare la discriminare pe criteriu de orientare sexuală și i-a recomandat să se abțină pe viitor de la exprimări instigatoare la discriminare. La 13.03.2023, verificând contul pârâtului din facebook, reclamanții au constatat că acesta nu s-a conformat deciziei Consiliului pentru egalitate. Având în vedere că și în acest an, evident, va fi organizat marșul comunității LGBT, această acțiune are și mai mult importanță pentru siguranța reclamanților și balansarea libertăților, drepturilor ce pot fi exercitate doar cu responsabilitate.

Reclamanții invocă legislația aplicabilă speței din care rezultă că libertatea de exprimare nu este un drept absolut, ci unul relativ, supus constrângerilor și restricțiilor pentru a proteja drepturile și libertățile altor persoane. În acest sens, decizia Consiliului nr.169/22 din 23.12.2022, constituie o ingerință justificată în libertatea de exprimare a pârâtului, fiind formulate recomandări pe care pârâtul este obligat să le execute. Libertatea de exprimare în dreptul internațional este un drept fundamental dar relativ pentru că libertatea de exprimare nu poate legaliza și justifica declarații rasiste, homofobe, antisemite, calomnioase și defăimătoare. Limitele dreptului la libertatea de exprimare sunt expuse la art.32 din Constituția RM și în jurisprudența Curții Europene prin corelarea art.10 alin.(2) cu art.17 din Convenția Europeană, ce impune Statul să prevină persoanele sau grupurile de persoane cu scopuri extremiste sau totalitare de a exploata în propriile interese principiile enunțate de drepturile omului. Curtea Europeană a explicat că limitarea dreptului la libertatea exprimării este justificată atunci când se atestă discursuri care incită și răspândesc ură bazată pe intoleranță față de un grup social anume și cheamă guvernele să adopte legi/acțiuni/interdicții/persecuții care să facă diferență între expresii bazate pe fapte și evenimente istorice de cele ce se reflectă prin opere de artă, caricaturi, idei sau teorii. Acestea din urmă niciodată nu tind să reflecte realitatea lucrurilor, pe când declarațiile faptice prezintă o situație anume ca fiind una reală, de aceea aceste declarații nu sunt acoperite de protecția art.10 din Convenția Europeană. Atunci când obiect al litigiului sunt declarații homofobe și transfobe, cum este și cazul pârâtului, Curtea se bazează

pe două criterii esențiale pentru a determina dacă este sau nu justificată limitarea libertății de exprimare: primul criteriu – intenția făptașului, a fost sau nu intenția persoanei de a răspândi idei rasiste prin discursul său sau a căutat să informeze publicul asupra unei chestiuni de interes public. Acesta este cel dintâi hotar ce separă declarațiile între cele care sunt protejate de art.10 de cele care nu sunt, excepții făcând declarațiile bazate pe prejudecăți și stereotipuri. Al doilea criteriu – conținutul declarației, criteriu care vine să suplinească pe cel dintâi și să denote natura subiectivă a declarației făcută de autor.

Reclamanții consideră, după cum constată și Consiliul pentru egalitate în decizia nr.169/22 din 23.12 2022, că este evidentă intenția pârâtului, om de carieră în funcție publică importantă, de a răspândi idei homofobe prin declarații publice făcute, căutând să instige la ură și discriminare împotriva persoanelor știute sau presupuse ca fiind de orientare homosexuală, dar și împotriva persoanelor asociate cu ei. Aceste afirmații nu vin să informeze publicul asupra unei chestiuni de interes public, dar să blameze nejustificat un grup de civili apolitici, unii din ei activiști notorii în domeniul drepturilor omului, instigând la ură și discriminare împotriva lor după criteriul orientării sexuale. Intenția pârâtului este evidentă din postările sistematice pe facebook.

Reclamanții menționează că pârâtul a făcut instigarea în mod viclean pe pagina sa de facebook unde nu publică datele sale de contact, astfel încât să evite confruntarea răspunderii pentru delictele comise.

Reclamanții invocă art.41 Cod civil și menționează că în prezenta acțiune, la fel cum și în plângerea depusă la Consiliul pentru egalitate, indică adresa sediului profesional al pârâtului cu titlu de adresă de corespondență în scopul examinării prezentei cereri de chemare în judecată.

Reclamanta Frolov Angela menționează că este de orientare homosexuală cunoscută în societate, participă anual la evenimentele organizate în cadrul „*Festivalului Pride*” din țară, este prezentatoare la TV8, formator de opinie care s-a simțit țintă urmare postărilor făcute de pârât. Deși reclamanta nu ascunde orientarea sa sexuală, ea nu înțelege de ce pe seama ei oameni ca pârâtul își adună capital politic și social și de ce viața și sănătatea ei sunt puse sub risc de oameni ca pârâtul care nu este ca om cu nimic mai presus și mai prețios decât reclamanta.

Reclamanții Danilova Anastasia, Cenușa Viorel și Zbancă Eleonora menționează că sunt membrii comunității LGBT, nu sunt publici și aspiră la ziua când nu le va fi frică de faptul că sunt persoane homosexuale și nu se vor uita în urma sa la fiecare trecător în așteptarea unui atac. Reclamanții sunt șocați despre exprimările pârâtului pentru că este Primar al mun. Chișinău unde ei locuiesc și accesează servicii publice, se plimbă pe străzi, comunică și construiesc relații cu alți oameni. Pârâtul nu realizează câtă daună a cauzat pentru că nu el întoarce capul în urmă la fiecare sunet necunoscut când merge pe străzile mun. Chișinău. Pentru fiecare din reclamanții acestei acțiuni aflarea în spațiul public și online niciodată nu a fost și nu este sigură,

iar când oameni ca pârâtul intenționat provoacă vrajbă, ură și discriminare față de reclamanți, care pur și simplu există, atunci frica, anxietatea și umilința preiau controlul asupra activităților cotidiene și nimic nu pare sa fie bine, nu mai este sigur și pașnic.

Reclamanții menționează că pârâtul niciodată nu și-a exprimat scuze și nici regret pentru acțiunile sale, continuă să conducă cea mai importantă instituție publică la nivel local și nu există nici o garanție că nu discriminează în continuare persoanele LGBT din mun. Chișinău și din țară, doar pentru că sunt LGBT. Din acest motiv, reclamanții consideră necesar ca pârâtul să răspundă delictual, respectiv s-au adresat în judecată cu prezenta acțiune civilă privind încasarea prejudiciilor cauzate de pârât.

La examinarea cauzei, reclamanții Frolov Angela, Danilova Anastasia, Cenușa Viorel și Zbancă Eleonora citați legal (f.d.39) nu s-au prezentat, dar au fost reprezentați de avocatul Străisteanu Doina-Ioana care a solicitat admiterea acțiunii și a menționat verbal că nu mai solicită încasarea cheltuielilor de judecată.

Pârâtul Ceban Ion citat legal (f.d.41) nu s-a prezentat și referință nu a depus.

Aprecierea instanței

Audiind avocatul reclamanților, examinând cauza, instanța consideră că acțiunea nu este întemeiată având în vedere următoarele.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul fiecărui reclamant câte 80.000 lei, cu titlu de prejudiciu moral pentru instigarea pârâtului la discriminare împotriva reclamanților pe criteriul orientării homosexuale, instanța reține următoarele circumstanțe și norme aplicabile.

Circumstanțe/probe. În admiterea pretenției reclamanții au anexat: extras din Registrul de stat al persoanelor juridice, privind Asociaţia Obștească Centrul de Informații „Genderdoc-M” (f.d.19); decizia nr.169/22 din 23.12.2022, emisă de Consiliul pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității (f.d.20-26); mesaje extrase din internet postate de pârât (f.d.27-31); scrisoarea Direcției generale transport public și căi de comunicație din 17.06.2022, în adresa Primăriei mun. Chișinău și Asociaţiei Obștești Centrul de Informații „Genderdoc-M” (f.d.32).

Norme aplicabile. Conform art.29 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, (1) [...] primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții: **k)** eliberează autorizațiile prevăzute de lege; **l)** asigură securitatea traficului rutier şi pietonal prin organizarea circulației transportului [...] în raza teritoriului administrat; **u)** ia măsuri de interzicere [...] altor manifestări publice care contravin ordinii de drept sau bunelor moravuri, care atentează la ordinea şi liniștea publică.

Potrivit art.32 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, (1) În exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții cu caracter normativ şi individual.

Conform art.61 Cod de procedură civilă (CPC), (1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește [...] inducerea sa în eroare.

Potrivit art.118 CPC, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale [...].

Conform art.121 CPC, instanța reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă [...] concluziile referitoare la existența [...] de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art.130 CPC, (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Concluziile instanței. Raportând circumstanțele reținute la normele enunțate, instanța consideră că nu este întemeiată pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul fiecărui reclamant câte 80.000 lei, cu titlu de prejudiciu moral pentru instigarea la discriminare împotriva reclamanților pe criteriul orientării homosexuale.

Instanța a ajuns la această concluzie în lipsa probelor din dosar ce ar confirma că pârâtul ar fi instigat la discriminare împotriva reclamanților pe criterii de orientare homosexuală ale reclamanților.

Astfel, referitor la argumentele reclamanţilor în susținerea prezentei acțiuni în judecată prin care afirmă că pârâtul prin postările sale de pe pagina sa din facebook (f.d.27-31) a instigat la discriminare împotriva reclamanților pe criterii de orientare homosexuală a reclamanților, instanța reține următoarele.

Studiind conținutul postărilor pârâtului invocate de reclamanți în susținerea acțiunii, instanța constată că în aceste postări pârâtul nu face referire la nici unul din reclamanții din prezenta cauză civilă.

Astfel, din postările pârâtului invocate și anexate de reclamanți în susținerea prezentei acțiuni în judecată nu rezultă că pârâtul s-ar fi expus în vreun mod împotriva reclamanților Frolov Angela, Danilova Anastasia, Cenușa Viorel și Zbancă Eleonora.

Respectiv, instanța constată că în aceste postări pârâtul nu s-a expus în privința reclamanților că sunt de orientare homosexuală și că pârâtul ar dezaproba această orientare sexuală a reclamanților, provocând vrajbă, ură și discriminare în societate față de reclamanți în acest mod.

Or, din postările invocate și anexate de reclamanți în susținerea prezentei acțiuni rezultă că pârâtul s-a expus referitor la un marș public ce urma să fie organizat în iunie 2022 de comunitatea LGBT în mun. Chișinău și anume pârâtul a afirmat că autoritățile locale nu vor accepta un asemenea marș public în sprijinul comunității LGBT.

În aceste circumstanțe, instanța constată că dezacordul pârâtului în calitate de Primar al mun. Chișinău de a fi organizat și desfășurat un marș public din partea comunității LGBT în mun. Chișinău nu poate fi considerat un comportament de

vrajbă, ură și discriminare a pârâtului față de reclamanți pe criterii de orientare sexuală, dar ține de atribuțiile legale ale primarului în exercitarea acestei funcții.

Or, conform legislației primarul eliberează autorizațiile prevăzute de lege, asigură securitatea traficului rutier şi pietonal prin organizarea circulației transportului în raza teritoriului administrat, emite dispoziții cu caracter normativ şi individual etc (*art.art: 29, 32 din Legea nr.436 din 28.12.2006*).

Respectiv, argumentele reclamanților că pârâtul a instigat prin postările sale din internet împotriva reclamanților pe criterii de orientare homosexuală a reclamanților, nu se atestă la caz și în consecință instanța apreciază ca neîntemeiate aceste argumente ale reclamanților în susținerea prezentei acțiunii civile în judecată.

Referitor la argumentele reclamanților în susținerea prezentei acțiuni și anume că exprimările pârâtului cheamă la dezbinare și ură față de toți cei care sunt știuți sau presupuși a fi de orientare homosexuală sau membri ai comunității LGBT, că pârâtul lansează instigări și „condamnă" persoanele care nu-i sunt pe plac, blamează nejustificat un grup de civili apolitici, unii din ei activiști notorii în domeniul drepturilor omului, instigând la ură și discriminare împotriva lor după criterii de orientare sexuală, intenția pârâtului fiind evidentă din postările sistematice ale pârâtului pe facebook – instanța reține că aceste argumente depășesc cercul participanților la proces din prezenta cauză civilă dedusă judecății, în speță reclamanții Frolov Angela, Danilova Anastasia, Cenușa Viorel și Zbancă Eleonora.

Respectiv, instanța nu se expune la acest argumente ale reclamanților din motivul că depășesc obiectul prezentei acțiuni civile în judecată și induc instanța în eroare.

Or, conform legislației participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile procedurale, în caz contrar instanţa pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă se urmărește inducerea instanței în eroare (*art.61 alin.(1) CPC*).

Referitor la decizia Consiliului pentru prevenirea și eliminarea discriminării și asigurarea egalității nr.169/22 din 23.12.2022, decizie invocată de reclamanți în susținerea prezentei acțiuni (f.d.20-26), instanța reține că prin această decizie nu s-a constatat că pârâtul ar fi discriminat reclamanții Frolov Angela, Danilova Anastasia, Cenușa Viorel și Zbancă Eleonora pe criterii de orientare sexuală, după cum invocă eronat reclamanții în speță.

Respectiv decizia Consiliului nr.169/22 din 23.12.2022, indicată supra, nu este relevantă speței, deoarece nu vizează pârâtul în raport cu reclamanții din prezenta cauză civilă, iar conform legislației nici o probă nu are pentru instanţa judecătorească forță probantă prestabilită fără aprecierea ei de instanța de judecată (*art.130 alin.(2) CPC*).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute instanța consideră că se atestă temei de drept din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie respinsă ca neîntemeiată pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul

fiecărui reclamant câte 80.000 lei, cu titlu de prejudiciu moral pentru instigarea la discriminare împotriva reclamanților pe criterii de orientare homosexuală.

Instanța nu se expune la toate argumentele invocate în speță, dar numai asupra aspectelor decisive pentru soluționarea justă a cauzei, după cum rezultă și din jurisprudența Curții Europene (*cauza Gard Ruiz vs Spania, 21.01.1999; parag.26; cauza Moreira Fereira vs Portugalia, 11.07.2017, parag.84,98*).

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile, instanța ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea înaintată de reclamanții Frolov Angela, Danilova Anastasia, Cenușa Viorel și Zbancă Eleonora împotriva pârâtului Ceban Ion privind încasarea de la pârât în beneficiul fiecărui reclamant câte 80.000 lei, cu titlu de prejudiciu material și moral cauzat prin instigare la discriminare pe criteriul orientării homosexuale – a respinge ca neîntemeiată.

Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah