Dosarul nr. 4r-3785/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23062702-02-4r-09092024 Judecător: Denis GUZUN

D E C I Z I E
În numele Legii

09 iunie 2026 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURŢII DE APEL CENTRU
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul directorului SRL „Trans Eugilion Com", Ion ȘTIRBU și recursul suplimentar al directorului SRL „Trans Eugilion Com", Ion ȘTIRBU, declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 aprilie 2024, în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PV-ISM-2022-01372/1 din 28 aprilie 2023, în privința SRL „Trans Eugilion Com", în temeiul art. 55 alin. (1) lit. g), art. 57 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond, de la 03.05.2023 până la 01.04.2024;
- în procedura instanței de recurs de la 09.09.2024 până la 09.06.2026.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PV-ISM-2022-01372/1 din 28 aprilie 2023, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, SRL „Trans Eugilion Com", conform Delegației de control nr. DL-ISM-2022-01487 din 12 decembrie 2022 și notei de motivare, în privința persoanei juridice „Trans Eugilion Com" SRL a fost dispusă inițierea controlului inopinat în domeniul raporturilor de muncă. Din documentele prezentate în cadrul controlului, au fost stabilite mai multe încălcări ale legislației muncii în raport cu domnul Mihail TÎNOR, și anume:

1. Angajatorul nu a respectat în cazul salariatului Mihail TÎNOR, termenele și periodicitatea de achitare a salariului, contrar prevederilor art. 142 alin. (1) lit. b) din Codul Muncii;

2. Angajatorul nu compensează pierderile cauzate de neachitarea la timp a salariului (ex. Mihail TÎNOR), contrar prevederilor art. 145 din Codul Muncii și Hotărârii Guvernului nr. 535/2003.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 46/1 Cod contravențional, la 16 decembrie 2022 pe numele persoanei „Trans Eugilion Com" SRL, a fost întocmit procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2023-00023, cu prescripția de a remedia încălcările până la 03 februarie 2023, conform planului de remediere, cu informarea în scris a Inspectoratului de Stat al Muncii.

După expirarea termenului în care urmau a fi înlăturate încălcările, potrivit art. 46/1 alin. (10) Cod contravențional, s-a constatat neconformarea contravenientului cu cerințele legale și nerealizarea măsurilor de remediere în termenul stabilit (angajatorul nu a remediat încălcările stabilite), conform planului de remediere.

La 28 aprilie 2023, agentul constatator Ruslan DAVID din cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. PV-ISM-2022-01372/1, în baza art. 55 alin. (1) lit. g), art. 57 alin. (1) Cod contravențional.

2. La 11 mai 2023, reprezentantul SRL „Trans Eugilion Com", Ion ȘTIRBU a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PV-ISM2022-01372/1 din 28 aprilie 2023, solicitând anularea acestuia, cu încetarea procesului contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 aprilie 2024, SRL „Trans Eugilion Com" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 55 alin. (1) lit. g) Cod contravențional, fiind aplicată în privința acesteia sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 7500 (șapte mii cinci sute) lei.

SRL „Trans Eugilion Com" a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 57 alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată în privința acesteia sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 120 (una sută douăzeci) unități convenționale, echivalentul a 6000 (șase mii) lei.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, în privința SRL „Trans Eugilion Com", pentru concurs de contravenții, a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ce constituie echivalentul a 7500 (șapte mii cinci sute) lei.

Contestația depusă de către reprezentantul SRL „Trans Eugilion Com", Ion ȘTIRBU împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PV-ISM2022-01372/1 din 28 aprilie 2023 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, SRL „Trans Eugilion Com”, Ion ȘTIRBU a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 aprilie 2024 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea și să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenție.

În motivarea recursului, a fost invocat că nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei, precum și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

A mai fost menționat că SRL „Trans Eugilion Com” este un agent economic care prestează servicii de transport de mărfuri pe rute internaționale. SRL „Trans Eugilion Com” nu a angajat în calitate de șofer pe rute internaționale pe d-ul Mihail TÎNOR, nu a eliberat ordin de angajare, nu a împuternicit pentru a executa rute de transport internațional, nu a achitat plăți salariale şi alte plăți în adresa lui.

A mai fost menționat în cererea de recurs că Inspectoratul de Stat al Muncii, la examinarea rapidă a petiției cet. Mihail TÎNOR nu şi-a realizat plenar competența atribuită prin lege, nu a elucidat multi aspectual toate circumstanțele cazului, nu a combătut și nu a solicitat explicații de la cet. Mihail TÎNOR.

4.1. De asemenea, directorul SRL „TRANS EUGILION COM”, Ion ȘTIRBU a depus prin cancelaria instanței recurs suplimentar, prin care a solicitat admiterea recursului spre examinare și repunerea în termen, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 aprilie 2024 și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și anularea procesului contravențional.

În recursul suplimentar a mai fost menționat că a examinarea petiției depuse de cet. Mihail TÎNOR, Inspectoratul de stat al muncii, nu a elucidat și nu a examinat multi aspectual toate circumstanțele cazului, nu s-a expus și nu a descris poziția SRL ”Trans Eugilion Com” în act, iar urmare a constatărilor încălcărilor drepturilor cet. Mihail TÎNOR la plata salarială, pentru care perioada se aplică, a intervenit cu încălcare în limita competenței sale, cu prescripția executorie de drept pentru angajat.

Recurentul a mai menționat că prima instanță în hotărârea motivată pronunțată nu a dat nici o apreciere celor relatate în contestație, (inclusiv a competenței teritoriale de examinare) fapte care au fost expuse primei instanțe, temei de anulare a hotărârii contestate.

5. Conform prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

6. Inițial, Colegiul penal atestă că potrivit art. 468 alin. (1) Cod contravențional, (1) *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Totodată, conform art. 469 alin. (1) Cod contravențional, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.*

Colegiul penal atestă că hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a fost pronunțată la 01 aprilie 2024, recursul fiind depus la 12 august 2024.

Totodată, studiind materialele cauzei, Colegiul penal atestă că reprezentantul SRL „Trans Eugilion Com" nu a fost prezent nici la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra acesteia.

Tot aici, Colegiul penal atestă că la materialele cauzei contravenționale nu a fost anexată dovada informării SRL „Trans Eugilion Com" despre hotărârea adoptat la 01 aprilie 2024.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, Colegiul penal consideră recursul SRL „Trans Eugilion Com" ca fiind depus în termen.

7. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441;*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

8. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PV-ISM-2022-01372/1 din 28 aprilie 2023, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, SRL „Trans Eugilion Com", conform Delegației de control nr. DL-ISM-2022-01487 din 12 decembrie 2022 și notei de motivare, în privința persoanei juridice „Trans Eugilion Com" SRL a fost dispusă inițierea controlului inopinat în domeniul raporturilor de muncă. Din documentele prezentate în cadrul controlului, au fost stabilite mai multe încălcări ale legislației muncii în raport cu domnul Mihail TÎNOR, și anume:

1. Angajatorul nu a respectat în cazul salariatului Mihail TÎNOR, termenele și periodicitatea de achitare a salariului, contrar prevederilor art. 142 alin. (1) lit. b) din Codul Muncii;

2. Angajatorul nu compensează pierderile cauzate de neachitarea la timp a salariului (ex. Mihail TÎNOR), contrar prevederilor art. 145 din Codul Muncii și Hotărârii Guvernului nr. 535/2003.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 46/1 Cod contravențional, la 16 decembrie 2022 pe numele persoanei „Trans Eugilion Com" SRL, a fost întocmit procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2023-00023, cu prescripția de a remedia încălcările până la 03 februarie 2023, conform planului de remediere, cu informarea în scris a Inspectoratului de Stat al Muncii.

După expirarea termenului în care urmau a fi înlăturate încălcările, potrivit art. 46/1 alin. (10) Cod contravențional, s-a constatat neconformarea contravenientului cu cerințele legale și nerealizarea măsurilor de remediere în termenul stabilit (angajatorul nu a remediat încălcările stabilite), conform planului de remediere.

La 28 aprilie 2023, agentul constatator Ruslan DAVID din cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. PV-ISM-2022-01372/1, în baza art. 55 alin. (1) lit. g), art. 57 alin. (1) Cod contravențional.

Conform prevederilor art.8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

În temeiul prevederilor art.10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului*

abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale.*

Conform prevederilor art. 460 Cod contravențional, *instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.*

Conform prevederilor art. 425 Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.*

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

9. Examinând cererile de recurs în prezenta cauză, Colegiul penal constată că instanța de fond corect a ajuns la concluzia constatării faptului comiterii

contravențiilor prevăzute de art. 55 alin. (1) lit. g), art. 57 alin. (1) Cod contravențional în baza probelor anexate la dosar și anume:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. PV-ISM-2022-01372/1 din 28 aprilie 2023, întocmit în privința SRL „Trans Eugilion Com" în baza art. 55 alin. (1) lit. g), art. 57 alin. (1) Cod contravențional;

- procesul-verbal de control nr. PV-ISM-2022-01372 din 16 decembrie 2022 în care sau evidențiat încălcările depistate la SRL „Trans Eugilion Com", inclusiv că în privința salariatului Mihail TÎNOR, în privința căruia, contrar prevederilor art. 142 alin. (1) Codul muncii, nu se respectă termenele și periodicitatea de achitare a salariului, precum și nu au fost compensate pierderile cauzate de neachitarea la timp a salariului, contrar prevederilor art. 145 din Codul muncii și Hotărârii Guvernului nr. 535/2003;

- anexa la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 16 decembrie 2022 – Planul de remediere, potrivit căruia s-a acordat termen SRL „Trans Eugilion Com", să remedieze încălcările depistate până la 03 februarie 2023, iar la 28 aprilie 2023 s-a constata că prescripțiile nu au fost realizate 100%;

- cererea cet. Mihail TÎNOR prin care a solicitat achitarea salariului pentru 4 luni de muncă;

- Contractul individual de muncă nr. ***** din *****, încheiat între SRL „Trans Eugilion Com" și cet. Mihail TÎNOR;

- lista de stat a SRL „Trans Eugilion Com" pentru anul 2022; - statele de calcul pe perioada iunie-octombrie 2022;

- tabelul de evidență a folosirii timpului de muncă pe lună pentru luna iunie - octombrie 2022;

- răspunsul SRL „Trans Eugilion Com" din 16 decembrie 2022, prin care a invocat că, cet. Mihail TÎNOR nu a fost angajat în cadrul firmei.

Prin urmare, față de cele invocate de recurent, Colegiul consideră că în speță au fost acumulate probele pertinente, utile şi concludente pentru examinarea completă şi multilaterală a cauzei, totodată agentul constatator a prezentat probe relevante în susţinerea faptei contravenţionale imputate lui SRL „Trans Eugilion Com".

A fost stabilit că 1. Angajatorul nu a respectat în cazul salariatului Mihail TÎNOR, termenele și periodicitatea de achitare a salariului, contrar prevederilor art. 142 alin. (1) lit. b) din Codul Muncii;

2. Angajatorul nu compensează pierderile cauzate de neachitarea la timp a salariului (ex. Mihail TÎNOR), contrar prevederilor art. 145 din Codul Muncii și Hotărârii Guvernului nr. 535/2003.

Cu referire la argumentul expus în cererea de recurs precum că procesul-verbal nu a fost semnat de reprezentantul SRL „Trans Eugilion Com", Colegiul penal atestă că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa acestuia, dar în prezența a doi martori asistenți, fiind astfel respectate condițiile impuse de art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Cu referire la argumentul expus în cererea de recurs precum că SRL „Trans Eugilion Com” nu a angajat în calitate de şofer pe rute internaționale pe d-ul Mihail TÎNOR, Colegiul penal atestă că la f.d. 17-19 a fost anexat contractul individual de muncă încheiat între SRL „Trans Eugilion Com” și Mihail TÎNOR, fiind indicat că ultimul este angajat în calitate de „șofer internațional”.

În aceiași ordine de idei, Colegiul penal atestă că actul cu privire la delegația de control din 12 decembrie 2022 a fost adusă la cunoștința reprezentantului SRL „Trans Eugilion Com”, Vladimir MARDARI în aceiași zi, fapt confirmat prin semnătura acestuia (f.d. 23).

Colegiul penal mai menționează că potrivit art. 409 alin. (2) Cod contravențional, *sunt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale directorul Inspectoratului de Stat al Muncii şi adjuncţii lui, şefii inspecţiilor teritoriale de muncă şi adjuncţii lor,* ***inspectorii de muncă.***

Cu referire la norma legală sus-menționată, Colegiul penal atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție Nr. PV-ISM-2022-01372/1 din 28 aprilie 2023 a fost încheiat de către inspectorul principal al Inspectoratului de Stat al Muncii, Ruslan DAVID.

Totodată, Colegiul penal menționează că sediul SRL „Trans Eugilion Com” se află în r-nul Strășeni, s. Sireți, str. Prieteniei, 46, însă adresa fizică a companiei se află în mun. Chișinău, str. Pădurii, 13, astfel că nu a fost încălcată competența teritorială la întocmirea procesului-verbal.

10. Totodată, Colegiul penal atestă că, în conformitate cu prevederilor art. 3 alin. (1) Cod contravențional, *caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Astfel, speței îi sunt aplicabile prevederile legale de la data comiterii faptei.

Conform art. 11 Cod contravențional, *(1) Se consideră contravenţie continuă fapta care se caracterizează prin săvârşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii contravenţionale. În cazul contravenţiei continue nu există pluralitate de contravenţii. (2) Contravenţia continuă se consumă în momentul încetării acţiunii sau inacţiunii contravenţionale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.*

Cu referire la norma legală expusă supra, Colegiul penal atestă că faptele imputate SRL „Trans Eugilion Com” au fost curmate prin procesul-verbal de control din 16 decembrie 2022, dată de la care urmează a se calcula termenul de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Potrivit art. 26 lit. d) Cod contravențional, (în vigoare la 16 decembrie 2022 – dată la care a fost întocmit procesul-verbal de control), *Înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.*

În temeiul prevederilor art. 30 alin. (1) Cod contravențional (în vigoare la 16

decembrie 2022) *Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională.*

Conform art. 30 alin. (2) Cod contravențional, *Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.*

În conformitate cu art. 30 alin. (5) Cod contravențional*, Termenul de prescripţie curge de la data săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravenţională.*

În baza art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, *Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31;*

Prin urmare, instanța de fond, examinând cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PV-ISM-2022-01372/1 din 28 aprilie 2023, în privința SRL „Trans Eugilion Com", în temeiul art. 55 alin. (1) lit. g), art. 57 alin. (1) Cod contravențional, prin hotărârea pronunțată la 01 aprilie 2024, urma să ateste că, de la data emiterii procesului verbal de control prin care au fost constatate contravențiile în privința SRL „Trans Eugilion Com" (16 decembrie 2022) și până la data pronunțării hotărârii instanței de fond (01 aprilie 2024) a expirat un termen mai mare de un an și pe cale de consecință urma să dispună încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului general de prescripție a răspunderii contravenționale, prevăzut de art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

În atare circumstanțe, rezultă că termenul de prescripție de un an de zile, pentru fapta contravențională săvârșită de persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, era expirat la data emiterii Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 aprilie 2024.

Având în vedere cele menționate, Colegiul penal consideră că hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 aprilie 2024 urmează a fi casată, iar procesul contravențional în privința SRL „Trans Eugilion Com" în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. PV-ISM-2022-01372/1 din 28 aprilie 2023, în temeiul art. 55 alin. (1) lit. g), art. 57 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională, în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional.

11. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Admite recursul SRL „Trans Eugilion Com", și recursul suplimentar al SRL „Trans Eugilion Com", casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 aprilie 2024 și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Se încetează procesul contravențional în privința SRL „Trans Eugilion Com", recunoscută vinovată de săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 55 alin. (1) lit. g),

art. 57 alin. (1) Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Marcel JUGANARI

Judecători: Adrian CERBU

Marcel POPESCU