CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.4r-553/2023 Judecătoria Bălţi
Sediul Sîngerei
Judecător Scripliuc M.

D E C I Z I E
În numele Legii

04 octombrie anul 2023 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător Puşca Dumitru
Judecătorii Burdeniuc Ruslana, Chircu Natalia
Cu participarea:
Avocatului Bulat Alexandru

Judecînd în ordine de recurs în şedinţă publică recursul declarat de avocatul Bulat Alexandru în interesele lui Busuioc Gheorghe împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi Sediul Sîngerei din 24.05.2023, prin care s-a respins cererea privind corectarea erorii materiale din hotărîrea Judecătoriei Bălţi Sediul Sîngerei din 20.08.2021 pe cauza contravenţională în privinţa lui Furtună Vasile în baza art.55/1 Cod Contravenţional;

Ţinînd cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

A C O N S T A T A T:

La data de 18.03.2021 de către agentul constatator din cadrul Inspecţiei Teritoriale de Muncă Bălţi, inspector de muncă Bejan Marcel a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.55/1 Cod Contravenţional în privinţa lui Furtuna Vasile pentru faptul, că fiind conducătorul GŢ „Furtună Vasile" a admis încălcarea legislaţiei muncii care sa manifestat prin utilizarea muncii nedeclarate şi anume, angajatorul a admis utilizarea muncii nedeclarate a salariatului ***** la recoltarea culturii de floarea soarelui în luna octombrie-noiembrie 2020 pe adresa satul *****, raionul Sângerei, prin ce a încălcat prevederile art.71 din Codul Muncii.

Materialele acumulate au fost remise în adresa Judecătoriei Bălţi Sediul Sîngerei pentru examinare conform competenţei conform prevederilor art.395 Cod Contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi Sediul Sângerei din 20.04.2021 s-a încetat procesul contravenţional intentat în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie din 18.032021 în privinţa lui Furtună Vasile în baza art.55/1 Cod Contravenţional din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 15.06.2021 s-a admis recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat al Muncii, Bejan Marcel, cu casarea hotărârii Judecătoriei Bălţi Sediul Central din 20.04.2021 şi remiterea cauzei la rejudecare în aceiaşi instanţă în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi Sediul Sîngerei din 20.08.2021 a fost recunoscut vinovat Furtună Vasile de comiterea contravenţiei prevăzute de art.55/1 Cod Contravenţional şi în baza acestei Legi i s-a stabilit acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 7500 (şapte mii cinci sute) lei.

Prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 14.12.2021 s-a respins ca nefondat recursul declarat de contravenientul Furtună Vasile împotriva hotărârii Judecătoriei Bălţi Sediul Sîngerei din 20.08.2021 şi s-a menţinut hotărârea fără modificări.

La data de 20.09.2022, victima Busuioc Ivan a depus cerere privind corectarea erorii materiale strecurate în hotărârea Judecătoriei Bălţi Sediul Sîngerei din 20.08.2021, invocând că a fost indicat greşit în textul hotărârii şi anume „...la recoltarea culturii de floarea soarelui în luna octombrie-noiembrie 2020", eroarea propriu-zisă fiind anul 2020, pe când corect este „la recoltarea culturii de floarea soarelui în luna octombrie-noiembrie 2018".

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi Sediul Sîngerei din 29.09.2022 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui ***** cu privire la corectarea erorii materiale strecurate în hotărârea Judecătoriei Bălţi Sediul Sîngerei din 20.08.2021 emisă pe cauza contravenţională de învinuire a lui Furtună Vasile de comiterea contravenţiei prevăzute de art.55/1 Cod Contravenţional.

Împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi Sediul Sîngerei din 29.09.2022 a declarat recurs Busuioc Ivan, solicitând repunerea în termen şi admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu pronunţarea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă cererea cu privire la corectarea erorii din hotărârea Judecătoriei Bălţi Sediul Sîngerei din 20.08.2021.

Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 12.04.2023 s-a respins ca tardiv recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi Sediul Sîngerei din 29.09.2022, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea ultimului cu privire la corectarea erorii materiale din hotărârea Judecătoriei Bălţi Sediul Sîngerei din 20.08.2021 emisă pe cauza contravenţională de învinuire a lui Furtună Vasile de comiterea contravenţiei prevăzute de art.55/1 Cod Contravenţional şi s-a menţinut hotărârea atacă fără modificări.

La data de 16.05.2023 avocatul Alexandru Bulat în interesele succesorului victimei ***** a depus cerere privind corectarea erorii materiale strecurate în hotărârea Judecătoriei Bălţi Sediul Sîngerei din 20.08.2021, invocând că a fost indicat greşit în textul hotărârii şi anume „...la recoltarea culturii de floarea soarelui în luna octombrie-noiembrie 2020", eroarea propriu-zisă fiind anul 2020, pe când corect este „la recoltarea culturii de floarea soarelui în luna octombrie-noiembrie 2018".

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi Sediul Sîngerei din 24.05.2023 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea înaintată de avocatul Alexandru Bulat în interesele succesorului victimei ***** privind corectarea erorii materiale strecurate în hotărârea Judecătoriei Bălţi Sediul Sîngerei din 20.08.2021 emisă pe cauza contravenţională de învinuire a lui Furtună Vasile de comitere a contravenţiei prevăzute de art.55/1 Cod Contravenţional.

Împotriva încheierii în cauză a declarat recurs avocatul Bulat Alexandru în interesele lui Busuioc Gheorghe, prin care solicită corectarea erorii materiale prin modificarea anului 2020 cu anul 2018 în partea constatatoare în abzaţul întîi şi abzaţul paisprezece din cuprinsul hotărîrii judecătoreşti din 20.08.2021 privind tragerea la răspundere contravenţională a lui Furtună Vasile.

Avocatul Bulat Alexandru în şedinţa instanţei de recurs a susţinut recursul declarat şi a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

Busuioc Gheorghe în şedinţa instanţei de recurs nu s-a prezentat fiind citat legal (f.d.142).

Furtună Vasile în şedinţa instanţei de recurs a solicitat respingerea recursului declarat cu menţinerea soluţiei adoptate de instanţa de fond.

Agentul constatator Bejan Marcel în şedinţa instanţei de recurs nu s-a prezentat fiind citat legal (f.d.139).

Potrivit prevederilor art.471 al.(2) Cod Contravenţional, neprezentarea la şedinţă a părţilor legal citate nu împiedică judecarea recursului, din ce considerente Colegiul penal a constatat posibilitatea judecării recursului în lipsa participanţilor la proces legal citaţi, pentru a nu tergiversa judecarea recursului.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei contravenţionale, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Bulat Alexandru în interesele lui Busuioc Gheorghe urmează a fi respins ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Conform art.473 al.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1).*respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este:c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea ca fiind inadmisibilă a cererii înaintate de avocatul Alexandru Bulat în interesele succesorului victimei ***** privind corectarea erorii materiale strecurate în hotărârea Judecătoriei Bălţi Sediul Sîngerei din 20.08.2021 emisă pe cauza contravenţională de învinuire a lui Furtună Vasile de comitere a contravenţiei prevăzute de art.55/1 Cod Contravenţional.

În acest aspect Colegiul penal indică, că anterior prin încheierea Judecătoriei Bălţi Sediul Sîngerei din 29.09.2022 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui ***** cu privire la corectarea erorii materiale strecurate în hotărârea Judecătoriei Bălţi Sediul Sîngerei din 20.08.2021 emisă pe cauza contravenţională de învinuire a lui Furtună Vasile de comiterea contravenţiei prevăzute de art.55/1 Cod Contravenţional, încheiere care a fost menţinută fără modificări prin decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Bălţi din 12.04.2023.

Respectiv, se constată că referitor la solicitarea de corectare a erorii expuse de către avocatul Bulat Alexandru în recursul declarat pe cauză deja există o hotărîre irevocabilă în acest sens care a fost examinate anterior prin încheierea Judecătoriei Bălţi Sediul Sîngerei din 29.09.2022.

Totodată, Colegiul penal indică că cauza contravenţională a fost judecată în limitele învinuirii aduse lui Furtună Vasile de către agentul constator în baza art.55/1 Cod Contravenţional şi pe caz există o hotărîre irevocabilă.

Reieşind din cele expuse Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă circumstanţelor stabilite pe cauză şi a adoptat o încheiere întemeiată, din ce considerente recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărîrea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art.473 al.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravenţional RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Bulat Alexandru în interesele lui Busuioc Gheorghe împotriva încheierii Judecătoriei Bălţi Sediul Sîngerei din 24.05.2023, prin care s-a respins cererea privind corectarea erorii materiale din hotărîrea Judecătoriei Bălţi Sediul

Sîngerei din 20.08.2021 pe cauza contravenţională în privinţa lui Furtună Vasile în baza art.55/1 Cod Contravenţional, încheiere care se menţine fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Puşca Dumitru

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Chircu Natalia