Dosar civil nr.2-403/2026
PIGD nr.2-26014789-09-2-090+22026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 aprilie 2026
mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul Central,
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Eduard Balan
grefier Ana Cruc

în sediul instanței, în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Microinvest” către Țurcan Maria cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, penalității contractuale, cheltuielilor de executare a dreptului de gaj și compensarea cheltuielilor de judecată,

și cererea reconvențională înaintată de Țurcan Maria către SRL„Microinvest”, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, cu privire la constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a clauzei contractuale,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul OCN„Microinvest”SRL la data de 09 februarie 2026 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Țurcan Maria cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, penalității contractuale, cheltuielilor de executare a dreptului de gaj și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că, la data de 04 iulie 2023 între OCN„Microinvest”SRL și Țurcan Maria a fost încheiat contractul de credit cu dobândă nr.23010031629 conform căruia creditorul i-a acordat debitorului un credit sub formă de mijloace bănești în sumă de 20.401 euro pentru un termen de 60 luni, cu scadența finală la 04 iulie 2028.
3. Anterior semnării contractului, debitorului i-a fost prezentată în formă scrisă informația cu privire la costurile creditului, principalele caracteristici și descrierea acestora precum și alte aspecte juridice. La data semnării contractului, debitorul a semnat și o declarație prin care a confirmat că informația precontractuală precum și toate clauzele contractului i-au fost explicate și este de acord cu semnarea contractului de credit conform clauzelor negociate și stipulate în contractul de credit. Totodată debitorul a confirmat că i-a fost adusă la cunoștință posibilitatea negocierii individuale a clauzelor din contractul de credit.
4. În conformitate cu pct.2.1 lit.h) din contract, debitorul a declarat că nu este dezavantajat de clauzele contractuale și acestea sunt pe deplin adaptate nevoilor și intereselor sale precum și situației financiare iar textul acestuia este clar și lizibil.

5. În conformitate cu pct.1.5 din contract, debitorul se obligă să plătească creditorului o dobândă contractuală fixă în mărime de 23,50% anual.
6. În scopul executării corespunzătoare a obligațiilor contractuale, părțile au prevăzut la pct.6.1 și o clauză penală, conform căreia pentru neachitarea în termen a creditului, creditorul este în drept să calculeze, iar debitorul va achita creditorului o penalitate în mărime de 0,04% din valoarea totală a creditului, calculată pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanță și până la ziua achitării efective a plății. Totodată, în conformitate cu pct.3.1 al contractului de credit, este prevăzut că creditul poate fi eliberat prin transfer la contul indicat de debitor sau prin casieria creditorului, prin eliberarea mijloacelor bănești de creditor.
7. La 04 iulie 2023, creditorul și-a onorat obligația asumată prin contractul de credit nr.23010031629 și i-a eliberat debitorului, suma conform contractului de credit, fapt confirmat prin ordinul de eliberare a numerarului nr.401 din 04 iulie 2023.
8. În scopul garantării executării obligațiilor privind restituirea creditorului nr.23010031629 din 04 iulie 2023, dobânzilor aferente, comisioanelor, oricăror plăți obligatorii și penalități, cheltuielilor de executare silite a dreptului de gaj, păstrare, întreținere și cheltuielilor de vânzare a bunului gajat și altor plăți aferente bunului gajat, precum și prejudiciilor cauzate prin neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a contractului de credit, în baza contractului de gaj nr.23010031629 G2 din 01 martie 2024, Țurcan Maria a acceptat să constituie în favoarea OCN„Microinvest”SRL un gaj asupra autoturismului Skoda Superb, nr.de înmatriculare *****, nr.caroserie *****, anul fabricării 2015, culoare maro-închis.
9. Urmare a neexecutării obligațiilor asumate prin contractul de credit enunțat de către pârâtă, OCN„Microinvest”SRL a purces la exercitarea dreptului de gaj. Contractul de gaj nr.23010031629 G2 din 01 martie 2024, a fost depus spre executare în cadrul biroului executorului judecătoresc Vînaga Corneliu.
10. Potrivit certificatului privind creanțele OCN„Microinvest”SRL din 23 martie 2025, datoria la contractul de credit nr.23010031629 constituie suma de 20.054,48 euro care este formată din: 19.047,64 euro – soldul total al creditului; 753,88 euro – dobânda contractuală; 0,00 euro – comision conform contractului; 252,96 euro – penalitățile calculate conform prevederilor contractului.
11. Debitorul gajist Țurcan Maria era obligată să transmită bunul gajat în baza contractului de gaj nr.23010031629 G2 din 01 martie 2024 și anume autoturismului Skoda Superb, nr.de înmatriculare *****, nr.caroserie *****, anul fabricării 2015, culoare maro-închis însă acesta nu a putu fi transmis. Potrivit procesului-verbal nr.078-1462/2025 din 08 decembrie 2025 întocmit de executorul judecătoresc Vînaga Corneliu s-a constatat că la data de 20 mai 2025 executorul judecătoresc s-a deplasat la adresa pârâtei însă a constatat lipsa acesteia și a bunului gajat. Ulterior în urma verificării informațiilor din sistemul „Web Acces” s-a stabilit că atât debitorul cât și bunul gajat au traversat frontiera de stat în direcția ieșire. Astfel executorul judecătoresc a fost în imposibilitate de a identifica bunul gajat și s-a stabilit imposibilitatea transmiterii bunului gajat în posesia creditorului gajist.
12. Potrivit certificatului privind creanțele OCN„Microinvest”SRL, pârâta la data de 19 ianuarie 2026 înregistra o datorie în mărime de 25.820,34 euro și 350 lei în baza contractului de credit (cu dobândă) nr.23010031629 din 04 iulie 2023 formată din: soldul creditului – 19.047,64 euro; dobânda aferentă – 4.055,52 euro; penalități – 2.727,18 euro; comision – 0.00 euro; cheltuieli de executare aferente procedurii de exercitare a dreptului de gaj – 350 lei.

13. În scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, reclamantul a preîntâmpinat pârâta despre existența și mărimea datoriilor, despre obligația de a restitui suma împrumutului și cheltuielile rămase precum și despre intenția de a se adresa în instanța de judecată în cazul în care nu vor fi efectuate plățile cuvenite conform contractului. În sensul dat, în adresa pârâtei a fost înaintată avertizarea de plată nr.194089 din 23 martie 2025 însă nici un rezultat, datoria așa și nu a fost achitată iar notificarea s-a întors cu mențiunea „nereclamat". În acest mod, de către reclamant a fost respectată întocmai procedura prealabilă de inițiere a acțiunii în instanța de judecată, or până în prezent datoriile existente ale contractului de credit nu au fost achitate.

14. Reclamantul OCN„Microinvest"SRL solicită încasarea de la Țurcan Maria, a datoriei conform contractului de credit nr.23010031629 din 04 iulie 2023 în sumă de 25.820,34 euro, 350 lei cu titlu de cheltuieli de executare, taxa de stat în mărime de 16.029,82 lei și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

15. Conform fișei de repartizare a dosarului, la data de 09 februarie 2026, prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central Balan Eduard (f.d.1).

16. Prin încheierea din 09 februarie 2026 cererea de chemare în judecată a fost primită în procedura contencioasă fiind fixată ședința de pregătire pentru dezbaterile judiciare (f.d.66). Concomitent, prin încheierea din 09 februarie 2026, a fost respinsă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de OCN„Microinvest" în cadrul prezentei acțiuni civile (f.d.67-68).

17. Pârâta Țurcan Maria, prin intermediul avocatului Bălănuță Ion, la data de 11 martie 2026 a depus ***acțiune reconvențională*** către OCN„Microinvest"SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare prin care a solicitat a constata caracterul abuziv și a declara nulitatea absolută clauzelor contractuale inserate în contractul de credit nr.23010031629 din 04 iulie 2023 după cum urmează: pct.1.5. și 4.1., din care rezultă obligația de plată a dobânzii în mărime de 23,50% anual și pct.6.1 din care rezultă obligația de plată a penalității în mărime de 0,04% calculată pentru fiecare zi de întârziere (f.d.82-85).

18. În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că, între Țurcan Maria și OCN„Easy Credit"SRL a fost încheiat contractul de credit nr.23010031629 din 04 iulie 2023 conform căruia Țurcan Maria urma să restituie creditul acordat în mărime de 20.401 euro, să achite dobânda în mărime de 23,50% anual și penalitatea în mărime de 0,04% pe zi, în caz de întârziere. Pentru asigurarea achitării integrale și la timp a ratelor lunare și altor plăți, conform contractului de gaj nr.23010031629 G1 din 04 iulie 2023, debitorul gajist a depus în gaj bunul mobil indicat la pct.1.6.1. din contractul de credit litigant. Ulterior, prin acordul adițional nr.1 la contractul de credit (cu dobândă) nr.23010031629 din 04 iulie 2023 a fost modificat obiectul gajului. Dat fiind faptul că Țurcan Maria a admis întârzieri la restituirea creditului, OCN„Microinvest"SRL a înaintat cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei. Țurcan Maria nu este de acord parțial cu acțiunea înaintată de OCN„Microinvest"SRL. Conform contractului de credit în litigiu, obligațiile de plată a dobânzii rezultă din pct.1.5. și 4.1. iar penalității rezultă din pct.6.1 din contract. Având în vedere că informațiile precontractuale au fost înmânate consumatorului în ziua încheierii contractului de credit, în speță este evident că clauzele contractuale care prevăd plata dobânzii și a penalității nu au fost negociate, OCN„Microinvest"SRL folosind același tip de contract pentru o multitudine de clienți iar reclamantul având doar opțiunea de a accepta sau a refuza contractul. Or, OCN„Microinvest"SRL nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra faptul negocierii individuale a clauzelor contractuale iar simplul fapt că Țurcan Maria a

semnat contractul, nu servește temei suficient pentru a constata că contractul a fost negociat de fapt. Astfel, semnarea contractului în aceeași zi când a fost transmisă informația precontractuală, fără negocierea reală a clauzelor contractuale (mărimea dobânzii, penalității etc.) nu poate fi apreciată drept o negociere a contractului. Declarația anexată la materialele cauzei creată și redactată de către profesionistul OCN„Microinvest”SRL și impusă spre semnare consumatorului Țurcan Maria prin care cea din urmă ar confirma că a negociat clauzele contractuale, este iluzorie fiind utilizată ca un mecanism de deghizare a excluderii etapei negocierii contractului de către profesionist or încheierea contractului cu o asemenea celeritate denotă că în speță discuțiile cu privire la clauzele contractului lipsesc aproape cu desăvârșire. Prin urmare, înscrisul în discuție nu are forță probatorie și nu poate fi pus de instanță în temeiul hotărârii, or instanța urmează să aprecieze critic această declarație semnată de consumator. Contractul de credit din speță a fost încheiat în baza unor forme standard care au fost pre formulat de către OCN„Microinvest”SRL anticipat. Din acest considerent consumatorul Țurcan Maria a negociat numai valoarea și obiectul actului juridic însă nu și condițiile acestuia având unica posibilitate de a accepta sau de a se abține de la semnarea acestuia. În speță nu poate fi apreciat caracterul negociat al contractului de credit doar prin simpla semnare a contractului deoarece în cazul dat părțile nu se află pe poziții de egalitate nici în ce privește cunoștințele de specialitate, nici în ce privește puterea de negociere, OCN„Microinvest”SRL fiind un profesionist care se ocupă cu acordarea de credite iar Țurcan Maria fiind o simplă persoană fizică care nu a avut posibilitatea să negocieze, în cunoștință de cauză, contractul, ci doar să-l semneze sau nu. În plus, consimțământul consumatorului Țurcan Maria la încheierea contractului de credit în speță a fost exprimat în contextul unei stări de constrângere financiară, stare de care profesionistul OCN„Microinvest”SRL a profitat și i-a impus obligații excesive, aflându-se într-o poziție defavorabilă. Negocierea directă cu consumatorul Țurcan Maria nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către creditor și cu obligația de informare, negocierea presupunând ca partea împrumutatul/debitorul să aibă posibilitatea studierii și modificării clauzelor contractuale. În cauză se constată o discrepanță majoră între drepturile și obligațiile părților nefiind îndeplinită cerința de proporționalitate consumatorului revenindu-i o mulțime de obligații la achitarea de penalități și alte costuri iar profesionistul nu. Prin urmare, conchide că clauzele contractuale în partea ce prevăd obligația de plată a dobânzii și penalității de întârziere din contractul de credit în speță, sunt abuzive. Forța obligatorie a contractului este incontestabilă însă contractul nu are putere de lege dacă contravine normelor imperative, bunelor moravuri, Legii privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii iar în cauză s-a constatat că clauzele contractuale a căror nulitate se solicită derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului. Sarcina creditorului profesionist nu este una pasivă de simplă recepționare a informațiilor cu privire la veniturile confirmate ale consumatorului. Prin urmare, constată că pârâtul OCN„Microinvest”SRL nu și-a îndeplinit obligațiile respective de verificare a bonității reclamantului sau verificarea s-a făcut în mod formal or la materialele cauzei nu este nici un act (fișă de analiză internă sau calcul al bonității, extrase din baza de date etc.) care să confirme că raportul dintre serviciul datoriei și venitul mediu al consumatorului se încadra în limitele legale la momentul semnării contractului în litigiu. În concluzie aceste circumstanțe întăresc soluția privind caracterul abuziv al clauzelor ce ține de dobândă, penalitate și orice alt tip de plăți, cu excepția sumei inițiale debursate (f.d.82-85).

19. La aceeași dată 11 martie 2026, pârâta Țurcan Maria, prin intermediul avocatului Bălănuță Ion, a depus referință pe marginea acțiunii formulate de OCN„Microinvest”SRL, în care a indicat că este de acord parțial cu acțiunea înaintată din considerentele că contractul de credit în speță conține clauze abuzive și anume: pct.1.5 și 4.1 din care rezultă obligația de plată a dobânzii în mărime de 23,50% anual și pct.6.1 din care rezultă obligația de plată a penalității în mărime de 0,04% calculată pentru fiecare zi de întârziere. În acest sens s-a înaintat acțiunea reconvențională. Prin urmare, odată cu admiterea acțiunii reconvenționale și declararea nulității absolute a clauzelor menționate, acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă în partea pretențiilor privind încasarea dobânzii și penalității de întârziere iar plățile efectuate în contul dobânzii și penalității urmează a fi considerate plăți efectuate în contul stingerii corpului creditului. În rest, capătul de acțiune cu privire la cheltuielile de judecată, prin prisma prevederilor art.94 Cod de procedură civilă, urmează a fi compensate proporțional părții admise din pretenții (f.d.86).

20. Prin încheierea din 11 martie 2026 nu s-a dat curs acțiunii reconvenționale iar ulterior după lichidarea neajunsurilor, prin încheierea din 18 martie 2026 a fost acceptată în procedura contencioasă cererea reconvențională înaintată de Țurcan Maria către OCN„Microinvest”SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, cu privire la declararea nulității clauzelor contractuale, pentru a fi judecată odată cu acțiunea inițială la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN„Microinvest”SRL către Țurcan Maria privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.87,92).

21. La data de 26 martie 2026 OCN„Microinvest”SRL a depus ***referință la cererea reconvențională*** depusă de Țurcan Maria prin care a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale ca neîntemeiată și admiterea integrală a cererii de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei în baza contractului de credit nr.23010031629 din 04 iulie 2023 (f.d.97-100).

22. În motivarea referinței a indicat că, referitor, la acuzațiile invocate de către debitor, precum că contractul de credit încheiat între părți, este unul tipizat, iar clauzele acestuia nu au fost negociate, le consideră declarative, lipsite de suport juridic. OCN„Microinvest”SRL, în calitatea sa de creditor responsabil își desfășoară activitatea sa profesională de acordare a creditelor nebancare prin punerea în aplicare a unor practici corecte în strictă conformitate cu legislația în vigoare, dând dovadă de maximă diligență excluzând cu desăvârșire în relațiile sale inclusiv cu consumatorii orice abuz, în calitatea sa de profesionist. La fel, până la semnarea contractului de credit de către Țurcan Maria, mai întâi de toate OCN„Microinvest”SRL i-a oferit în prealabil explicațiile corespunzătoare, necesare, complete și clare privind clauzalele contractului de credit, i-a oferit posibilitatea să facă cunoștință cu drepturile și obligațiile debitorului prevăzute de Codul civil. La fel, Țurcan Maria a declarat că i-a fost furnizată și explicată informația precontractuală, că i-au fost explicate caracteristicile esențiale ale produselor creditare propuse (rata dobânzii, costurile creditului, condițiile rambursării, valoarea totală a plății), precum și consecințele neonorării clauzelor contractuale. Pârâta a declarat că i s-a oferit posibilitatea negocierii clauzelor contractuale din contractul de credit pe care intenționa să-l semneze și a declarat că clauzele contractuale nu o dezavantajează, fapt confirmat prin declarația semnată de către pârâta Țurcan Maria la data de 04 iulie 2023. Conform informației precontractuale oferite și semnate de către debitor, este specificat clar suma totală pe care va trebui sa o achite debitorul, rata dobânzii aferente creditului în mărime de 23,50 % anuală calculată de la soldul zilnic a creditului, dobânda anuală efectivă (DAE), costurile aferente, precum și

mărimea clauzei penale în caz de neexecutare sau executare necorespunzătoare a obligațiilor asumate conform graficului de rambursare alte informații expres prevăzute în pct.3 din informația precontractuală prezentată. Clientului i-au fost furnizate și explicate caracteristicile esențiale ale produselor de creditare propuse, numărul comisioanelor, penalitatea, alte costuri aferente, oferirea posibilității negocierii contractului. În conformitate cu pct.2.1 lit.h) din contract, debitorul a declarat că nu este dezavantajat de clauzele contractuale și acestea sunt pe deplin adaptate nevoilor și intereselor sale, precum și situației sale financiare, iar textul acestuia este clar și lizibil. La fel, până la semnarea contractului de credit, debitorului Țurcan Maria i-a fost prezentat contractul de credit pentru a face cunoștință cu acesta și i-au fost explicate costurile contractului, clauzele contractului precum și suma pe care ultimul urmează să o achite. OCN„Microinvest”SRL nu este de acord nici cu celălalt argument invocat de către Țurcan Maria precum că OCN„Microinvest”SRL nu și-a îndeplinit obligațiile de verificare a bonității lui Țurcan Maria sau verificarea s-a făcut în mod formal or, la materialele cauzei nu este nici un act (fișă de analiză internă sau calcul al bonității, extrase din baza de date etc.) care să confirme că raportul dintre serviciul datoriei și venitul mediu al consumatorului se încadra în limitele legale la momentul semnării contractului în litigiu. Până la aprobarea cererii depuse de către Țurcan Maria și până la semnarea contractului de credit între părți, creditorul OCN„Microinvest”SRL a verificat capacitatea financiară a debitorului Țurcan Maria de a-și îndeplini obligațiunile asumate prin contractul de credit nebancar cu dobândă care urma ai fi acordat. Astfel, potrivit informației oferite de „Biroul de Credit”, raportul de credit al subiectului de credit Țurcan Maria era fără grad de risc curent. Mai mult decât atât, pârâta Țurcan Maria a prezentat către OCN„Microinvest” SRL extrase confirmative care atestă faptul că avea venituri/transferuri lunare din străinătate. OCN„Microinvest”SRL nu este de acord cu celălalt argument invocat de către pârâta Țurcan Maria că, clauzele contractuale în partea ce prevăd obligația de plată a dobânzii, a penalității de întârziere din contractul de credit în speță sunt abuzive și urmează a fi declarată nulitatea absolută de protecție a clauzelor contractuale în contractul de credit nr.23010031629 din 04 iulie 2023, după cum urmează: pct.1.5 și 4.1. din care rezultă obligația de plată a dobânzii în mărime de 23,50 % anual și pct.6.1. din care rezultă obligația de plată a penalității în mărime de 0,04%, calculată pentru fiecare zi de întârziere. În conformitate cu pct.1.5 al contractului de credit nr.23010031629 din 04 iulie 2023, debitorul s-a obligat să plătească creditorului o dobândă contractuală fixă în mărime de 23,50% anual. Conform pct.6.1. din contractul de credit sus menționat, precum și potrivit prevederilor art.947 Cod civil, părțile au stabilit clauza penală. Astfel pentru neachitarea în termen a creditului conform graficului de rambursare, creditorul este în drept să calculeze, iar debitorul va achita creditorului o penalitate în mărime de 0,04 % din valoarea totală a creditului calculată pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanță până la data achitării efective a plății. Respectiv, odată ce părțile contractuale au prevăzut astfel de obligații contractuale, respectiv creditorul este îndreptățit să încaseze atât penalitate, cât și dobândă contractuală în modul stabilit de contract. Din prevederile legale menționate, reiese că părțile sunt în drept să stabilească mărimea penalității ce urmează a fi plătită pentru a-și acoperi riscurile ce pot apărea. Mai mult decât atât, clauza penală de la pct.6.1 a fost calculată conform prevederilor Codului civil. O dată ce clientul a făcut cunoștință cu informația precontractuală și contractul respectiv, în cazul în care debitorului nu ar fi fost de acord cu clauza penală de la pct.6.1 și cu clauza contractuală de la pct.1.5, ultimul ar fi putut să refuze semnarea contractului. Conform contractului de credit semnat între părți și anume

pct.10.3., debitorul are dreptul de a revoca prezentul contract fără a invoca motive în termen de 14 zile calendaristice de la data încheierii lui sau de la data la care debitorului îi sunt aduse la cunoștință clauzele condițiile contractuale. La caz, Țurcan Maria a avut dreptul de a revoca contractul respectiv în cazul în care nu ar fi fost de acord cu clauza penală și cu dobânda contractuală, însă acesta nu a solicitat revocarea și nici nu au înaintat careva obiecții. În contextul celor menționate, conchide că alegațiile lui Țurcan Maria potrivit cărora costurile aplicate de creditor au un caracter nerezonabil, precum că acestea nu au fost negociate, nu rezistă criticilor nici chiar poziției adoptate de legiuitor. Totodată, conform art.775 alin.(1) Cod civil, prevede că debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației, astfel evidențiază o rea-credință a debitorului care nu-și execută obligațiile contractuale asumate prin contractul de credit nr.23010031629, ultima achitare înregistrată de către aceasta, fiind efectuată încă la data de 19 februarie 2025. Astfel, în virtutea tuturor probelor și argumentelor sus invocate, constată că toate pretențiile invocate de debitorul Țurcan Maria precum că clauzele contractului nu au fost negociate, costurile creditului sunt abuzive și nu au fost negociate, sunt neîntemeiate, lipsite de suport juridic, faptic și menite doar spre a încerca încă o dată în plus de a se eschiva de la onorarea obligațiilor asumate (f.d.97-100).

23. Intervenientul accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, la data de 07 aprilie 2025 a depus ***referință*** pe marginea acțiunii formulate de OCN„Microinvest”SRL în care a indicat că, pârâta deține calitatea de consumator, în condițiile în care, potrivit pct.1.2 din contract, aceasta a beneficiat de credit în scop de consum (procurarea unui automobil), care nu este legat de activitatea de antreprenor sau cea profesională, iar reclamantul este un profesionist, care desfășoară activitate profesională pe piața financiară. Aferent obiectului contractului și caracterului adecvat al prețului/remunerației, legiuitorul stabilește criterii certe și cuantificabile – limitarea plăților aferente contractului în raport cu suma debursată. La caz, penalitatea reprezintă o plată aferentă contractului. Totodată, exceptarea de la evaluarea unor astfel de clauze este condiționată de respectarea obligației de transparență, prevăzută la art.1071 din Codul civil. În speță, nu se atestă careva indici de nerespectare a obligației de transparență, or mărimea penalității a fost indicată în contract. La caz, se atestă că atât mărimea dobânzii aferente creditului (23,50%), cât și mărimea penalității (0,04%), a fost stabilită la limita maximă admisă de lege. Respectiv, nu se învederează temei de constatare a caracterului ilegal al clauzelor prevăzute pct.1.5 și pct.4.1 din contract, din care rezultă obligația de plată a dobânzii în mărime de 23,50 la sută anual, și a pct.6.1. din contract, din care rezultă stabilirea penalității în mărime de 0,04 la sută pe zi (f.d.141-145).

În cadrul ședinței de judecată pentru dezbateri judiciare:

24. Reprezentantul reclamantului OCN„Microinvest”SRL nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă a depus o cerere prin care a solicitat admiterea acțiunii privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, precum și examinarea cauzei în lipsa reprezentantului reclamantului OCN„Microinvest” SRL, cu informarea ulterioară despre soluția adoptată (f.d.137).

25. Pârâta Țurcan Maria și reprezentantul acesteia, avocatul Bălănuță Ion, în ședința de judecată, nu s-au prezentat, în cererea reconvențională s-a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d.83).

26. Reprezentantul intervenientului accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, în referința depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului (f.d.145 verso).

27. În conformitate cu art.206 alin.(1) Codul de procedură civilă, *părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.*

28. Având în vedere normele enunțate, raportate la circumstanțele cauzei, precum și faptul că participanții la proces au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa participanților la proces.

Aprecierea instanței:

29. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată formulată de OCN„Microinvest”SRL urmează de admis, iar cererea reconvențională formulată de Țurcan Maria de respins, din următoarele considerente.

30. Conform art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

31. Conform art.239 Codul de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

32. În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

33. În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de judecată reține că în conformitate cu prevederile art.5 Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

34. Instanța statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

35. Conform prevederilor art.9 alin.(1) şi alin.(2) lit.a) Codul civil*, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

36. Conform art. 10 alin.(1) Cod civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară*.

37. Potrivit art.15 alin.(1) Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară*.

38. *Ab initio*, instanța de reține că, în conformitate cu art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

39. Conform art.775 alin. (1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

40. Conform prevederilor art.776 Codul civil, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*, iar prevederile art.858 alin.(1) și (2) Codul civil stabilesc că, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

41. Conform art.992 alin.(1) Codul civil, *contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*. Alin.(2) *Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic*, iar conform art.993 alin.(1) și (2) *Codul civil, oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel. Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.*

42. Potrivit art.1027 alin.(1) Cod civil, *contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.*

43. Conform cu art.1763 alin (1) Cod civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii şi a altor plăți aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.* Alin.(3) *Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.*

44. Potrivit art.1242 alin.(1) Codul civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

45. În conformitate cu prevederile art.1244 alin.(1) Cod civil, *în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni.*

46. Conform art.1247 alin.(1) Cod civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.*

47. Conform art.1764 alin. (1) Cod civil, *părțile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.*

48. Potrivit art.947 alin.(1) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

49. Conform art.949 alin. (1) Cod civil, *dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atât executarea obligației, cât și plata penalității.*

50. Instanța notează că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligație să poată fi executată, mai întâi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligațiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condițiile prevăzute în actul din care au luat naștere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul și modul de executare.

51. Din analiza materialelor cauzei, urmează că, la 04 iulie 2023 între OCN„Microinvest”SRL în calitate de creditor și Țurcan Maria în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nr.23010031629 (cu dobândă), prin care creditorul s-a obligat să pună la dispoziția debitorului o sumă de bani ca împrumut iar debitorul s-a obligat să restituie suma de bani și să plătească dobânda și alte plăți aferente conform contractului (f.d.17-20).

52. Potrivit pct.1.1, 1.3 și 1.5 din contractul de credit nr.23010031629 din 04 iulie 2023, suma totală a creditului este de 20.401 euro, acordată pentru achiziționarea unui autoturism, pe o durată de 60 de luni, cu o dobândă anuală fixă în cuantum de 23,50%.

53. Potrivit pct.1.6.1 din același contract, obiectul gajului îl constituie autoturismul de marca Hyundai, model Santa Fe, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricației 2015, numărul caroserie *****, de culoare maro, având-o ca proprietar pe Țurcan Maria, valoarea de gaj a bunului fiind stabilită la 278.353,55 lei.

54. Potrivit pct.4.1 din contract, pentru utilizarea creditului acordat debitorul plătește creditorului o dobândă în mărimea stabilită în pct.1.5. al prezentului contract iar potrivit pct.4.2., dobânda se calculează din soldul zilnic al creditului. Începând cu data următoare datei eliberării creditului inclusiv ziua rambursării integrale a acestuia, reieșind din baza de calcul – anul cu 365/366 zile și numărul efectiv de zile de utilizare a părții respective din credit. Dobânda se calculează și se achită în conformitate cu graficul de rambursare anexat la prezentul contract. În cazul efectuării plăților anticipate, părțile vor semna un grafic actualizat de rambursare. Eschivarea debitorului de la semnarea graficului actualizat de rambursare nu va exonera debitorul de la efectuarea plăților reieșind din cuantumurile actualizate în contabilitatea creditorului.

55. Potrivit pct.6.1. din contractul de credit încheiat între părți, pentru neachitarea în termen a creditului în conformitate cu graficul de rambursare și altor plăți prevăzute de prezentul contract, sumele respective se consideră restante, respectiv creditorul este în drept să calculeze iar debitorul va achita creditorului o penalitate în mărime de 0,04% din valoarea totală a creditului, calculată pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanță și până la inclusiv data achitării efective a plății.

56. Potrivit pct.8.1. din contract, debitorul este obligat: a) să achite creditul, dobânda, comisioanele și alte plăți aferente în modul și termenii stabiliți în prezentul contract; g) să informeze imediat creditorul despre oricare pretenții înaintate de persoane terțe în legătură cu neexecutarea obligațiilor; j) să suporte cheltuielile rezonabile de judecată, în caz de executare a dreptului de gaj/ipotecă și, după caz fidejusiune.

57. Potrivit pct.10.3 din contract, debitorul are dreptul de a revoca prezentul contract fără a invoca motive în termen de 14 zile calendaristice de la data încheierii lui sau de la care debitorului îi sunt aduse la cunoștință clauzele și condițiile contractuale. Condițiile revocării: debitorul notifică creditorul prin mijloace care confirmă recepționarea notificării și are obligațiile de a-i plăti creditorului în mărime integrală creditul și dobânda aferentă acestuia de la data la care creditul a fost acordat până la data la care creditul a fost rambursat fără nici

o întârziere nejustificată și nu mai târziu de 30 de zile calendaristice de la trimiterea notificării retragerii către creditor. Dobânda se calculează în baza ratei dobânzii creditului, prevăzută în pct.1.5 al prezentului contract. Creditorul este îndreptățit la compensațiile pentru orice taxe nerambursabile plătite de către acesta administrației publice.

58. La fel, potrivit pct.10.4 din contractul de credit încheiat între părți, creditorul poate rezolvi prezentul contract printr-o declarație scrisă de rezoluțiune dacă: d) debitorul nu a restituit în termen cel puțin 2 rate ale creditului; e) debitorul nu plătește dobânda în termenul stabilit.

59. Faptul primii sumei creditului de 20.401 euro (407.981,24 lei) de către debitorul Țurcan Maria se confirmă prin ordinul de eliberare a numerarului nr.401 din 04 iulie 2023 (f.d.23).

60. Potrivit prevederilor art.667 alin.(1) Cod civil, *gajul este dreptul real în al cărui temei titularul (creditorul gajist) poate pretinde, din valoarea obiectului gajului, satisfacerea creanțelor sale garantate cu preferință față de ceilalți creditori ai titularului obiectului gajului (debitorul gajist).*

61. Conform art.668 alin.(1) Cod civil, *este debitor gajist orice persoană fizică sau juridică care este proprietar, un alt posesor sau uzufructuar legal al bunurilor depuse în gaj şi care are dreptul de a înstrăina aceste bunuri.*

62. În baza prevederilor art.688 alin.(1) Cod civil, *poate fi garantată prin gaj una sau mai multe obligații. Obligația garantată poate fi prezentă sau viitoare, pură și simplă sau afectată de modalități, determinată sau determinabilă, fixă sau flotantă. Creanța garantată prin gaj trebuie să fie determinată sau determinabilă la momentul exercitării dreptului de gaj*. Alin.(2) *Gajul este constituit valid numai dacă obligația garantată prin el este exprimată în lei sau valută străină, în unități bănești de calcul sau în orice îmbinare a acestora.*

63. În scopul garantării executării obligațiilor asumate prin contractul de credit nr.23010031629 din 04 iulie 2023, încheiat și semnat cu Țurcan Maria în mărimea echivalentului în monedă națională a sumei de 20.401 euro, conform cursului oficial al leului moldovenesc stabilit de BNM la data efectuării debursării, pe un termen de 60 luni, la data de 04 iulie 2023, între OCN„Microinvest”SRL și Țurcan Maria a fost încheiat contractul de gaj nr.23010031629 G1 prin care debitorul gajist și-a exprimat acordul expres de a constitui gajul în favoarea creditorului gajist asupra autoturismului de marca Hyundai, model Santa Fe, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricației 2015, numărul caroserie *****, de culoare maro, având-o ca proprietar pe Țurcan Maria, valoarea de gaj a bunului fiind stabilită la 278.353,55 lei (f.d.24-26).

64. Potrivit punctului 4.1 din contractul de gaj, în cazul încălcării obligațiilor rezultate din prezentul contract sau din contractul de credit, creditorul gajist va avea dreptul să execute toate drepturile sale din prezentul contract și contractului de credit, precum și oricare alte drepturi care îi revin conform legislației în vigoare iar potrivit pct.4.2, semnând prezentul contract debitorul gajist își exprimă acordul că în urma luării măsurilor prealabile de exercitare a dreptului de gaj de către creditorul gajist, obiectul gajului va fi transmis în posesia creditorului gajist sau va fi achiziționat de către creditorul gajist fără a recurge la procedura judecătorească în temeiul legislației în vigoare.

65. Totodată, potrivit pct.4.3 și pct.4.4. din contractul de gaj, de comun acord părțile au stabilit că în cazul exercitării dreptului de gaj, creditorul gajist este îndreptățit să purceadă la vânzarea obiectului gajului preluat în posesie, aplicând la discreția sa proprie, de sine stătător, condițiile și una din metodele de vânzare după cum urmează: negocieri directe, tender sau licitație publică. Creditorul gajist va vinde obiectul gajului la prețul comercial rezonabil ținând cont de interesele debitorului gajist.

66. Prin acordul adițional nr.1A din 29 septembrie 2023 și acordul adițional nr.2A din 15 noiembrie 2023 la contractul de credit nr.23010031629 din 04 iulie 2023, OCN„Microinvest”SRL în calitate de creditor și Țurcan Maria, în calitate de debitor, au convenit asupra modificării graficului de rambursare a creditului și plăților aferente lui cu expunerea în redacție nouă, achitarea creditului și/sau plăților aferente lui urmând a fi efectuate de către debitor lunar, conform graficului nou de rambursare care este semnat de părți și constituie parte integrantă a prezentului acord. Astfel, în baza acordurilor adiționale menționate a fost întocmit un nou grafic de rambursare a creditului (f.d.31-33, 36-38).

67. Prin acordul adițional nr.1 din 01 martie 2024 la contractul de credit (cu dobândă) nr.23010031629 din 04 iulie 2023, părțile au convenit modificarea pct.1.6.1 din contract, referitor la obiectul gajului prevăzut în pct.1.6 „Garanții”, acesta urmând a avea următorul cuprins: obiectul gajului îl constituie autoturismul de marca Skoda, model Superb, cu numărul de înmatriculare *****, anul fabricației 2015, numărul caroserie/șasiu *****, de culoare maro-închis, având-o ca proprietar pe Țurcan Maria, valoarea de gaj a bunului fiind stabilită la 231.441,60 lei (f.d.39).

68. Astfel, prin contractul de gaj nr.23010031629 G2 din 01 martie 2024, încheiat între OCN„Microinvest”SRL și Țurcan Maria, în scopul garantării executării executării obligațiilor asumate prin contractul de credit nr.23010031629 din 04 iulie 2023, modificat și completat prin acord adițional nr.1 din 01 martie 2024, încheiat și semnat cu Țurcan Maria, în mărimea echivalentului în monedă națională a sumei de 20.401 euro, conform cursului oficial al leului moldovenesc stabilit de BNM la data efectuării debursării, pe un termen de 60 luni, debitorul gajist și-a exprimat acordul expres de a constitui gajul în favoarea creditorului gajist asupra autoturismului de marca Skoda Superb, numărul de înmatriculare *****, anul fabricației 2015, nr.caroserie/șasiu *****, culoarea maro-închis, având-o ca proprietar pe Țurcan Maria, valoarea de gaj a bunului fiind stabilită la 231.441,60 lei (f.d.40-42).

69. Potrivit punctului 4.1 din contractul de gaj, în cazul încălcării obligațiilor rezultate din prezentul contract sau din contractul de credit, creditorul gajist va avea dreptul să execute toate drepturile sale din prezentul contract și contractului de credit, precum și oricare alte drepturi care îi revin conform legislației în vigoare iar potrivit pct.4.2, semnând prezentul contract debitorul gajist își exprimă acordul că în urma luării măsurilor prealabile de exercitare a dreptului de gaj de către creditorul gajist, obiectul gajului va fi transmis în posesia creditorului gajist sau va fi achiziționat de către creditorul gajist fără a recurge la procedura judecătorească în temeiul legislației în vigoare.

70. Totodată, potrivit pct.4.3 și pct.4.4. din contractul de gaj, de comun acord părțile au stabilit că în cazul exercitării dreptului de gaj, creditorul gajist este îndreptățit să purceadă la vânzarea obiectului gajului preluat în posesie, aplicând la discreția sa proprie, de sine stătător, condițiile și una din metodele de vânzare după cum urmează: negocieri directe, tender sau licitație publică. Creditorul gajist va vinde obiectul gajului la prețul comercial rezonabil ținând cont de interesele debitorului gajist.

71. Astfel, la data de 01 martie 2024, de către creditorul gajist OCN„Microinvest”SRL a fost înregistrat gajul asupra autoturismului indicat în contractul de gaj din aceeași dată, sub numărul de înregistrare CIG2016144473 (f.d.43,44).

72. Prin acordul adițional nr.3A din 21 august 2024 la contractul de credit (cu dobândă) nr.23010031629 din 04 iulie 2023, a fost modificat graficul de rambursare a creditului și plăților aferente lui expunându-se în redacție nouă, achitarea creditului și/sau plăților

aferente lui (dobânda cât și comisionul după caz) urmând a fi efectuată de către debitor lunar, conform graficului nou de rambursare (Anexa la prezentul contract) care este semnat de părți și constituie parte integrantă a prezentului acord (f.d.51-53).

73. Potrivit prevederilor art.744 alin.(1) Cod civil, *creditorul gajist este în drept să pună sub urmărire obiectul gajului, prin exercitarea drepturilor prevăzute la alin.(2), în cazul neexecutării obligației garantate sau în alte cazuri prevăzute de lege sau contract. Dacă obligația garantată trebuie executată în rate, creditorul gajist poate, totodată, cere executarea înainte de termen a întregii obligații atunci cînd nu este executată o parte a obligației.* Alin.(2) *În condițiile prezentei secțiuni, creditorul gajist poate exercita următoarele drepturi cu privire la bunurile gajate: a) să exercite dreptul de gaj asupra bunurilor incorporale în conformitate cu dispozițiile art.749-751; b) să obțină posesia și să vîndă bunurile corporale gajate, conform art.754-764. Dispozițiile legale privind vînzarea bunurilor corporale gajate se aplică și vînzării drepturilor reale limitate gajate care au ca obiect bunuri corporale; c) să obțină posesia și să transmită în locațiune bunul gajat. În acest caz, dispozițiile legale privind vînzarea bunurilor corporale gajate se aplică în mod corespunzător la determinarea chiriei comercial rezonabile; d) în cazul în care bunul gajat constă în dreptul asupra obiectului de proprietate intelectuală, în condițiile legii, să beneficieze de un drept exclusiv corespunzător, să vîndă sau să acorde licențe cu titlu oneros către terți. În cazul acordării licenței, dispozițiile legale privind vînzarea bunurilor corporale gajate se aplică în mod corespunzător la determinarea remunerației comercial rezonabile pentru licență; e) să achiziționeze bunurile gajate (cu excepția titlurilor de capital, dacă art.8 din Legea nr.184/2016 cu privire la contractele de garanție financiară nu prevede altfel), în contul stingerii totale sau parțiale a obligației garantate, în conformitate cu art.772; f) să exercite oricare alte drepturi prevăzute de contractul de gaj, cu excepția cazului în care acestea contravin dispozițiilor prezentului cod sau altor legi*. Alin.(3) *Creditorul gajist își exercită dreptul de gaj, indiferent de faptul cine posedă bunul gajat*. Alin.(4) *Satisfacerea creanțelor creditorilor din valoarea bunurilor gajate ale debitorului în privința căruia a fost intentat procesul de insolvabilitate se efectuează în modul stabilit de legislația cu privire la insolvabilitate*.

74. Potrivit art.752 alin.(1) Cod civil, *creditorul gajist care intenționează să exercite dreptul de gaj trebuie să notifice acest fapt prin transmiterea unui aviz de executare debitorului gajist şi, după caz, debitorului obligației garantate, terțului care deține bunul gajat, debitorului obligației patrimoniale gajate, altor creditori gajiști și altor creditori care au înștiințat creditorul gajist despre drepturile lor asupra bunurilor gajate sau le-au înregistrat în registrul garanțiilor sau, în cazul ipotecii, în registrul bunurilor imobile.*

75. La caz instanța reține că, creditorul OCN„Microinvest”SRL reținând faptul că debitorul Țurcan Maria nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind achitarea în termen a ratelor, astfel încălcând prevederile contractului de credit menționat și nu a respectat termenele de rambursare a ratelor și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiunilor, a inițiat procedura de exercitare silită a obligațiunilor, urmărind bunul gajat.

76. Drept urmare, în vederea satisfacerii creanțelor sale din contul bunului gajat, creditorul gajist OCN„Microinvest”SRL a expediat debitorului gajist, Țurcan Maria, prin scrisoarea nr.29184 din 29 ianuarie 2025, avizul de executare a gajului, în conformitate cu prevederile art.752 din Codul civil. Avizul a fost recepționat de debitor la data de 06 februarie 2025 (f.d.56, 57). Ulterior, la data de 14 aprilie 2025, avizul de executare a gajului a fost înregistrat în Registrul Gajului Bunurilor sub nr.PEG2018009700 (f.d.57, 58).

77. Potrivit avertizării de plată nr.194089 din 23 martie 2025, OCN„Microinvest”SRL a atenționat pârâta, Țurcan Maria, cu privire la încălcarea obligațiilor contractuale, constând în neexecutarea corespunzătoare a obligației de achitare a creditului și a celorlalte plăți aferente acestuia, în modul și în termenele stabilite prin contract și graficul de rambursare. Conform situației din 23 martie 2025, suma totală a datoriilor pârâtei față de OCN„Microinvest” SRL constituia 20.054,48 euro, dintre care: 19.047,64 euro – soldul creditului, 753,88 euro – dobânda restantă și 252,96 euro – penalitățile calculate în conformitate cu prevederile contractului. În temeiul prevederilor contractuale, OCN„Microinvest”SRL a solicitat debitorului achitarea anticipată integrală a datoriei în termen de 15 zile de la data expedierii avertizării, indicând că, în cazul neachitării sumei solicitate în termenul stabilit, își rezervă dreptul de a-și recupera creanțele pe cale silită, prin intermediul instanțelor de judecată (f.d.54). Avertizarea menționată nu a fost recepționată de către Țurcan Maria, fiind restituită expeditorului cu mențiunea „nereclamat” (f.d.55).

78. Prin răspunsul executorului judecătoresc Vînaga Corneliu din 08 decembrie 2025, OCN„Microinvest”SRL a fost informată că, la data de 16 mai 2025, prin încheierea nr.078-1462/2025, emisă în temeiul contractului de gaj nr.23010031629 din 04 iulie 2023, a fost intentată procedura de executare silită privind transmiterea de către Țurcan Maria a bunului gajat – mijlocul de transport marca Skoda Superb, anul fabricației 2015, cu numărul de înmatriculare ***** și codul VIN *****. Prin aceeași încheiere nr.078-1462/2025 din 16 mai 2025 s-a dispus darea în căutare a mijlocului de transport menționat, cu reținerea acestuia, plasarea în parcarea specializată, precum și ridicarea cheilor și a certificatului de înmatriculare. Încheierea a fost expediată spre executare Inspectoratului Național de Patrulare, Centrului Unic de Monitorizare și Coordonare și Poliției de Frontieră. Potrivit răspunsului executorului judecătoresc, până la data emiterii acestuia, mijlocul de transport nu a fost identificat și reținut. Totodată, la data de 20 mai 2025, executorul judecătoresc, împreună cu reprezentantul creditorului gajist, s-a deplasat la domiciliul debitorului, situat în mun. Bălți, str.Decebal nr.136B, ap.26, unde s-a constatat lipsa atât a debitorului, cât și a bunului gajat. Ulterior, în urma verificării informațiilor disponibile în sistemul „Web Acces”, s-a stabilit că atât debitorul, cât și bunul gajat – mijlocul de transport marca Skoda Superb, anul fabricației 2015, cu numărul de înmatriculare ***** și codul VIN ***** – au traversat frontiera de stat în direcția ieșire. În aceste circumstanțe, executorul judecătoresc Vînaga Corneliu a constatat imposibilitatea executării contractului de gaj nr.23010031629 din 04 iulie 2023, învestit cu formulă executorie (f.d.59).

79. Potrivit evoluției contului de împrumut, calculului desfășurat al costului creditului precum și certificatului privind creanțele „Microinvest”SRL, urmează că Țurcan Maria înregistrează următoarele datorii la creditul 23010031629 din 04 iulie 2023: credit – 19.047,64 euro, dobândă contractuală – 4.055,52 euro, penalitate – 2.717,18 euro, total 25.820,34 euro și cheltuieli de executare – 350 lei (f.d.60-63).

80. Astfel, pârâta Țurcan Maria nu și-a executat obligațiile contractuale, din care motiv reclamantul OCN„Microinvest”SRL a formulat prezenta cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei la contractul creditul nr.23010031629 din 04 iulie 2023 în valoare totală de 25.820,34 euro formată din: credit – 19.047,64 euro, dobândă contractuală – 4.055,52 lei, penalitate – 2.717,18 euro, cheltuieli de executare – 350 lei precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

81. Ulterior, pârâta Țurcan Maria, prin intermediul avocatului Bălănuță Ion, a depus acțiune reconvențională către OCN„Microinvest”SRL, intervenient accesoriu Comisia Națională a

Pieței Financiare prin care a solicitat constatarea caracterului abuziv și a declararea nulității absolute a clauzelor contractuale inserate în contractul de credit nr.23010031629 din 04 iulie 2023 după cum urmează: pct.1.5. și 4.1., din care rezultă obligația de plată a dobânzii în mărime de 23,50% anual și pct.6.1 din care rezultă obligația de plată a penalității în mărime de 0,04% calculată pentru fiecare zi de întârziere (f.d.82-85).

82. Instanța de judecată relevă că, OCN„Microinvest”SRL prestează servicii de acordare a creditelor nebancare, această activitate fiind pentru acesta o activitate statutară, motiv pentru care contractul încheiat de părți privind acordarea unui credit personal reprezintă un contract de consum a creditului acordat.

83. La caz, părțile au reglementat întinderea drepturilor și obligațiilor reciproce ce rezultă din contractul de credit nr.23010031629 din 04 iulie 2023, unele clauze contractuale fiind obiectul cauzei deduse judecății.

84. Așadar, potrivit punctelor 1.5 și 4.1. al contractului de credit menționat, părțile au stabilit că pentru utilizarea creditului debitorul plătește creditorului o dobândă contractuală fixă în mărime de 23,50%, calculată conform pct.4.2 din contract, din soldul zilnic al creditului, începând cu data următoare datei eliberării creditului inclusiv ziua rambursării integrale a acestuia reieșind din baza de calcul – anul cu 365/366 zile și numărul efectiv de zile de utilizare a părții respective din credit.

85. Totodată, pct.6.1 al contractului de credit indică că, pentru neachitarea în termen a creditului în conformitate cu graficul de rambursare și altor plăți prevăzute de prezentul contract, sumele respective se consideră restante, respectiv creditorul este în drept să calculeze iar debitorul va achita creditorului o penalitate în mărime de 0,04% din valoarea totală a creditului, calculată pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanță și până la inclusiv data achitării efective a plății.

86. Instanța reține că raportul juridic obligațional dintre părțile litigante rezultă din contractul de credit nr.23010031629 din 04 iulie 2023, generând drepturi și obligații corelative, puse în seama ambelor părți și anume: OCN„Microinvest”SRL s-a obligat să-i acorde pârâtei Țurcan Maria un credit în valoare de 20.401 euro, iar Țurcan Maria s-a obligat să restituie suma de bani și să plătească dobânda și alte plăți aferente conform contractului.

87. Actele cauzei atestă că, OCN„Microinvest”SRL și-a onorat obligațiile asumate și i-a transmis pârâtei Țurcan Maria suma contractată, fapt confirmat prin ordinul de eliberare a numerarului nr.401 din 04 iulie 2023 (f.d.23), însă Țurcan Maria nu și-a onorat pe deplin și corespunzător obligațiile privind rambursarea ratelor conform contractului de credit, semnat de ambele părți, iar prin aceasta a încălcat condițiile contractuale și prevederile legale ce se conțin la art.art.775, 858 Cod civil.

88. Prin urmare, Țurcan Maria nu și-a onorat obligațiile contractuale, din care considerente instanța de judecată constată temeinicia pretențiilor formulate de OCN„Microinvest”SRL privind încasarea datoriei aferente contractului de credit nr.23010031629 din 04 iulie 2023 în sumă de 25.820,34 euro, care este formată din: credit – 19.047,64 euro, dobândă contractuală – 4.055,52 euro, penalitate – 2.717,18 euro precum și a sumei de 350 lei cu titlu de cheltuieli de executare.

89. Totodată, cheltuielile de executare suportate de OCN„Microinvest”SRL sunt confirmate prin factura fiscală din 30 aprilie 2025 precum și actul de prestări-servicii (f.d.45,47).

90. Cu referire la argumentele invocate în cererea reconvențională privind prezența clauzelor abuzive în contractul de credit (pct.1.5, pct.4.1 și pct.6.1), instanța reține următoarele.

91. Conform art.329 alin.(1) Codul civil, *în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie).* Alin.(2) *Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.*

92. Conform art.1072 alin.(1) Codul civil, *într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.*

93. Conform art.1075 alin.(1) Codul civil, *la evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art.1072 alin.(1), art.1073 şi 1074 se va ţine cont de: a) respectarea obligaţiei de transparenţă prevăzută la art.1071; b) natura obiectului contractului; c) circumstanţele determinante în cadrul încheierii contractului; d) celelalte clauze contractuale; e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractul*

94. Conform art.1076 alin.(1) Codul civil, *clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută.*

95. Conform art.1077 alin.(1) Codul civil, *sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect: 1) excluderea sau limitarea răspunderii prevăzute de lege a profesionistului în cazul decesului consumatorului sau al vătămării lui corporale ca urmare a acţiunii sau a inacţiunii profesionistului ori a persoanelor care acţionează în numele acestuia; 2) excluderea sau limitarea drepturilor prevăzute de lege ale consumatorului faţă de profesionist sau faţă de o altă parte, în cazul neîndeplinirii totale sau parţiale ori al îndeplinirii necorespunzătoare a oricăreia dintre obligaţiile contractuale ale profesionistului, inclusiv prin: a) obligarea consumatorului să îşi îndeplinească toate obligaţiile, chiar în cazul în care profesionistul nu îşi respectă obligaţiile corelative; b) excluderea sau limitarea dreptului consumatorului de a intenta acţiune în instanţă de judecată; c) obligarea consumatorului să demonstreze un anumit fapt dacă, conform legii, această sarcină îi revine profesionistului; d) excluderea sau limitarea dreptului consumatorului de a compensa o datorie faţă de profesionist cu o creanţă pe care consumatorul o poate avea faţă de acesta; 3) obligarea consumatorului de a respecta clauze cu care acesta nu a avut posibilitatea reală să se familiarizeze înainte de încheierea contractului; 4) faptul că contractul generează obligaţii în sarcina consumatorului, dar: a) nu generează obligaţii în sarcina profesionistului; sau b) obligaţiile profesionistului sînt supuse unei condiţii a cărei îndeplinire depinde doar de voinţa acestuia din urmă; 5) acordarea permisiunii profesionistului de a reţine sumele plătite de consumator, în cazul în care acesta din urmă decide să nu încheie contractul sau să nu îl execute, fără a se prevedea dreptul consumatorului de a primi o compensaţie în sumă cel puţin echivalentă de la profesionist, dacă acesta este partea care recurge la rezoluţiune; 6) solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligaţia fără justificare a unei penalităţi disproporţionate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligaţiilor contractuale; 7) acordarea dreptului profesionistului la rezoluţiune la discreţia sa, în timp ce consumatorului nu i se acordă aceeaşi posibilitate, sau acordarea permisiunii profesionistului de a reţine sumele plătite pentru bunurile, lucrările sau servicii care nu au fost încă furnizate de către acesta, în cazul în care profesionistul este cel care recurge la rezoluţiune; 8) acordarea posibilităţii profesionistului de a recurge la rezoluţiunea contractului cu durată nedeterminată fără un preaviz în termen rezonabil în formă scrisă, cu excepţia cazurilor în care există motive întemeiate de a face acest lucru; 9) prelungirea de plin drept a unui contract cu durată determinată, în cazul în care consumatorul nu şi-a*

exprimat intenţia de a-l prelungi sau nu, atunci cînd termenul stabilit pentru ca consumatorul să îşi exprime intenţia de a prelungi contractul este excesiv de devreme; 10) acordarea dreptului profesionistului de a modifica unilateral clauzele fără a avea un motiv întemeiat care să fie precizat în contract; 11) acordarea dreptului profesionistului de a modifica unilateral, fără a avea un motiv întemeiat care să fie precizat în contract sau prin referinţă la dispoziţiile actelor normative în domeniu, orice caracteristici ale bunului, lucrării sau ale serviciului care urmează să fie furnizat sau oricare alte condiţii ale furnizării; 12) prevederea ca preţul bunurilor să fie stabilit în momentul livrării sau acordarea de posibilităţi profesionistului să mărească preţul acestora fără să îi acorde consumatorului dreptul corespunzător la rezoluţiune, în cazul în care preţul final este nejustificat de mărit sau disproporţionat în raport cu preţul convenit la încheierea contractului, ţinîndu-se cont de circumstanţele obiective care au determinat profesionistul să modifice preţul; 13) acordarea dreptului profesionistului de a stabili dacă bunurile, lucrările sau serviciile furnizate sînt conforme cu contractul sau acordarea acestuia a dreptului exclusiv de a interpreta orice clauză din contract; 14) limitarea obligaţiei profesionistului de a respecta angajamentele asumate de către intermediarii ori de către reprezentanţii acestuia sau asumarea angajamentelor de către acesta, cu condiţia respectării unei anumite formalităţi neprevăzute în mod expres de lege; 15) acordarea posibilităţii profesionistului de a-şi transfera drepturile şi obligaţiile în temeiul contractului, fără acordul consumatorului, cu excepţia cazului în care acestea sînt transferate unei entităţi controlate de profesionist sau ca urmare a unei fuziuni ori a unei alte reorganizări, iar un astfel de transfer nu este de natură să afecteze în mod negativ dreptul consumatorului; 16) obligarea consumatorului de a soluţiona orice litigiu exclusiv prin arbitraj, care nu este cerut de lege, sau restricţionarea în mod nejustificat a dovezilor aflate la dispoziţia consumatorului.

96. Alin.(2) al aceluiaș articol prevede că, *dispoziţiile alin.(1) pct.8), 10) şi 12) se aplică după cum urmează: 1) pct.8) nu aduce atingere clauzelor prin care furnizorul de servicii financiare îşi rezervă dreptul de a recurge la rezoluţiunea unui contract cu termen nedeterminat, fără preaviz, în cazul în care există un motiv justificat, cu condiţia ca furnizorul să aibă obligaţia de a informa de îndată cealaltă parte contractantă sau celelalte părţi contractante în această privinţă; 2) pct.10) nu aduce atingere clauzelor în al căror temei: a) furnizorul de servicii financiare îşi rezervă dreptul de a modifica rata dobînzii plătibile de către consumator ori datorate acestuia din urmă sau valoarea unor alte taxe pentru servicii financiare, fără preaviz, în cazul în care există un motiv întemeiat, cu condiţia ca furnizorul să aibă obligaţia de a informa de îndată cealaltă parte contractantă sau celelalte părţi contractante în această privinţă şi ca acestea din urmă să aibă libertatea de a recurge, imediat în acest temei, la rezoluţiunea sau, după caz, la restituirea anticipată a sumelor datorate furnizorului, fără vreun cost suplimentar pentru consumator. Prezenta dispoziţie nu afectează dispoziţiile legale mai stringente în raport cu contractele de credit încheiate cu consumatorii; b) profesionistul îşi rezervă dreptul de a modifica unilateral clauzele unui contract cu durată nedeterminată cu condiţia ca acesta să aibă obligaţia de a-l informa pe consumator cu un preaviz în termen rezonabil şi consumatorul să aibă libertatea de a recurge la rezoluţiune; 3) pct.8), 10) şi 12) nu se aplică: a) operaţiunilor cu valori mobiliare, instrumente financiare şi alte bunuri, lucrări sau servicii în cazul în care preţul este legat de fluctuaţiile cotaţiei bursiere sau ale indicelui bursier ori ale unei rate de pe piaţa financiară pe care profesionistul nu le poate controla; b) contractelor de cumpărare*

sau vînzare a valutei străine, a cecurilor de călătorie sau a ordinelor de plată internaţionale emise în valută străină; 4) pct.12) nu aduce atingere clauzelor de indexare a preţurilor în cazul în care aceste clauze sînt conforme cu legea, cu condiţia ca metoda în conformitate cu care variază preţurile să fie descrisă în mod explicit.

97. Alin.(3) din art.1077 Codul civil stipulează că, *în scopul aplicării dispoziţiilor art.1073 şi 1074, dispoziţiile alin.(1) şi (2) ale prezentului articol se vor citi cu adaptările necesare, astfel încît: a) trimiterile la profesionist se vor considera trimiteri la partea care a propus clauzele; iar b) trimiterile la consumator se vor considera trimiteri la partea căreia i s-au propus clauzele.*

98. Conform art.1078 Codul civil, *sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual în contractele încheiate cu consumatorii şi care au ca obiect sau effect a) stabilirea, cu privire la toate litigiile născute din asemenea contract, a competenţei jurisdicţionale excepţionale a instanţei de la locul unde profesionistul îşi are sediul. Această dispoziţie nu se aplică dacă instanţa aleasă este, totodată, cea de la locul unde consumatorul îşi are domiciliul; b) stabilirea unui termen de preaviz al declaraţiei de rezoluţiune a profesionistului mai scurt decît termenul impus consumatorului; c) excluderea sau limitarea drepturilor consumatorului în ceea ce ţine de protecţia datelor cu caracter personal sau a vieţii private; d) excluderea sau limitarea exercitării de către consumator a excepţiilor ori a limitelor legale ale drepturilor de autor care aparţin profesionistului, inclusiv cea de a face o copie privată de pe operă; e) acordarea dreptului profesionistului, în cazul în care obiectul comenzii nu este disponibil, să furnizeze un echivalent fără a informa în mod expres consumatorul de această posibilitate şi de faptul că profesionistul trebuie să suporte cheltuielile de returnare a ceea ce consumatorul a primit în temeiul contractului, în cazul în care consumatorul îşi exercită dreptul de a respinge prestaţia; f) acordarea dreptului profesionistului să-şi rezerve un termen exagerat de lung sau nemenţionat în mod corespunzător pentru a accepta sau a refuza o ofertă; g) acordarea dreptului profesionistului să-şi rezerve un termen exagerat de lung sau nemenţionat în mod corespunzător pentru a-şi executa obligaţiile care îi revin în temeiul contractului; h) solicitarea de la consumator a plăţii în avans excesive sau a garanţiilor excesive de executare a obligaţiilor care îi revin. Această dispoziţie nu se aplică contractelor din domeniul serviciilor financiare; i) împiedicarea în mod nejustificat a consumatorului să obţină livrări sau reparaţii din surse terţe adecvate; j) legarea în mod nejustificat a contractului cu un alt contract cu profesionistul sau cu un terţ într-un mod la care consumatorul nu se poate aştepta în mod rezonabil; k) impunerea unei sarcini excesive asupra consumatorului în cazul în care consumatorul declară rezoluţiunea unui contract pe termen nedeterminat; l) prelungirea cu mai mult de 1 an a termenului iniţial sau a termenelor de reînnoire a contractului pentru furnizarea continuă de bunuri, lucrări sau servicii, cu excepţia cazului în care consumatorul dispune de un drept la rezoluţiune în orice moment, printr-un preaviz de maximum 30 de zile; m) acordarea posibilităţii profesionistului de a interzice sau a limita transferul drepturilor aferente garanţiei cu ocazia înstrăinării bunului de către consumator în folosul terţilor; n) condiţionarea de către profesionist a prestării serviciului cu un anumit tip de mijloc de măsurare, deşi mijlocul de măsurare utilizat de consumator este legal; o) excluderea sau limitarea dreptului consumatorului de a recurge la rezoluţiune în cazul în care profesionistul a modificat unilateral clauzele contractuale în condiţiile prevăzute la art.1077 alin.(1) pct.10); p)*

exonerarea profesionistului de obligaţia, dacă este prevăzută de lege, de a soma consumatorul sau de a-i stabili un termen pentru executarea obligaţiilor contractuale.

99. Totodată, CEDO în jurisprudența sa a decis că protecția recunoscută consumatorilor prin Directiva 93/13 privind clauzele abuzive în contractele cu consumatorii presupune ca instanța națională să poată verifica, din oficiu, dacă o clauză a contractului dedus judecății are caracter abuziv (cauza Ferenc Schneider, C 137/08).

100. În acest sens, Curtea a statuat că în ce privește problema dacă o instanță învestită cu un litigiu decurgând dintr-un contract încheiat între un comerciant și un consumator poate verifica, din oficiu, în ce măsură clauzele cuprinse în acest contract au caracter abuziv, trebuie constatat că sistemul de protecție introdus prin directivă pornește de la premisa potrivit căreia consumatorul se află, din punctul de vedere al echilibrului contractual și al forței de a negocia, într-o poziție dezavantajoasă față de comerciant și deține un nivel mai scăzut de cunoștințe față de acesta, ceea ce duce la acceptarea unor clauze prestabilite de comerciant, fără posibilitatea de a influența conținutul acestora.

101. Astfel, în cadrul atribuțiilor care îi revin, în temeiul dispozițiilor Directivei, instanța națională trebuie să verifice, dacă o clauză din contractul care face obiectul litigiului, cu care este sesizată, intră în domeniul de aplicare al acestei Directive.

102. Din prevederile considerentului nr.16 al Directivei 93/13 „...la evaluarea bunei-credințe trebuie acordată o atenție deosebită autorității pozițiilor de negociere ale părților, dacă consumatorul a fost influențat să fie de acord cu condiția în cauză și dacă mărfurile sau serviciile au fost vândute sau furnizate, la cererea expresă a consumatorului, întrucât condiția de bună-credință poate fi îndeplinită de vânzător sau furnizor, dacă acesta acționează corect si echitabil față de cealaltă parte, ale cărei interese legitime trebuie să le ia în considerare".

103. Buna-credință presupune, din această perspectivă, faptul că niciuna dintre părți nu urmărește să obțină, ca urmare a încheierii contractului, mai mult decât valoarea contraprestației la care s-a obligat cealaltă parte, respectând, astfel, un echilibru al prestațiilor reciproce. În ceea ce privește împrejurările în care un asemenea dezechilibru este creat „în contradicție cu cerința de bună-credință", este important să se constate că, având în vedere prevederile considerentului nr.16 al Directivei 93/13/CEE, instanța trebuie să verifice în acest scop dacă creditorul, acționând în mod corect și echitabil față de consumator, se putea aștepta în mod rezonabil ca acesta din urmă să accepte o asemenea clauză, în urma unei negocieri individuale.

104. La aprecierea bunei-credințe, deși aceasta nu constituie o condiție în sine a stabilirii caracterului abuziv al unor clauze, trebuie acordată o atenție deosebită forței pozițiilor de negociere ale părților, pentru a se putea constata dacă profesionistul a acționat în mod corect și echitabil față de consumator, de ale cărui interese legitime trebuie să țină seama.

105. Din actele cauzei, din „Informația precontractuală" din 04 iulie 2023 semnată de Țurcan Maria, acesteia i-a fost furnizată informația cu privire la clauzele contractuale pe care le cuprinde contractul de credit - valoarea totală a creditului – 34.887,18 euro, durata contractului 60 luni, ordinea în care acestea vor fi achitate – 60 rate lunare a câte 581,45 euro, dobânda aferentă creditului – 23,50% anual (fixă) calculată la soldul zilnic al creditului, precum și penalitatea de 0,04% din valoarea totală a creditului, calculată pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi restantă și până la data achitării efective a plății (f.d.14).

106. Prin declarația semnată de Țurcan Maria la 04 iulie 2023, ultima a declarat pe propria răspundere că în scopul contractării unui credit de la OCN„Microinvest”SRL, urmare a preferințelor și a informațiilor furnizate de către dânsa: i-a fost furnizată informația precontractuală, i-au fost explicate caracteristicile esențiale ale produselor creditare propuse (rata dobânzii, costurile creditului, condițiile rambursării anticipate, valoarea totală a plății) precum și consecințele neonorării clauzelor contractuale; i-au fost explicate costurile incluse în costul total al creditului pentru consumator inclusiv costurile pentru serviciile accesorii aferente contractului de credit; i s-a oferit posibilitatea negocierii individuale a clauzelor contractuale din contractul de credit pe care intenționează să-l semneze și a menționat că clauzele acestuia nu o dezavantajează fiind unele echitabile în raportul său cu creditorul; a fost întrebată de către creditor despre importanța probabilă a informațiilor furnizate și dacă nu s-au omis circumstanțe esențiale care aștepta să-i fie furnizate pentru a lua o decizie informată și rațională despre încheierea potențialului contract de credit. De asemenea a declarat că informația precontractuală oferită și explicațiile corespunzătoare i-au permis să evalueze inclusiv și analiza personală a altor oferte a creditorilor terți, dacă contractul de credit propus este adaptat la nevoile sale și la situația sa financiară solicitând încheierea contractului de credit în termen de 15 zile din data primirii informației precontractuale (f.d.16).

107. La fel, potrivit pct.2.1 lit.h) din contractul de credit nr.23010031629 din 04 iulie 2023 semnat de Țurcan Maria, debitorul a declarat și a garantat că clauzele prezentului contract nu-l dezavantajează sunt pe deplin adaptate nevoilor și intereselor sale, precum și situației sale financiare, iar textul acestuia este clar și lizibil.

108. Reieșind din cele constatate supra, raportând normele legale la speța dată, instanța consideră că la momentul încheierii contractului de credit nr.23010031629 din 04 iulie 2023, părțile au negociat condițiile contractuale și au convenit asupra tuturor clauzelor care reies din contractul dat.

109. Totodată, prin prisma art.18 al Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr.202 din 12.07.2013, Țurcan Maria avea la dispoziție un termen de 14 zile calendaristice în care putea să revoce contractul de credit fără a invoca vreun motiv și acest termen urma să curgă fie de la data încheierii contractului, fie de la data la care consumatorului i-au fost aduse la cunoștință clauzele și condițiile contractuale și informațiile prevăzute la art.10 din Legea dată (în vigoare la data încheierii contractului), în cazul în care ziua respectivă a fost ulterioară datei încheierii contractului.

110. Prin urmare, celelalte clauze contestate – dobânda contractuală, penalitatea de întârziere – au fost suficient determinate, aduse la cunoștința consumatorului anterior încheierii contractului și nu se constată că, ar încălca principiul bunei-credințe sau că ar crea, prin ele însele, un dezechilibru semnificativ în detrimentul consumatorului.

111. Referitor la cuantumul dobânzii și penalității, instanța reține că obligația de rambursare a creditului și de achitare a dobânzii este prevăzută expres de art.1763 și art.1764 Cod civil. Totodată, din calculele detaliate ale datoriilor prezentate de creditor rezultă că nivelul costurilor aferente creditelor și al penalităților aplicate nu depășește limitele stabilite de art.15 alin.(7) lit.a) din Legea privind contractele de credit pentru consumatori (în vigoare la data încheierii contractului).

112. În acest sens, instanța va reține și opinia Comisiei Naționale a Pieței Financiare expusă în referința depusă în cadrul prezentei cauze potrivit căreia la caz se atestă că atât mărimea dobânzii aferente creditului (23,50%) cât și mărimea penalității (0,04%) a fost stabilită în

limita maximă admisă de lege. Respectiv nu se învederează temei de constatare a caracterului ilegal al clauzelor prevăzute în pct.1.5 și pct.4.1 din contract, din care rezultă obligația de plată a dobânzii în mărime de 23,50 la sută anual și pct.6.1. din contract din care rezultă stabilirea penalității în mărime de 0,04 la sută pe zi (f.d.142-145).

113. Astfel, clauzele din contractul de credit nr.23010031629 din 04 iulie 2023, a căror nulitate este invocată de către pârâta Țurcan Maria, nu sunt clauze abuzive, nu creează un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților și nu încalcă principiul bunei credințe. Or, clauzele contractuale au fost negociate de către părți, fapt ce rezultă din Informația precontractuală precum și declarația semnate de pârâtă la 04 iulie 2023 (f.d.14,16).

114. În conformitate cu art.121 Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

115. În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

116. În circumstanțele expuse, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acțiunea formulată de OCN„Microinvest”SRL către Țurcan Maria cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, penalității contractuale, cheltuielilor de executare a dreptului de gaj este întemeiată și respectiv urmează a fi admisă, iar cererea reconvențională formulată de Țurcan Maria către SRL„Microinvest”, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, cu privire la constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a clauzei contractuale, urmează a fi respinsă.

117. În conformitate cu art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

118. În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

119. Reclamantul OCN„Microinvest”SRL la depunerea acțiunii în instanță a achitat taxa de stat în mărime de 16.029,82 lei precum și taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin ordinile de plată din 26 ianuarie 2026, anexate la materialele cauzei (f.d.2,3), sume care se pretind a fi încasate din contul lui Țurcan Maria cu titlu de cheltuieli de judecată.

120. În acest sens, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate pe marginea respectivei cauze civile urmează a fi admisă, cu încasarea din contul pârâtei Țurcan Maria, în beneficiul reclamantului OCN„Microinvest”SRL, a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat și taxa de timbru în mărime totală de 16.229,82 lei, în conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă.

121. În conformitate cu art.236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Microinvest” către Țurcan Maria cu privire la încasarea datoriei, dobânzii contractuale, penalității contractuale, cheltuielilor de executare a dreptului de gaj și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Țurcan Maria în beneficiul SRL„Microinvest” datoria în mărime de 19047,64 (nouăsprezece mii patruzeci și șapte,64) euro, dobânda contractuală în mărime de 4055,52 (patru mii cincizeci și cinci,52) euro, penalitatea contractuală în mărime de 2717,18 (două mii șapte sute șaptesprezece,18) euro, în valută națională conform cursului valutar al BNM la data executării hotărârii, și cheltuieli de executare a dreptului de gaj în mărime de 350 (trei sute cincizeci) lei.

Se încasează de la Țurcan Maria în beneficiul SRL„Microinvest” suma de 16229,82 (șaisprezece mii două sute douăzeci și nouă,82) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

Se respinge cererea reconvențională înaintată de Țurcan Maria către SRL„Microinvest”, intervenient accesoriu Comisia Națională a Pieței Financiare, cu privire la constatarea caracterului abuziv și declararea nulității absolute a clauzei contractuale.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Eduard Balan**