Dosarul nr. 2-1319/2026
2-26099095-15-2-04082026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 octombrie 2026 municipiul Cahul

Judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Rusacov Alexei, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Mihail către Rotaru Tamara privind compensarea cheltuielilor judiciare,

a c o n s t a t a t:

La 04 august 2026, avocatul Todorov Maxim în interesele lui Munteanu Mihail, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Rotaru Tamara, solicitând încasarea cheltuielilor de judecată constituite din cheltuieli de asistență juridică în mărime totală de 3 000 (*trei mii*) lei şi a taxei de timbru în mărime de 200 (*două sute*) lei, suportate în cadrul examinării cauzei civile la cererea depusă de către Rotaru Tamara cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței asupra femeilor împotriva acțiunilor lui Munteanu Mihail precum și a cheltuielilor judiciare aferente prezentului proces.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 18 martie 2026, pârâta Rotaru Tamara a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței împotriva femeilor în privința lui Munteanu Mihail. În susținerea cererii, aceasta a indicat că între ea și Munteanu Mihail există relații de serviciu, ultimul exercitând funcția de primar al comunei Burlacu, iar ea deținând funcția de consilier în cadrul Consiliului local Burlacu. Totodată, pârâta a susținut că ar fi fost supusă unor acte de violență psihologică, manifestate prin exprimări necenzurate și amenințări verbale, precum și unor acte de violență fizică.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 martie 2026 cererea privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței asupra femeilor a fost admisă parțial, fiind emisă o ordonanță de protecție în favoarea Rotaru Tamara, pentru un termen de 30 de zile de la data pronunțării încheierii. Prin ordonanța respectivă, s-a dispus obligarea lui Munteanu Mihail să păstreze o distanță de cel puțin 100 de metri față de locul aflării pârâtei, cu excluderea oricărui contact vizual, să păstreze distanța față de locuința acesteia și să nu o contacteze, inclusiv prin telefon, corespondență poștală sau prin orice alt mijloc.

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Centru din 09 aprilie 2026 recursul declarat de avocatul Victor Andrușceac în interesele Rotaru Tamara a fost respins, iar recursul declarat de avocatul Todorov Maxim în interesele lui Munteanu Mihail a fost admis. În consecință, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 19 martie 2026 a fost casată integral, iar prin decizia instanței de recurs cererea depusă de Rotaru Tamara privind aplicarea măsurilor de

protecție împotriva violenței asupra femeilor în privința lui Munteanu Mihail a fost respinsă ca neîntemeiată.

Explică că, pe parcursul examinării cauzei civile menționate, interesele lui Munteanu Mihail au fost reprezentate de avocatul Todorov Maxim, fapt confirmat prin mandatul anexat la dosar. Pentru serviciile de asistență juridică prestate, Munteanu Mihail a achitat suma de 3 000 lei, fapt confirmat prin chitanța eliberată de avocat. Întrucât cheltuielile respective nu au fost solicitate și recuperate în cadrul examinării cauzei inițiale, consideră necesară înaintarea unei acțiuni separate în vederea recuperării acestora.

De asemenea a menționat că, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, în adresa pârâtei Rotaru Tamara a fost expediată o cerere prealabilă prin care s-a solicitat achitarea benevolă a sumei de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și a sumei de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, suportate în cadrul examinării cauzei civile privind aplicarea măsurilor de protecție. Reclamația a rămas fără răspuns. În consecință solicită încasarea de la pârâta Rotaru Tamara a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000 lei, a taxei de timbru în sumă de 200 lei, precum și a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze.

Prin Încheierea din 11 august 2026, cererea de chemare în judecată a fost primită în procedură și dispusă examinarea în conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă ca cerere cu valoare redusă, fiind explicate părților drepturile și obligațiile în acest sens, modalitatea de examinare a cererii, data depunerii referinței și data examinării cererii de chemare în judecată, unipersonal la data de 16 octombrie 2026. **(*f.d.24*)**

Corespondența expediată la adresa de domiciliu a pârâtei Rotaru Tamara a fost recepționată la 17 august 2026 **(*f.d.27*).**

La data de 11 septembrie 2026, în adresa instanței a parvenit referința depusă de pârâta Rotaru Tamara, prin care aceasta a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, precum și examinarea cauzei în ședință de judecată, cu citarea părților.

În motivarea referinței, pârâta a invocat că cererea prealabilă care i-a fost expediată conținea o formulare eronată privind numele destinatarului, fiind adresată „Tamarei Munteanu", fapt care ar fi indus-o în eroare. Totodată, a menționat că cererea prealabilă anexată la materialele cauzei are un conținut diferit de cea care i-a fost efectiv comunicată, motiv pentru care a considerat că documentul respectiv nu poate produce consecințe juridice în privința sa.

Cu privire la fondul cauzei, pârâta a susținut că reclamantul nu a demonstrat caracterul real, necesar și rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000 lei, invocând lipsa unor probe care să confirme concret activitățile desfășurate de avocat, volumul și complexitatea muncii prestate, precum și aportul acestuia la soluționarea cauzei anterioare. A menționat că bonul de plată din 22 iunie 2026, emis ulterior finalizării procedurii prin decizia Curții de Apel Centru din 09 aprilie 2026, nu este suficient, în sine, pentru a demonstra caracterul real și necesar al cheltuielilor pretinse.

De asemenea nu este de acord cu pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică aferente prezentului proces, în cuantum de 2 000 lei, invocând lipsa dovezilor privind

activitățile efectiv prestate și caracterul disproporționat al sumei solicitate. A solicitat și respingerea pretenției privind încasarea taxei de timbru în cuantum de 200 lei, ca fiind neîntemeiată.

Totodată a solicitat să se țină cont de situația sa materială și socială, menționând că este pensionară, încadrată în gradul II de dizabilitate, și beneficiază de un venit lunar de 3 660,10 lei, destinat acoperirii cheltuielilor de trai, medicale și comunale.

Prin urmare, a solicitat respingerea integrală a cererii de chemare în judecată, iar după caz, examinarea cauzei în procedură generală, cu citarea participanților la proces **(*f.d. 28-38*).**

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 16 octombrie 2026 a fost respinsă cererea pârâtei Rotaru Tamara privind examinarea cauzei civile în ședință de judecată cu citarea părților fiind dispusă continuarea examinării cauzei în procedura contencioasă scrisă aplicabilă cererilor cu valoare redusă**(*f.d.41-41 verso*).**

Examinând materialele cauzei în raport cu normele de drept material și procesual aplicabile, instanța reține următoarele.

Articolul 241 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede expres că, *instanţa judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pârât.*

Potrivit art.82 din Codul de procedură civilă*, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*.

Potrivit art. 90 lit.i) din Codul de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte… cheltuielile de asistenţă juridică.*

Potrivit art. 94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Potrivit art. 96 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Astfel, actele cauzei atestă că, prin decizia Curții de Apel Centru din 09 aprilie 2026, a fost admis recursul declarat de avocatul Todorov Maxim în interesele lui Munteanu Mihail, a fost casată integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 martie 2026, iar cererea depusă de Rotaru Tamara privind aplicarea măsurilor de protecție a fost respinsă ca neîntemeiată.**(*f.d.11-16*)**

Prin urmare, reclamantul Munteanu Mihail a obținut câștig de cauză în procedura în care au fost suportate cheltuielile de asistență juridică a căror compensare o solicită în prezenta cauză.

Judecătorul reține că reprezentarea reclamantului de către avocatul Todorov Maxim în ordine de recurs este confirmată prin mandatul avocațial anexat la dosar, iar achitarea sumei de 3 000 lei este susținută prin bonul de plată seria DA nr.45350595 emis la 22 iunie 2026 (***f.d.20***).

Coroborând aceste înscrisuri cu actele judiciare din cauza anterioară, judecătorul apreciază că există probe privind angajarea cheltuielilor de asistență juridică în legătură cu apărarea intereselor reclamantului Munteanu Mihail.

În acest sens judecătorul respinge argumentul pârâtei potrivit căruia lipsa unui raport detaliat de activitate al avocatului ar exclude, prin ea însăși, posibilitatea compensării cheltuielilor, or Codul de procedură civilă nu instituie obligația prezentării unui asemenea raport într-o formă prestabilită, ci impune verificarea caracterului real, necesar și rezonabil al cheltuielilor prin aprecierea probelor administrate în ansamblul lor. Totodată Hotărârea nr.19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022 privind recomandările cuantumului onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, poartă un caracter de recomandare și nu instituie obligații legale imperative pentru instanța de judecată. Prin urmare, cuantumurile orientative prevăzute de acesta nu pot constitui, în mod autonom, nici temei obligatoriu pentru acordarea unei anumite sume, nici motiv suficient pentru respingerea pretenției. Criteriile determinante rămân cele stabilite de art. 96 din Codul de procedură civilă. La caz, reprezentarea lui Munteanu Mihail este confirmată prin actele anexate inclusiv de mandatul avocațial, iar plata onorariului este confirmată prin bonul de plată.

Totodată judecătorul apreciază că suma de 3 000 lei solicitată cu titlu de cheltuieli de asistență juridică nu constituie un cuantum exagerat sau disproporționat în raport cu natura și circumstanțele cauzei, obiectul procedurii judiciare, precum și necesitatea asigurării apărării drepturilor și intereselor reclamantului Munteanu Mihail în cadrul examinării recursului. Prin urmare, în lipsa unor argumente și probe concludente care să demonstreze caracterul excesiv al onorariului solicitat, instanța consideră că acesta se încadrează în limitele rezonabilității, urmând a fi compensat în condițiile art. 96 din Codul de procedură civilă.

Judecătorul respinge argumentul pârâtei Rotaru Tamara privind emiterea bonului de plată ulterior finalizării procedurii, întrucât data achitării onorariului nu coincide în mod obligatoriu cu data prestării serviciilor juridice. Totodată, pretinsele neregularități ale cererii prealabile nu justifică respingerea acțiunii în lipsa demonstrării încălcării unei condiții legale obligatorii. Nici situația materială și socială a pârâtei nu constituie, prin sine însăși, un temei de exonerare de la compensarea cheltuielilor de judecată, în condițiile întrunirii cerințelor prevăzute de art. 94 și art. 96 din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește taxa de timbru în cuantum de 200 lei, aceasta poate fi compensată în condițiile legii, dacă achitarea și legătura sa cu procedura anterioară sunt confirmate prin înscrisurile administrate.

Prin urmare, instanța conchide că obiecțiile pârâtei nu sunt de natură să răstoarne temeiul pretențiilor reclamantului, urmând ca cererea să fie admisă în măsura în care cuantumul cheltuielilor solicitate este confirmat prin nota de plată nr.00081724765361 din 24 martie 2026

achitată de reprezentantul reclamantului, avocat Todorov Maxim în contul Curții de Apel Centru cu destinația plății „taxa de timbru” **(*f.d.17*).**

Potrivit art.20 alin.(1) și (2) din Constituție, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.*

În legătură cu examinarea prezentei cauze, reclamantul a suportat cheltuieli pentru asistență juridică în temeiul bonului de plată seria DA nr.45350596 emis la 22 iunie 2026, în cuantum 2 000 lei (***f.d.21***) cheltuieli care, în conformitate cu art. 94 și art. 96 din Codul de procedură civilă, urmează a fi puse în sarcina pârâtei Rotaru Tamara.

În conformitate cu prevederile art.94, 276[2] - 276[4] Cod de procedură civilă, judecătorul,-

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Mihail către Rotaru Tamara privind compensarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Rotaru Tamara, IDNP *****, în beneficiul lui Munteanu Mihail, IDNP *****, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 (*trei mii*) lei și taxa de timbru în mărime de 200 (*două sute*) lei, suportate în cadrul examinării cauzei civile la cererea depusă de către Rotaru Tamara cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței asupra femeilor împotriva acțiunilor lui Munteanu Mihail, precum și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 000 (*două mii*) lei, în total 5 200 (*cinci mii două sute*) lei.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Judecătorul
Judecătoriei Cahul, sediul Central **Alexei Rusacov**