Dosarul nr. 4r-915/25 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Nr. PIGD: 4-24125671-02-4r-14032025 Judecător: Cazacicov Andrei

D E C I Z I E

15 iulie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Juganari Marcel
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

a judecat, *în lipsa participanților la proces*, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Cojocaru Dorin în interesele recurentului Timcov Alexandr, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 ianuarie 2025, prin care s-a respins ca fiind depusă tardiv contestația înaintată de Timcov Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. ***** din 11.09.2024 și deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, –

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. ***** din 11.09.2024, Timcov Alexandr a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune principală – amendă în mărime de 18 unități convenționale.

La 29.10.2024, la Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP a parvenit contestația înaintată de Timcov Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. ***** din 11.09.2024 și deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Prin contestația înaintată, s-a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din motivul că nu există faptul contravenției, cu încetarea procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 ianuarie 2025 s-a respins ca fiind depusă tardiv contestația înaintată de Timcov Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. ***** din 11.09.2024 și deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, avocatul Cojocaru Dorin în interesele recurentului Timcov Alexandr, la 27 februarie 2025, a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii recurate şi remiterea cauzei la rejudecare în prima instanţă.

În motivarea recursului, cu referire la argumentul instanţei precum că contestaţia a fost depusă tardiv, invocă că efectiv contravenientul a făcut cunoştinţă cu procesul-verbal la data de 11.10.2024, atunci când a recepţionat răspunsul Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Susține că contravenientului i s-a încriminat comiterea contravenţiei, potrivit prevederilor art. 238 alin. (2) „Staţionarea sau parcarea în locuri interzise, prin urmare nu este clar cum agentul constatator probează cele încriminate, în situaţia în care Timcov Alexandr nu a încălcat, iar la materiale lipsesc probe.

Consideră că în asemenea circumstanțe agentul constatator nu a dat dovadă de temeinicie în cele ce urma a fi constatate, din care considerente procesul urmează a fi încetat inclusiv pe motiv de lipsă a faptei contravenţionale în acţiunile contravenientului.

Relevă că, instanța urmează să pună aprecierii procesul-verbal cu privire la contravenţie care stabileşte vinovăţia contravenientului în viziunea agentului constatator şi prezenta contestaţie care de fapt neagă săvârşirea faptei incriminate.

Notează că în cazul dat se dispune de o singură probă, iar potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravenţional, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei

contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul Penal constată, că recursul declarat de avocatul Cojocaru Dorin în interesele recurentului Timcov Alexandr împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 29 ianuarie 2025, este necesar de a fi respins, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. ***** din 11.09.2024, Timcov Alexandr a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional și i s-a aplicat sancțiunea principală – amendă în mărime de 18 unități convenționale.

La 29.10.2024, la Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP a parvenit contestația înaintată de Timcov Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. ***** din 11.09.2024 și deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 ianuarie 2025 s-a respins ca fiind depusă tardiv contestația înaintată de Timcov Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. ***** din 11.09.2024 și deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional.

Colegiul Penal consideră că soluția instanțe de fond este una corectă și întemeiată, or, se stabilește cu certitudine că contestația înaintată la 29 octombrie 2024 împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.09.2024 este una depusă peste termen.

Din materialele cauzei reiese că recurentul Timcov Alexandr a cunoscut despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 septembrie

2024, ori la rubrica 14 se menționează că „Procesul-verbal a fost încheiat în prezența cet. Timcov Alexandr”.

Totodată, se atestă și faptul că există în contextul procesului verbal cu privire la contravenție atât la pct. 14, pct. 18, pct. 19, mențiunea „Refuz”, iar cele indicate în cadrul procesului-verbal au fost consemnate în prezența unui martor asistent, unde au fost notate date suficiente conform rigorilor legislative, astfel fiind respectate prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional, care menționează că faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

În concluzie, instanța de recurs stabilește cu exactitate faptul că despre existența unui proces contravențional pornit în privința recurentului, acesta cunoștea, urma să se intereseze și avea posibilitatea să conteste în termenii stabiliți de legislația în vigoare în cazul în care era în dezacord cu procesul-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Incidente speței sunt și prevederile art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală care statuează că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

Prin urmare, instanța de recurs accentuează că, contestația a fost înregistrată în cadrul Inspectoratului de Poliție de Securitate Publică la data de 29 octombrie 2024, potrivit ștampilei de înregistrare cu nr. 11295 (f. d. 4), însă procesul-verbal

cu privire la contravenție și decizia contravențională au fost întocmite la data de 11 septembrie 2024, în prezența contravenientului/recurentului.

Nu poate fi reținut faptul invocat de recurent că a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție la data de 11.10.2024, deoarece conform informației anexate la fila dosarului 9, se atestă că la data de 16 septembrie 2024, recurentul a solicitat eliberarea copiei procesului-verbal cu privire la contravenție, ceea ce denotă faptul că acesta cunoștea cu certitudine despre faptul că în privința lui a fost întocmit un proces-verbal, ori însăși el a fost prezent la emiterea acestuia.

Mai mult ca atât, instanța de recurs remarcă că atât avocatul Cojocaru Dorin cât și recurentul Timcov Alexandr, cu toate că a fost citat pentru a se prezenta în ședințele de judecată și pentru a oferi explicațiile de rigoare, pentru a prezenta probe și pentru a infirma cele constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 septembrie 2024, acesta nu s-a prezentat, fiind înaintată de către avocat o cerere de examinare în lipsa acestuia.

Prin urmare, în baza probelor care au fost anexate și prezentate la materialele cauzei atât instanței de fond, cât și instanței de recurs, rezultă cu certitudine că contestația depusă este una tardivă, nefiind solicitată repunerea în termen și indicarea motivului care a dus la imposibilitatea depunerii contestației în termenul de 15 zile prevăzut de lege.

În sensul dat, se determină de către Colegiul Penal, că termenul de 15 zile pentru a depune contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei contravenționale, a fost omis, iar un motiv care ar face ca instanța să-l repună în termen nu există, recurentul nu a demonstrat că a fost în imposibilitate de a înainta contestația în termen.

Aderent, Colegiul Penal notează că, termenul de a înainta o contestație este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a înainta contestația.

În fundamentarea concluziei privind caracterul depunerii peste termen a contestației, Colegiul Penal reține, în acord cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, că părțile într-un proces au obligația pozitivă de diligență, în sensul de a urmări desfășurarea procedurilor judiciare în care sunt implicate, cu precădere în ipoteza în care au fost legal înștiințate despre existența și demararea acestora.

În acest context, Colegiul Penal apreciază că instanța de fond a reținut corect tardivitatea contestației, întrucât recurentul nu a oferit explicații și dovezi convingătoare privind imposibilitatea obiectivă de a respecta termenul legal. Respingerea contestației ca tardivă este astfel nu doar legală, ci și necesară pentru respectarea exigențelor convenționale și constituționale privind un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este nefondată, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Cojocaru Dorin în interesele recurentului Timcov Alexandr și a menține hotărârea contestată fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Cojocaru Dorin în interesele recurentului Timcov Alexandr și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 29 ianuarie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Juganari Marcel***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***