Dosarul nr.5r-278/2024
4-24103341-15-5r-13092024

**H O T Ă R Â R E**
În numele Legii

25 noiembrie 2024 mun. Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
**Instanța compusă din:**
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu
Cu participarea:
Reprezentantului Biroului Vamal Sud Irina Vascan
În absența:
Contestatarei Rodica Crețu
Reprezentantul contestatarei, avocat Vladislav Ciobanu-Nițuleac

examinând în ședința publică cauza contravențională intentată în baza contestației depuse de avocatul Ciobanu-Nițuleac Vladislav, în interesele lui Crețu Rodica, împotriva deciziei agentului constatator și a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.712/24 din 20.08.2024 încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(7) Cod contravențional,

**c o n s t a t ă:**

La 20 august 2024, de către agentul constatator, inspector principal al SPC al Biroului Vamal Sud, Handuca Vitalie a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție nr.712/24 din 20 august 2024 intentat în baza art. 287 alin.(7) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia de către Biroul Vamal Sud.

Temei pentru întocmirea procesului – verbal a fost faptul că în perioada 22.05.2024 - 10.06.2024 în baza Codului Vamal nr. 1149-XlV din 20.07.2000, HG 1000 din 17.10.2018 de către Secţia Control a fost reverificat formularul tipizat seria AC nr. 689160 din. 01.04.2022 în vederea verificării corectitudinii acordării tratamentului tarifar favorabil şi respectării destinaţiei finale. În rezultatul controlului a fost întocmit proces - verbal de reverificare a declaraţiilor vamale cu nr.22/3 din 12.06.2022 prin care s-a constatat că la data de 01.04.2022 la postul vamal Leușeni (PVFl, rutier) a fost eliberat formularul tipizat AC nr. 689160 din 01.04.2022 privind importul mijlocului de transport marca ***** de către Crețu Rodica. La momentul importului mijlocului de transport sus menționat a beneficiat de un tratament tarifar favorabil (codul scutirii 975), aplicat la importul mijloacelor de transport cu titlu gratuit, destinat pentru transportarea persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (4[1]) Cod Vamal ai RM „*Se permite introducerea şi plasarea sub regim vamal de import a mijloacelor de transport, indiferent de termenul lor de exploatare: 1) importate pentru transportarea persoanelor cu dezabilităţi ale aparatului locomotor în temeiul prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea nr. 60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dezabilităţi,*

*clasificate la poziția tarifară 8703. Beneficiarii şi persoanele terţe nu pot comercializa, dona transmite prin moștenire sau orice altă formă de dare în posesie ori folosință, transmite în arendă, locațiune, uzufruct, leasing operațional sau financiar mijloacele de transport menționate,* iar conform pct. 28 a HG 476 din 20.04.2016 „se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condiţiile menţionate la art. 124 alin. (14) pct. 1) din Codul Fiscal nr. 1163/1997, art. 28 lit. z) pct. 1 din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal şi pct. 11 subpct. 1) din nota la anexa nr. 2 la aceeaşi lege, art. 20 alin. ($4^1$) pct. 1) din Codul Vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000, doar de către persoanele cu dezabilități ale aparatului locomotor sau de către persoanele abilitate cu atribuţii de însoţire/îngrijire a acestora, împuternicite cu acest drept în baza certificatului eliberat de către structura teritorială de asistenţă socială, iar conform pct.29 a HG 476 din 20.04.2016 „conducerea mijloacelor de transport destinate transportării persoanelor cu dizabilități decît alte persoane decît cele menționate la pct.28, pe perioada aflării acestora în posesia și folosința persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor se sancționează și se aplică măsuri de înlăturare de la conducerea vehiculului, conform legislației".În urma verificării informaţiei de traversare a frontierei RM s-a stabilit că la data 18.05.2022-26.01.2024 mijlocul de transport de marca ***** a traversat frontiera RM prin postul vamal Leușeni (PVFI, Rutier), condusă de către Cojocaru Ion, Iorga Alexandra, Vizir Ion,Gorgeac Elena, Filipovici Sergiu, iar Crețu Rodica, beneficiar al tratamentului tarifar favorabil, în mijlocul de transport în cauză nu se afla. Astfel se constată că contrar normelor sus-menţionate Crețu Rodica a eliberat mijlocul de transport marca *****, aflat sub control vamal, unor alte persoane, respectiv a constatat că Crețu Rodica, a săvîrșit contravenția prevăzută la art. 287 alin.(7) din Codul contravențional *eliberarea fără autorizația organului vamal a mărfurilor, obiectelor aflate sub control vamal.*

Prin Decizia de sancționare asupra cazului de contravenție vamală nr. 712/24, agentul constatator, Vidrașco Antonina, șeful Biroului Vamal Sud a decis a o recunoaște vinovată pe Crețu Rodica în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (7) din Codul contravențional și-i aplică amendă în valoare de 15 unități convenționale, echivalentul sumei de 750 lei.

În dezacord cu procesul – verbal și decizia de sancționare asupra cazului de contravenție vamală, Crețu Rodica a depus contestația care a fost înregistrată la autoritatea agentului constatator la data de 10 septembrie 2024, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 712/24 din 20 august 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia de către Biroul Vamal Sud.

Solicită declararea nulității procesului – verbal cu privire la contravenție nr. 712/24 din 20 august 2024 întocmit în privința lui Crețu Rodica pentru comiterea contravenţiei prevâzute de art.287 alin.(7) Cod contravenţional din motivul lipsei faptei contravenționale cu încetarea procesului contravențional. Și declararea nulității procesului – verbal din data de 20 august 2024 întocmit în privința lui Crețu Rodica în temeiul art. 287 alin.(7) Cod contravenţional fiind emis de către un organ incompetent.

**Argumentele participanților expuse în cadrul ședinței de judecată:**

**În cadrul ședinței de judecată contestatara, Crețu Rodica fiind legal citată, nu s-a prezentat**

*În ședința de judecată, contestatara* și *apărătorul acesteia, avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac* privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată de către acesta în contestație, nu s-au prezentat și nu au înștiințat instanța despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În context, instanța menționează că, Crețu Rodica a fost cea care a inițiat procesul de judecată prin depunerea contestației, prin intermediul avocatului Vladislav Ciobanu-Nițuleac, împotriva deciziei de sancționare și procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 712/24 din 20.08.2024.

Prin urmare, contestatara având calitatea de participant la proces care cunoștea despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, era obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și etapa examinării contestației sale. Or, în conformitate cu practica CtEDO, partea, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces ce o vizează, este obligată de sine stătător să se intereseze de mersul procesului şi examinarea cauzei în lipsa acesteia nu va constitui o încălcare a art.6 CtEDO (hotărârile CtEDO Avramenco versus Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina).

Astfel, instanța consideră că și-a îndeplinit corespunzător obligația pozitivă de a face demersuri pentru a asigura prezența părții în ședința de judecată, iar examinarea cauzei în lipsa petentei nu va constituie o limitare a dreptului la o instanță, deoarece este datorată comportamentului părții Crețu Rodica, care a renunțat la dreptul de a compărea în fața instanței de judecată.

**Reprezentantul agentului constatator, Biroul Vamal Sud, Vascan Irina,** în ședința de judecată a menționat că susține referința în totalmente pe temeiurile de fapt și de drept indicate în ea. În susținerea referinței a menționat că, în perioada 22.05.2024-10.06.2024 în baza Codului Vamal nr. 1149-XIV din 20.07.2000, HG 1000 din 17.10.2018 de către Secţia Control Ulterior a fost reverificat formularul tipizat seria AC nr. 689160 din 01/04/2022 în vederea verificării acordării tratamentului tarifar favorabil şi respectării destinaţiei finale. în rezultatul controlului a fost întocmit proces- verbal de reverificare a declarațiilor vamale cu nr. 22/3 din 12.06.2022 prin care s-a constatat că la data de 01.04.2022 la postul vamal Leuşeni (PVFI, rutier) a fost eliberat formularul tipizat AC nr. 689160 din 01.04.2022 privind importul mijlocului de transport marca "Mercedes Viano" de către Creţu Rodica. La momentul importului m/t menţionat a beneficiat de un tratament tarifar favorabil (codul scutirii 975), aplicat la importul mijloacelor de transport cu titlul gratuit, destinat pentru transportarea persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor. în conformitate cu prevederile art. 20 alin. ($4^1$) Cod Vamal al RM „Se permite introducerea şi plasarea sub regim vamal de import a mijloacelor de transport, indiferent de termenul lor de exploatare: 1) importate pentru transportarea persoanelor cu dizabilităţi ale aparatului locomotor în temeiul prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea nr. 60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi, clasificate la poziţia tarifară 8703. Beneficiarii şi persoanele terţe nu

pot comercializa, dona, transmite prin moştenire sau orice altă formă de dare în posesie ori folosinţă, transmite în arendă, locaţiune, uzufruct, leasing operaţional sau financiar mijloacele de transport menţionate, iar conform pct. 28 a HG 474 din 20.04.2016 ”se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condiţiile menţionate la art. 124 alin. (14) pct. 1) din Codul Fiscal nr. 1163/1997, art. 28 lit. z) pct. 1 din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal şi pct. 11 subpct. 1) din nota la anexa nr. 2 la aceeaşi lege, art. 20 alin. ($4^1$) pct. 1) din Codul Vamal al Republicii Moldova nr.1149/2000, doar de către persoanele cu dezabilități ale aparatului locomotor sau de către persoanele abilitate cu atribuţii de însoţire/îngrijire a acestora, împutemicite cu acest drept în baza certificatului eliberat de către structura teritorială de asistenţă socială, iar conform pct. 29 a HG 474 din 20.04.2016 „conducerea mijloacelor de transport destinate transportării persoanelor cu dezabilități de către alte persoane decît cele menţionate la pct. 28 pe perioada aflării acestora în posesisa şi folosinţa persoanelor cu dezabilităţii ale aparatului locomotor se sancţionează şi se aplică măsuri de înlăturare de la conducerea autovehiculului conform legislaţiei”. În urma verificării informaţiei de traversare a frontierei RM s-a stabilit că în perioada 18.05.2022 şi 26.01.2024, m/t ***** a traversat frontiera RM prin postul vamal Leuşeni (PVFI, rutier), condusă de către cet. Cojocaru Ion paşaport seria *****, lorga Alexandra, Vizir Ion, Gorceag Elena, Filipovici Sergiu, iar Creţu Rodica, beneficiar al tratamentului tarifar favorabil, în mijlocul de transport în cauză nu se afla. Astfel au constatat că, contrar normelor sus-menţionate Creţu Rodica a pus la dispoziţia altor persoane mijlocul de transport de marca ***** care se afla sub control vamal, fără autorizarea de către organul vamal. Reieşind din cele menţionate consideră că Creţu Rodica a săvârşit contravenţia prevăzută la art. 287 alin. (7) Cod Contravenţional al RM *Eliberarea fără autorizatia organului vamal a mărfurilor, obiectelor si altor valori aflate sub control vamal.* În acest context i-a fost aplicată amendă în mărime de 15 u.c. ceea ce constituie 750 lei.

Susține că contestatara îşi exprimă dezacordul în privinţa procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, fară însă a întemeia pretenţiile pe un probatoriu pertinent, or ultima s-a limitat doar la reiterarea normelor legale din Codul Contravenţional, fără a face menţiuni la careva omisiuni concrete ale agentului constatator. Astfel, întru demonstrarea întrunirii componenţei de contravenţie prevăzută de art. 287 alin. (7) CC, Biroul vamal Sud menţionează următoarele: potrivit art. 49 alin. (3) al Legii nr. 60 din 30.03.2012 *”Privind incluziunea socială a persoanelor cu dizabilităţi”* Se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condiţiile menţionate la art. 124 alin. (14) lit. a) din Codul fiscal, art. (28) lit. z) prima liniuţă din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal şi art. 20 alin. ($4^1$) lit. a) din Codul vamal doar de către persoanele cu dizabilităţi ale aparatului locomotor sau de către persoanele abilitate cu atribuţii de însoţire/îngrijire a acestora, în condiţiile stabilite de Guvern.

Potrivit art. 20 alin. ($4^1$) Cod Vamal Pot beneficia de facilitatea fiscală şi vamală respectivă atît beneficiarii, cu condiţia utilizării mijloacelor de transport menţionate exclusiv în conformitate cu destinaţia lor finală, cît şi persoanele terţe care au importat aceste mijloace de transport către beneficiari. Beneficiarii şi persoanele terţe nu pot comercializa, dona, transmite prin moştenire sau orice altă formă de dare în posesie ori folosinţă**,** transmite în arendă,

locaţiune, uzufruct, leasing operaţional sau financiar mijloacele de transport menţionate**.** In cazul în care aceste prevederi nu se respectă, sumele TVA, accizele, taxa vamală şi taxa pentru efectuarea procedurilor vamale se calculează şi se achită de către beneficiar sau de către persoana terţă, în funcţie de cine a plasat aceste mijloace de transport sub regimul vamal de import, de valoarea în vamă a mijloacelor de transport şi/sau de capacitatea cilindrică a motorului la data importului. Conform informaţiilor din baza de date a Poliţiei de Frontieră a Republicii Moldova, informaţie generată în baza nr. de înmatriculare a mijlocului de transport *****, au fost înregistrate 43 traversări a frontierei de stat. Totodată, s-a constatat faptul că în numar de 42 de traversări tur-retur, persoana cu dezabilităţi locomotorie Creţu Rodica nu s-a aflat în mijlocul de transport. Biroul vamal Sud menţionează faptul că certificatul confirmativ privind abilitatea de însoţire/îngrijire pentru persoana cu dizabilităţi locomotorii Creţu Rodica este eliberat pe numele Creţu Elena cu nr. 314 din 22.03.2022 de către Direcţia Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei Ştefan Vodă.

Consideră că, a fost constatat faptul că mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** a fost importat la data de 01.04.2022 de către Creţu Rodica, persoana cu dizabilităţi a beneficiat de tratament tarifar favorabil. Prin traversarea frontierei de stat de către cet. Cojocaru Ion, Iorga Alexandra, Vizir Ion, Gorceag Elena, Filipovici Sergiu în calitate de şofer, se confirmă că autoturismul a fost eliberat de către Creţu Rodica, fără a avea autorizaţia organului vamal în acest sens, care se obţine doar după achitarea deplină a drepturilor de import şi plasarea mijlocului de transport în import, cu acordarea liberului de vamă. În rezultatul transmiterii în posesie ori folosinţă cet. Cojocaru Ion, Iorga Alexandra, Vizir Ion, Gorceag Elena, Filipovici Sergiu, s-a stabilit, că Creţu Rodica - persoana cu dizabilităţi, a încălcat prevederile stabilite în art.28 lit. z) pct. 1, pct. ll) subpct. l) din nota la anexa nr.2 din Legea nr.1380/1997 cu privire la tariful vamal, art.20 alin. ($4^{1}$) pct. 1) din Codul Vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000, Hotărârea Guvemului nr.474 din 20.04.2016, fapt pentru care consideră că a avut loc săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 287 alin. (7) Cod Contravenţional al RM *„Eliberarea fără autorizatia organului vamal a mărfurilor, obiectelor si altor valori aflate sub control vamal”.*

Solicită Biroul vamal Sud respingerea contestației depuse de Crețu Rodica cu menținerea în vigoare a procesului- verbal și a Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 712/24 din 20.08.2024 ca fiind legale și întemeiate.

**Aprecierea instanței de judecată:**

Audiind părțile, studiind contestația și materialul administrat, analizând argumentele participanților la proces, instanța de judecată concluzionează că contestația depusă de reprezentantul contestatarei, avocat Vladislav Ciobanu-Nițuleac în interesele lui Crețu Rodica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 712/24 din 20 august 2024 intentat în baza art. 287 alin.(7) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia de către Biroul Vamal Sud, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravențional *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu*

*încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

În acest sens, instanța de judecată subliniază că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite la 20 august 2024, fiind recepționate de Crețu Rodica la data de 29 august 2024. /f.d.40/

Contestația împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție a fost înregistrată la Oficiul Poștal la data de 09 septembrie 2024, astfel conchide instanța că contestația a fost depusă în interiorul termenului prestabilit de legislația în vigoare.

Conform art. 458 Cod contravențional *Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii* contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de judecată considera necesar de menționat ca, o hotărâre judecătorească este considerată legală, motivată și întemeiată, numai în cazul în care întrunește toate exigentele stabilite de legislația în vigoare referitor la întocmirea unei hotărâri judecătorești. Printre aceste exigențe legale, un loc important ocupă aplicarea corectă a normelor legislației de către instanța judecătorească.

Or, aplicarea corectă a normelor legislative reprezintă în sine o garanție a unei justiții echitabile, precum și garanția respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, intereselor statului și apărării valorilor fundamentale ale societății, protejate prin aceste norme legislative.

Instanța de judecată consideră necesar de a invoca că, potrivit jurisprudenței sale relevante, Curtea Europeana a Drepturilor Omului a statuat că, statele contractante sunt supuse, chiar și atunci când aplică dreptul Uniunii Europene, obligațiilor pe care și le-au asumat prin aderarea la Convenția Europeana pentru Apărarea Drepturilor Omului și a libertăților fundamentale. Statele contractante rămân pe deplin responsabile în temeiul Convenției pentru toate actele care nu reies strict din cadrul obligațiilor lor juridice internaționale, în special când exercită o putere de apreciere (hotărârea M.S.S împotriva Belgiei si Greciei (MC) nr. 30696/09, pct. 338, CEDO 2011).

Din materialele cauzei rezultă faptul că în perioada 22.05.2024 - 10.06.2024 în baza Codului Vamal nr. 1149-XlV din 20.07.2000, HG 1000 din 17.10.2018 de către Secţia Control a fost reverificat formularul tipizat seria AC nr. 689160 din. 01.04.2022 în vederea verificării corectitudinii acordării tratamentului tarifar favorabil şi respectării destinației finale. În rezultatul controlului a fost întocmit proces - verbal de reverificare a declaraţiilor vamale cu nr.22/3 din 12.06.2022 prin care s-a constatat că la data de 01.04.2022 la postul vamal Leușeni

(PVFl, rutier) a fost eliberat formularul tipizat AC nr. 689160 din 01.04.2022 privind importul mijlocului de transport marca ***** de către Crețu Rodica. La momentul importului mijlocului de transport sus menționat a beneficiat de un tratament tarifar favorabil (codul scutirii 975), aplicat la importul mijloacelor de transport cu titlu gratuit, destinat pentru transportarea persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. ($4^1$) Cod Vamal ai RM „*Se permite introducerea şi plasarea sub regim vamal de import a mijloacelor de transport, indiferent de termenul lor de exploatare: 1) importate pentru transportarea persoanelor cu dezabilităţi ale aparatului locomotor în temeiul prevederilor art. 49 alin. (3) din Legea nr. 60/2012 privind incluziunea socială a persoanelor cu dezabilităţi, clasificate la poziţia tarifară 8703. Beneficiarii şi persoanele terţe nu pot comercializa, dona transmite prin moştenire sau orice altă formă de dare în posesie ori folosinţă, transmite în arendă, locaţiune, uzufruct, leasing operaţional sau financiar mijloacele de transport menţionate,* iar conform pct. 28 a HG 476 din 20.04.2016 *„* se permite conducerea mijloacelor de transport introduse în condiţiile menţionate la art. 124 alin. (14) pct. 1) din Codul Fiscal nr. 1163/1997, art. 28 lit. z) pct. 1 din Legea nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal şi pct. 11 subpct. 1) din nota la anexa nr. 2 la aceeaşi lege, art. 20 alin. ($4^1$) pct. 1) din Codul Vamal al Republicii Moldova nr. 1149/2000, doar de către persoanele cu dezabilităţi ale aparatului locomotor sau de către persoanele abilitate cu atribuţii de însoţire/îngrijire a acestora, împuternicite cu acest drept în baza certificatului eliberat de către structura teritorială de asistenţă socială, iar conform pct.29 a HG 476 din 20.04.2016 „conducerea mijloacelor de transport destinate transportării persoanelor cu dizabilități decît alte persoane decît cele menționate la pct.28, pe perioada aflării acestora în posesia și folosința persoanelor cu dizabilități ale aparatului locomotor se sancționează și se aplică măsuri de înlăturare de la conducerea vehiculului, conform legislației”.În urma verificării informaţiei de traversare a frontierei RM s-a stabilit că la data 18.05.2022-26.01.2024 mijlocul de transport de marca ***** a traversat frontiera RM prin postul vamal Leușeni (PVFI, Rutier), condusă de către Cojocaru Ion, Iorga Alexandra, Vizir Ion,Gorgeac Elena, Filipovici Sergiu, iar Crețu Rodica, beneficiar al tratamentului tarifar favorabil, în mijlocul de transport în cauză nu se afla. Astfel se constată că contrar normelor sus-menţionate Crețu Rodica a eliberat mijlocul de transport marca *****, aflat sub control vamal, unor alte persoane, respectiv a constatat că Crețu Rodica, a săvîrșit contravenția prevăzută la art. 287 alin.(7) din Codul contravențional *eliberarea fără autorizația organului vamal a mărfurilor, obiectelor aflate sub control vamal.*

Prin Decizia de sancționare asupra cazului de contravenție vamală nr. 712/24, agentul constatator, Vidrașco Antonina, șeful Biroului Vamal Sud a decis a o recunoaște vinovată pe Crețu Rodica în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (7) din Codul contravențional și-i aplică amendă în valoare de 15 unități convenționale, echivalentul sumei de 750 lei.

Conform art. 440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la*

*contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Potrivit art. 442 alin.(1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator în baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Art. 287 alin. (7) Cod contravențional sancționează acțiunile privind *Eliberarea fără autorizația organului vamal a mărfurilor, obiectelor şi altor valori aflate sub control vamal sau pierderea lor.*

Potrivit art. 375 Codul contravenţional *Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Instanţa de judecată menționează, că obiect al contravenției de încălcare a regulilor vamale constituie relațiile sociale referitoare la regimul vamal, relații a căror desfășurare normală şi dezvoltare este condiționată de respectarea regulilor impuse de lege privind controlul vamal de mărfuri sau de alte bunuri.

Cu referire la probatoriul administrat de agentul constatator, instanța de judecată reține că aferent procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator agentul constatator a cercetat și alte probe, care demonstrează clar și fără echivoc că Crețu Rodica a comis contravenția imputată, și anume:

- *Informație privind traversarea frontierei de stat de către* Cojocaru Ion, Iorga Alexandra, Vizir Ion, Gorgeac Elena, Filipovici Sergiu */f.d.32-36/.*
- *Proces-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr.22/3 din 12.06.2024/f.d.9-15/*
- *Decizia de regularizare nr.249 din 28.06.2024/f.d.24-25/*
- *Concluzie medicală /f.d.35/*

Or, din declarațiile de mai sus se reține ca fapt cert că mijlocul de transport a fost pus la dispoziţia unor alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova fără acordul organului vamal și anume lui Cojocaru Ion, Iorga Alexandra, Vizir Ion, Gorgeac Elena, Filipovici Sergiu, aceștia au utilizat mijlocul de transport fără acordul organului vamal, deplasîndu-se chiar și peste hotarele țării în calitate de șoferi. În așa mod automobilul a fost eliberat de către Crețu Rodica, fără a avea autorizația organului vamal în acest sens.

Potrivit art. 67 alin (2) Cod vamal *Pe toată durata regimului vamal de admitere temporară, mărfurile şi mijloacele de transport trebuie să rămână în proprietatea persoanei străine.* ***Ele nu pot fi*** vândute, *închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau* ***puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decît cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import şi efectuarea procedurilor vamale de punere în liberă circulaţie***, *cu excepţia derogărilor prevăzute de prezenta secţiune*.

Potrivit pct. 260 Hotărârea de Guvern 1140 din 02.11.2005 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova *Mijloacele de transport menţionate la secţiunile A-D, precum şi bunurile de la secţiunile E-G pot fi introduse pe teritoriul Republicii Moldova în regim de admitere temporară cu suspendare totală de la plata drepturilor de import şi cu scutire de la obligaţia depunerii declaraţiei vamale. Acestea nu pot fi vândute, închiriate sau subînchiriate ori date în comodat, gajate, transferate* ***sau puse la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal,*** *după plata drepturilor de import şi îndeplinirea formalităţilor vamale de punere în liberă circulaţie, cu excepţia derogărilor prevăzute de prezenta secţiune.*

*Atunci când se constată că există riscul neîndeplinirii obligației de reexport ori a condițiilor stabilite pentru admiterea temporară a mijloacelor de transport, organul vamal poate solicita titularului operaţiunii obţinerea unui acord în acest sens, depunerea unei declaraţii vamale, precum şi constituirea unei garanţii care să acopere plata obligaţiei vamale.*

În corespundere cu prevederile art.184[1] alin.(1) lit. a) şi lit. b) Cod vamal *Prin derogare de la prevederile art. 20, persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune și plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiții: a) mijloacele de transport să se afle la evidenţă permanentă în alte state, c) mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal pînă la expirarea termenului acordat, conform prevederilor prezentului cod.*

În cadrul ședinței de judecată, s-a demonstrat cu certitudine că, în perioada de timp 18.05.2022 și 26.01.2024 unitatea de transport de marca ***** a traversat frontiera RM prin postul vamal Leușeni (PVFI, Rutier), condusă de către Cojocaru Ion, Iorga Alexandra, Vizir Ion, Gorgeac Elena, Filipovici Sergiu, iar Crețu Rodica, beneficiar al tratamentului tarifar favorabil, în mijlocul de transport în cauză nu se afla, adică a fost pusă la dispoziţia unor alte persoane fără acordul organului vamal și anume contrar obligațiilor impuse de lege lui Crețu Rodica, or, materialul probator denotă faptul că mijlocul de transport a fost introdus pe teritoriul Republicii Moldova cu acordare de facilități, astfel urmau a fi respectate prevederile art. 67 alin. (2) Cod vamal şi 184[1] alin.(1) lit. a) şi lit. b) Cod vamal.

Astfel, instanța de judecată consideră că Crețu Rodica, ca titular al regimului de admitere temporară, poartă răspundere pentru inițierea, derularea și închiderea în termen a regimului solicitat. Transmiterea mijlocului de transport introdus de contestatar prin acțiune, altei persoane, destinatarii finali fiind, Cojocaru Ion, Iorga Alexandra, Vizir Ion, Gorgeac Elena, Filipovici Sergiu, denotă neonorarea obligațiilor impuse de organul vamal, la inițierea regimului de admitere temporară, or norma legală menționată mai sus statuează expres că mijloacele de transport sau alte mărfuri introduse în regim de admitere temporară, pe perioada derulării

regimului nu pot fi vândute, închiriate sau transmise altor persoane în alte moduri, decât după ce sunt achitate drepturile de import și după acordarea liberului de vamă.

Ca urmare, se reține întemeiate argumentele reprezentantului Biroului Vamal Sud precum că Crețu Rodica, ca titular al regimului de admitere temporară, poartă răspundere pentru inițierea, derularea și închiderea în termen a regimului solicitat, iar transmiterea mijlocului de transport introdus de contestatar prin acțiune altei persoane, denotă neonorarea obligațiilor impuse de organul vamal, la inițierea regimului de admitere temporară și anume că mijloacele de transport sau alte mărfuri introduse în regim de admitere temporară, pe perioada derulării regimului nu pot fi vândute, închiriate *sau transmise* altor persoane în alte moduri, decât după ce sunt achitate drepturile de import și după acordarea liberului de vamă.

În acest context, instanța de judecată consideră nejustificate alegațiile apărătorului referitor la lipsa intenției în acțiunile lui Crețu Rodica, or, probatoriul administrat la caz confirmă cert că Crețu Rodica a știut despre faptul că *mijlocul de transport importat la 01.04.2022 este cu facilități, pentru care nu a achitat nici o taxă.*

În cazul dat, instanța de judecată nu poate lua în considerație alegațiile invocate de către avocatul lui Crețu Rodica cu referință la nevinovăția acesteia, atît timp cît aceste afirmații poartă un caracter formal și neprobat, or, nu a specificat acele circumstanțe care justifică o poziție de nevinovăție, cu atît mai mult că probele administrate de către agentul constatator sunt admise cu respectarea rigorilor art. 425, art. 440 din Codul contravențional, în cumul fiind analizate, denotă clar și fără echivoc caracterul veridic și just determinat al faptei comise de către contestatară.

Astfel, rezumând totalitatea temeiurilor de fapt și de drept specificat mai sus, instanța de judecată consideră că, nu au fost identificate careva temeiuri justificative pentru nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, și cu atât mai mult pentru încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale considerente din care instanța de judecată va respinge contestația înaintată ca fiind neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 441, art. 448, art. 460 și art. 461 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

**hotărăște :**

Se respinge contestația depusă de avocatul Vladislav Ciobanu-Nițuleac în interesele lui Crețu Rodica, împotriva deciziei agentului constatator și a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.712/24 din 20.08.2024 încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin.(7) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței
judecătorul Natalia Pasat