

Dosarul nr. 4-4304/22

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 februarie 2023
Chişinău

mun.

Judecătoria Chişinău (sediul Râşcani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Guzun

Corneliu

Grefier

Fedişin

Adelina

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui Cuzneţov Iurii, învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 67 alin.3) din Codul contravenţional,

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05739048 din 15.11.2022, încheiat de către Inspectoratul de Poliţie Buiucani, cet. Cuzneţov Iurii se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 67 alin.3) din Codul contravenţional.

Şi anume, i se incriminează că, la data de 10.11.2022, între orele 08:00-10:00 acesta a organizat şi desfăşurat o acţiune de protest fără a depune declaraţia prealabilă, nerespectând prevederile Dispoziţiei Primarului General al mun. Chişinău nr. 528-d din 09.11.2022.

Persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional- Cuzneţov Iurii în şedinţa de judecată nu a recunoscut săvârşirea contravenţiei imputate.

Agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, deşi a fost înştiinţat legal despre data şi locul examinării cauzei.

Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond nu s-au identificat, instanţa a dispus ca examinarea cauzei contravenţionale să aibă loc în agentului constator.

Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanţa reţine că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană

a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravențional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenționale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală și bazată pe presupuneri.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Art. 10 din Codul contravențional, specifică că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 375 din Codul contravențional: alin. (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Alin. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional”.

Reieșind din normele vizate, dar și analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că, agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, în sensul art. 67 alin. 3) din Codul contravențional, obiectul

juridic nemijlocit al contravenției vizate îl constituie drepturile politice, de muncă și alte drepturi constituționale ale persoanelor fizice.

Instanța de judecată va reține că, subiectul contravenției prevăzute de art. 67 alin.3) Cod contravențional, este organizatorul întrunirii.

Aici, instanța atestă că, din materialele acumulate, nu există nicio probă care ar confirma faptul că, Cuznețov Iurii a fost organizatorul protestului din data de 10.11.2022, între orele 08:00-10:00- acțiune care l-ar fi obligat de a depune declarația prealabilă.

Or, atât potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către agentul constator în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar desfășurarea protestului și participarea lui Cuznețov Iurii la acest proces, dar în niciun caz nu poate fi constatată calitatea de organizator al protesului a acestuia.

Așadar, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește subiectul contravenției prevăzută de art. 67 alin.3) din Codul contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România*, 15 februarie 2007, §30).

La caz, instanța de judecată reține că, potrivit circumstanțelor faptice, în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește cu desăvârșire vreo probă precum că Cuznețov Iurii ar fi organizatorul protestului din 10.11.2022, prin urmare, în speță, nu se identifică elementul esențial – subiectul contravenției, fiind astfel niște împrejurări care impun încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Or, în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravențional.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, cercetând și apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravențională specificată la art. 67 alin. 3) din Codul contravențional, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional respectiv necesită a fi încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 421, 441 alin. 1) lit. a), 442, 460 – 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. Cuznețov Iurii, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 67 alin.3) din Codul contravențional, pe temeiul prevăzut la art. 441 alin. 1) lit. a) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul
Corneliu

Guzun