Dosar nr. 2-26059387-05-3r-25082026 Judecătoria Comrat, sediul Central
Judecător: Hrapacov Vasilii

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

17 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud,
în componența:
Președintele completului, judecător: Evgheni Bancov,
Judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,

a judecat în ședință fără participarea părților recursul declarat de terțul Barbaroș Inna împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 19 mai 2026, prin care s-a dispus suspendarea executării deciziei Consiliului municipal Comrat nr. 3/16.6 din 03.04.2026 cu privire la cererea depusă de Barbaroș Inna, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantului Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Comrat, cu terții Instituția Publică Colegiul „Mihail Ciachir" din Comrat și Barbaroș Inna privind anularea actului administrativ,–

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La data de 12 mai 2026, reclamantul – Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat – s-a adresat Judecătoriei Comrat cu acțiunea în contencios administrativ împotriva Consiliului municipal Comrat, cu terții Instituția Publică Colegiul „Mihail Ciachir" din Comrat și Barbaroș Inna prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Comrat nr. 3/16.6 din 03 aprilie 2026 cu privire la cererea depusă de Barbaroș Inna ca fiind ilegală și emisă cu încălcarea legii și a procedurii.

Prin cel de-al doilea punct solicitării din acțiune, reclamantul a solicitat instanței ca, până la pronunțarea hotărârii judecătorești definitive în prezenta cauză, să dispună suspendarea executării deciziei contestate a Consiliului municipal Comrat.

În susținerea cererii privind suspendarea actului administrativ contestat, reclamantul a invocat prevederile art. 172 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, și anume existența unei suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil.

În opinia reclamantului, nedispunerea măsurilor de suspendare a executării deciziei contestate a Consiliului municipal Comrat, în eventualitatea în care instanța va pronunța o hotărâre în favoarea reclamantului, va crea dificultăți serioase în ceea ce privește executarea acesteia, întrucât consideră inadmisibilă executarea unei decizii vădit ilegale a consiliului, fapt ce ar putea conduce la cauzarea unui prejudiciu material bugetului Primăriei municipiului Comrat.

Poziția primei instanțe.

La data de 19 mai 2026 Judecătoria Comrat, sediul Central a pronunțat încheierea prin care a admis cererea reclamantului – Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat – privind suspendarea executării deciziei contestate a Consiliului municipal Comrat, până la pronunțarea hotărârii judecătorești definitive în cauza având ca obiect acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Comrat, privind anularea, ca fiind ilegală, în fond, fiind adoptată cu încălcarea legii și a procedurii, a Deciziei Consiliului municipal Comrat nr. 3/16.6 din 03.04.2026 „Cu privire la cererea Innei Barbaroș".

Până la pronunțarea hotărârii judecătorești definitive de către instanța de judecată în cauza nr. 3-23/2026, PIGD nr. 2-26059387-23-3-12052026, având ca obiect acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Comrat, privind anularea, ca fiind ilegală, în fond, fiind adoptată cu încălcarea legii și a procedurii, a Deciziei Consiliului municipal Comrat nr. 3/16.6 din 03.04.2026 „Cu privire la cererea Innei Barbaroș", se suspendă executarea actului administrativ – Decizia Consiliului municipal Comrat nr. 3/16.6 din 03.04.2026 „Cu privire la cererea Innei Barbaroș".

Prezenta încheiere s-a adus la cunoștința reclamantului – Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat, iar pârâtului și terților li s-a expediat o copie a prezentei încheieri.

Solicitarea și argumentele recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea în cauză, la data de 14 iulie 2026 terțul Barbaroș Inna a depus cerere de recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 19 mai 2026.

În argumentarea cererii de recurs s-a invocat că din sensul prevederilor art. 11, art. 214 și art. 172 din Codul administrativ rezultă că, la examinarea cererii privind suspendarea executării unui act administrativ, instanța de judecată ia în considerare toți factorii și interesele relevante și dispune suspendarea executării numai în cazul în care se constată că actul administrativ individual defavorabil este susceptibil să cauzeze, în speță, un prejudiciu ireparabil sau dacă sunt identificate motive suficient de serioase și rezonabile privind ilegalitatea actului administrativ.

La caz, obiectul contestării îl constituie Decizia Consiliului municipal Comrat nr. 3/16.6 din 03.04.2026, care reprezintă un act administrativ individual favorabil.

Temeiul suspendării executării deciziei contestate a Consiliului municipal Comrat, astfel cum rezultă din conținutul încheierii instanței de judecată, îl constituie existența unei suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea unui act administrativ individual defavorabil, precum și existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile bugetului local al municipiului Comrat.

La rândul său, argumentul menționat este justificat de instanță exclusiv prin invocarea susținerilor reclamantului, potrivit cărora „la adoptarea deciziilor contestate ale Consiliului municipal Comrat a fost încălcată procedura de adoptare a acestora".

Susține că, instanța nu a prezentat argumente proprii care să justifice soluția adoptată privind suspendarea actelor administrative contestate.

De asemenea, lipsește o motivare referitoare la existența temeiului invocat de instanță, și anume „crearea unui pericol iminent de producere a unui prejudiciu ireparabil bugetului local al municipiului Comrat”.

Este necesar de menționat că decizia contestată a Consiliului local, a cărei executare a fost suspendată de instanță, nu face parte din categoria actelor administrative individuale defavorabile.

Or, potrivit redactării art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, poate fi suspendată executarea exclusiv a actelor administrative individuale defavorabile, categorie în care nu se încadrează Decizia Consiliului municipal Comrat nr. 3/16.6 din 03.04.2026, aceasta având natura și caracterul unui act administrativ individual favorabil.

Menționează că, reclamantul a ascuns, iar instanța nu a constatat faptul că, anterior, la data de 30.03.2018, Consiliul municipal Comrat a adoptat Decizia nr. 5/39.3, în temeiul căreia lui Barbaroș I. i-a fost atribuit un teren cu suprafața de 24 m², situat în municipiul Comrat, ***** *****, înregistrat cu numărul cadastral *****, în vederea proiectării și construirii unui garaj.

La data de 14.05.2018, în baza deciziei menționate mai sus a consiliului, între Primăria municipiului Comrat și Barbaroș I. a fost încheiat un contract de arendă a terenului menționat, în vederea proiectării și construirii unui garaj, pe un termen de 3 ani.

Din motive obiective, construcția garajului pe terenul atribuit nu a fost realizată integral, fiind efectuate doar lucrări pregătitoare, inclusiv instalarea unei construcții provizorii cu caracter necapital.

Decizia Consiliului municipal Comrat nr. 5/39.3 din 30.03.2018, menționată mai sus, este în vigoare, nu a fost contestată de nimeni și, prin urmare, beneficiază de prezumția de legalitate.

Astfel, susține că, terenul cu suprafața de 24 m², situat în municipiul Comrat, *****, *****, înregistrat cu numărul cadastral *****, atribuit ei în temeiul Deciziei Consiliului municipal Comrat nr. 5/39.3 din 30.03.2018, nu este un teren liber, fapt care exclude posibilitatea organizării unei licitații publice în vederea atribuirii dreptului de posesie și folosință asupra acestuia și, dimpotrivă, confirmă legalitatea deciziilor adoptate de Consiliul municipal Comrat nr.3/16.6 din 03.04.2026 și nr.4/14.3 din 30.04.2026.

Prin urmare, argumentele invocate de instanță cu privire la existența temeiurilor prevăzute de lege pentru suspendarea actului administrativ contestat sunt neîntemeiate și denotă o apreciere lipsită de obiectivitate atât a actelor administrative individuale în sine, cât și a celorlalte circumstanțe ale cauzei, demonstrând totodată inexistența temeiurilor invocate de instanță pentru suspendarea deciziei consiliului local contestat.

Prin suspendarea executării actului administrativ sunt ignorate și prevederile art. 43 din Codul administrativ, care consacră principiile contradictorialității și egalității procesuale a participanților la procedura administrativă contencioasă, fapt ce constituie o încălcare a art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Totodată, trebuie menționat că reclamantul, solicitând instanței suspendarea executării actului administrativ menționat, nu a demonstrat în niciun fel că, în urma nesuspendării executării deciziei sus-menționate a Consiliului municipal Comrat, drepturilor și intereselor legitime ale municipiului Comrat le-ar putea fi cauzat un prejudiciu inevitabil și ireparabil.

Dimpotrivă, reglementarea raporturilor juridice privind drepturile de folosință asupra terenului menționat, care presupune încheierea unui contract de locațiune asupra acestuia în baza dreptului de superficie, ar însemna cel puțin crearea unei surse suplimentare de venit pentru bugetul local și, implicit, obținerea unor încasări financiare corespunzătoare.

În plus, reclamantul nu a prezentat instanței de contencios administrativ nicio probă convingătoare din care instanța să poată deduce, în mod întemeiat, că există suspiciuni serioase și întemeiate privind legalitatea unui act administrativ individual defavorabil.

Argumentele invocate de reclamant în susținerea cererii depuse în instanță privind suspendarea executării deciziilor contestate ale consiliului au un caracter pur declarativ și vizează fondul litigiului administrativ referitor la legalitatea actelor administrative individuale contestate. Acestor argumente nu li se poate da o apreciere juridică decât în cadrul examinării cauzei în fond.

Procedura de notificare a părților a fost legal executată.

Participanții au fost notificați despre data examinării recursului și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Intimatul Instituția Publică Colegiul „Mihail Ciachir” la data de 29 octombrie 2026 a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului de terțul Barbaroș Inna cu menținerea încheierii Judecătoriei Comrat.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud conclude asupra necesității respingerii recursului declarat de terțul Barbaroș Inna și menținerii încheierii primei instanțe.

În sprijinul concluziei enunțate Completul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud punctează următoarele argumente.

Conform art. 241 alin. (3) Cod administrativ, „*Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*”, iar potrivit art. 195 Cod administrativ, „*Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171.*”, și potrivit art. 218 Cod administrativ „*Examinarea şi soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții:…”.*

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, „*(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.”.*

Conform art. 241 Cod administrativ, „*încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi*”.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, „*instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces*”.

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, „*decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris*”.

Conform art. 242 Cod administrativ, „*recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic*”.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost emisă la 19 mai 2026. (f.d. 65-66) Potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei Barbaroș Inna a recepționat copia încheierii la data de 08 iulie 2026. (f.d. 73) Cererea de recurs a fost depusă de terțul Barbaroș Inna la data de 14 iulie 2026, deci Completul de judecată consideră că recursul a fost declarat în termenul legal prevăzut de art. 242 Cod administrativ - 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept considerate de recurent pertinente.

Astfel, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 Cod administrativ, Completul de judecată concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Articolul art. 194 alin. (1) Cod administrativ, prevede că „*(1) În procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept. (2) În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.*”.

Conform art. 219 alin. (1) Cod administrativ, „*instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți*”.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Completul de judecată conchide că, judecătorul primei instanțe, examinând cererea privind suspendarea executării actului administrativ, a studiat argumentele reclamantului referitoare la necesitatea suspendării și corect a admis-o.

În acest context, instanța de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt.

Reclamantul Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a înaintat acțiunea privind anularea deciziei Consiliului municipal Comrat nr. 3/16.6 din 03 aprilie 2026 cu privire la cererea depusă de Barbaroș Inna ca fiind ilegală și emisă cu încălcarea legii și a procedurii.

Concomitent cu acțiunea înaintată, Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a solicitat ca, până la pronunțarea hotărârii judecătorești definitive în prezenta cauză, să dispună suspendarea executării deciziei Consiliului municipal Comrat nr. 3/16.6 din 03.04.2026 cu privire la cererea depusă de Barbaroș Inna.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 19 mai 2026 s-a dispus suspendarea executării deciziei Consiliului municipal Comrat nr. 3/16.6 din 03.04.2026 cu privire la cererea depusă de Barbaroș Inna, până la pronunțarea hotărârii judecătorești definitive pe acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat.

Conform art. 214 alin. (1)-(4) Cod administrativ, „*(1) Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art. 172 alin. (3). (2) Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2). (3) Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere. (4) Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.”*.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin reglementările art. 214 Cod administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității – suspendarea executării actului administrativ individual contestat. Astfel, suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic administrativ. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare), fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

La art. 172 alin. (2) Cod administrativ sunt înserate motivele suspendării executării actului administrativ individual: a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Astfel, prin art. 172 alin. (2) Cod administrativ, legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în cazul confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, Completul de judecată relevă că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege. Prin urmare, legiuitorul a conferit instituției procesuale de suspendare a actului administrativ - un caracter preventiv, în scopul evitării efectelor vătămătoare ale actului a cărui legalitate este pusă în discuție, scop care nu ar fi putut fi atins în ipoteza în care norma s-ar fi referit doar la o pagubă actuală.

Pentru a evita eventualele abuzuri nejustificate din partea pârâtului autoritate publică, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

În corespundere cu art. 11 Cod administrativ, „*actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat*".

Completul de judecată, verificând întrunirea condițiilor legale pentru aplicarea suspendării executării, analizând materialele cauzei în coraport cu argumentele reclamantului invocate în vederea susținerii solicitării de suspendare a actului administrativ contestat, conchide asupra temeiniciei acesteia. Or, la o examinare sumară a actului contestat, instanța de recurs consideră că, judecătorul instanței de fond întemeiat a reținut temeinicia cererii reclamantului Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat cu privire la suspendarea executării Deciziei Consiliului municipal Comrat nr. 3/16.6 din 03.04.2026 cu privire la cererea depusă de Barbaroș Inna.

Analizând obiectul acțiunii în raport cu temeiurile suspendării executării actului administrativ individual – Decizia Consiliului municipal Comrat nr. 3/16.6 din 03.04.2026 cu privire la cererea depusă de Barbaroș Inna. Completul de judecată consideră că, prima instanță a reținut în mod justificat existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea deciziei Consiliului municipal Comrat nr. 3/16.6 din 03.04.2026, având în vedere circumstanțele invocate de reclamant referitoare la modalitatea de atribuire a terenului proprietate publică. Or, aceste circumstanțe ridică o problemă rezonabilă privind respectarea procedurii legale de atribuire a terenului din domeniul public și necesită verificare în cadrul examinării cauzei în fond.

Prin suspiciuni serioase şi rezonabile se înțeleg acele fapte care nu confirmă propriu-zis ilegalitatea actului, dar oferă instanței de judecată posibilitatea intrinsecă să-și formeze, în urma unei examinări sumare, convingerea că acesta ar fi potențial unul ilegal. Or, ilegalitatea actului administrativ individual, în esență este un aspect de fond care se constată în urma examinării cauzei de contencios administrativ în cadrul dezbaterilor judiciare, iar suspendarea executării actului administrativ individual este o măsură de protecție provizorie și efectivă a drepturilor subiective.

Prin decizia Consiliului municipal Comrat nr. 3/16.6 din 03.04.2026 cu privire la cererea depusă de Barbaroș Inna s-a decis: „încheierea unui contract de superficie între Primăria municipiului Comrat și Inna Barbaroș asupra terenului situat în municipiul Comrat, *****, *****, cu numărul cadastral *****, cu suprafața de 0,0024 ha, pe un termen de 30 de ani, sub garajul existent, cu o plată anuală pentru dreptul de posesie și folosință a terenului în sumă de 240 lei." (f.d. 6)

Astfel, Completul de judecată reține că, instanța de fond just a reținut că există suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ manifestată prin încălcarea procedurii stabilite de lege pentru adoptarea acestuia, condiția expusă la art. 172 alin. (2) lit. b)

Cod administrativ, motive din care a ajuns la concluzia că, până la verificarea legalității actului administrativ contestat și pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive asupra acțiunii înaintate de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Comrat, se impune suspendarea executării Deciziei Consiliului municipal Comrat nr. 3/16.6 din 03.04.2026 „Cu privire la cererea Innei Barbaroș”.

Referitor la argumentul recurentei potrivit căruia actul administrativ contestat ar avea un caracter favorabil, Completul de judecată consideră că această împrejurare nu poate fi apreciată exclusiv prin raportare la efectele actului asupra ei. Este necesar să se țină cont și de natura raportului juridic reglementat, precum și de efectele juridice ale actului asupra patrimoniului public și asupra intereselor legitime ale autorității publice.

Referitor la argumentul recurentei privitor la faptul că decizia Consiliului municipal Comrat din 30.03.2018 nr. 5/39.3 nu a fost contestată și beneficiază de prezumția de legalitate nu demonstrează, prin el însuși, legalitatea deciziei ulterioare nr. 3/16.6 din 03.04.2026, or legalitatea fiecărui act administrativ urmează a fi apreciată în raport cu propriul conținut, temeiurile juridice și procedura de adoptare.

De asemenea, Completul judiciar apreciază că măsura suspendării executării actului administrativ are un caracter provizoriu și preventiv, scopul acesteia fiind conservarea situației juridice existente și evitarea producerii unor consecințe dificil sau imposibil de înlăturat până la soluționarea definitivă a litigiului.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a principiilor contradictorialității și egalității armelor, Completul judiciar constată că participanților la proces le-a fost asigurată posibilitatea de a-și prezenta poziția și argumentele, iar simplul fapt că măsura provizorie a fost dispusă fără participarea acestora nu constituie, prin sine, o încălcare a garanțiilor procesuale, în condițiile respectării procedurii prevăzute de lege.

Având în vedere că încheierea primei instanțe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi de a menține încheierea primei instanțe.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, „*(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: ... b) respinge recursul;”.*

Conducându-se de prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul de judecată specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Sud, –

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de terțul Barbaroș Inna.

Se menține încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 19 mai 2026, prin care a fost suspendată executarea deciziei Consiliului municipal Comrat nr. 3/16.6 din 03.04.2026 cu privire la cererea depusă de Barbaroș Inna, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantului Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal

Comrat, cu terții Instituția Publică Colegiul „Mihail Ciachir” din Comrat și Barbaroș Inna privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecător **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco