Partea introductivă.
Dosarul nr.2-873/25 /2-25098558-32-2-10072025/
Dispozitiv emis la 30 decembrie 2025.
Cerere de apel depusă la 29 ianuarie 2026
Hotărîrea integrală întocmită la 15 aprilie 2026.

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 decembrie 2025 mun. Hîncești

Judecătorul Judecătoriei Hîncești, Mihaela Angheluță, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială ,,Energbank" societate pe acțiuni către ***** și ***** cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată,

Procedura de citare a fost legal executată.

Pârâților, ***** și *****, le-a fost comunicată cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate.

a c o n s t a t a t:

În fapt:

La 10 iulie 2025, banca comercială ,,Energbank" societate pe acțiuni a înaintat cerere de chemare în judecată către ***** și ***** cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că conform contractului de credit nr. 412-4014f din 29.03.2023, a acordat un împrumut pârâtei, ***** în sumă totală de 80000 lei pe un termen de 60 luni, cu termenul de rambursare la data de 29.03.2028.

A relevat că potrivit prevederilor pct.3.2.1 – 3.2.2 a contractului de credit nr. 412-4014f din 29.03.2023, debitorul și-a asumat obligația de a rambursa în rate suma creditului primit, prin achitarea lunară a creditului conform graficului stabilit și dobânzile calculate pentru utilizarea creditului.

Reclamantul a indicat că ***** nu-și onorează obligațiile asumate față de creditor și anume nu achită în termen și volum deplin creditul și dobânzile aferente, astfel încât la 20.05.2025, a acumulat o datorie la credit în sumă de 58780,80 lei, dobânda în sumă de 4774, 69 lei și penalitățile în sumă de 1167,25 lei.

Menționează că, la data semnării contractului de credit nr. 412-4014f din 29.03.2023, ***** se afla în căsătorie cu *****, iar potrivit cererii chestionar creditul a fost contractat în interes de familie, pentru necesități familiale.

Consideră că reieșind din faptul că obligația asumată de ***** reprezintă o obligație în interesul familiei, conform art. 24 alin. (2) Codul familiei, soții sunt obligați să răspundă cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile asumate, chiar dacă contractul a fost semnat de un singur soț.

Susține că în adresa pârâților au fost expediate mai multe somații de plată, însă până la moment suma datorată nu a fost achitată.

Solicită banca comercială ,,Energbank" societate pe acțiuni încasarea sumei în mărime de 64722,74 lei, a taxei de stat în mărime de 2491,66 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Prin încheierea din 11 iulie 2025, a fost acceptată cererea de chemare în judecată în procedura scrisă cu privire la cererile cu valoare redusă (f.d. 33).

Încheierea privind acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată a fost expediată în adresa pârâților, inclusiv comunicându-le despre faptul că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii, urmează să prezinte o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Potrivit recipisei anexate la dosar, se arată că, pârâții au recepționat încheierea și copia acțiunii cu înscrisurile anexate la 22.07.2025 și respectiv 01.08.2025 (f.d. 36, 37)

În cadrul termenului de decădere statuat de art. 186 Cod de procedură civilă, nu a fost prezentată referință și eventuale contraprobe.

Prin urmare, judecătorul a considerat posibil de soluționat și adoptat dispozitivul hotărârii în baza materialelor din dosar.

Motivarea instanței:

Analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează speța, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, acțiunea înaintată de banca comercială ,,Energbank" societate pe acțiuni către ***** și ***** cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

În conformitate cu art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii

reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă. Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

În conformitate cu prevederile citate, instanța nu a stabilit incidența vreuneia dintre cele trei situații, care ar necesita convocarea părților în ședință, cererea fiind pasibilă de a fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă.

Raportat la materialele cauzei, nu s-a apreciat necesar de a fi convocate părțile, la fel, nu a fost înaintată solicitarea vreuneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Conform art. 130 alin. (1), (2), (3) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Instanța a constatat următoarele circumstanțe de fapt.

Potrivit cererii-chestionar, ***** a solicitat băncii comerciale ,,Energbank” societate pe acțiuni, un credit în sumă de 80000 lei, în scopul refinanțarea și reparația casei (f.d. 18).

Materialul probatoriu, atestă că la 29.03.2023, între banca comercială ,,Energbank” societate pe acțiuni, în calitate de creditor și *****, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. 412-4014f, prin care primul a acordat un împrumut în mărime de 80000 lei, cu termenul de rambursare până la 29.03.2028 și anexa nr. 1 al contractului, graficul de rambursare a creditului (f.d. 7-9, 10).

Prin ordinul-dispoziție nr. 152486840 din 29.03.2023, pârâtei, ***** i-a fost eliberată suma creditului în mărime de 80000 lei (f.d. 11).

Materialele pricinii atestă calculul datoriei restante la data de 20.05.2025 și anume suma de 64722,74 lei, precum și descifrarea calculului penalităților și a dobânzilor (f.d. 12, 13, 14).

De asemenea, la materialele pricinii este anexat graficul privind efectuarea plăților în temeiul contractului de credit nr. 412-4014f din 29.03.2023 (f.d. 15-17).

În adresa pârâților au fost expediate o serie de somații cu privire la creanța formată în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă (f.d. 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25).

Conform art. 1763 alin. (1) –(4) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, alte organizaţii care acordă credite în baza legii, precum şi împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanţare participativă.

Potrivit art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat, judecătorul concluzionează că, raportul juridic litigios dintre reclamant și pârâta, ***** este aferent materiei răspunderii civile contractuale, fiind aplicabile speței prevederile referitoare la contractul de credit, iar în măsura în care acestea nu prevăd altfel, sunt aplicabile și prevederile referitoare la contractul de împrumut.

Potrivit art. 3 din Legea privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202 din 12.07.2013, prin contract de credit pentru consumatori se înțelege contractul prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilităţi similare, cu excepţia contractului pentru prestarea de servicii în mod continuu sau pentru furnizarea de bunuri de acelaşi fel, atunci cînd consumatorul plăteşte pentru acestea în rate, pe toată durata furnizării lor.

La acest segment, instanța precizează că în baza contractului contractul de credit nr. 412-4014f din 29.03.2023, ***** este obligată să restituie suma de 64722,74 lei cu titlu de credit restant.

Conform art. 774 alin. (4) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Art. 776 Cod civil, relevă că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

La art. 858 alin. (1) și (2) Codul civil stipulează, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Astfel, se concluzionează că, între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic, potrivit căruia fiecare parte s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Prin urmare, reieșind din materialul probatoriu administrat, și anume ordinul-dispoziție nr. 152486840 din 29.03.2023, ***** a primit în baza contractului nr. nr. 412-4014f din 29.03.2023 suma de 8000 lei.

Astfel, prin transferarea sumei menționate către pârâtă, se confirmă că banca comercială ,,Energbank” societate pe acțiuni și-a îndeplinit obligațiile asumate față de împrumutat.

Prin urmare, judecătorul atestă raportul obligațional dintre banca comercială ,,Energbank” societate pe acțiuni, în calitate de creditor și *****, în calitate de debitor și va dispune încasarea din contul acesteia a sumei creditului în mărime de 58780,80 lei, a penalității în mărime de 1167,25 lei, precum și a dobânzii în sumă de 4774,69 lei, reieșind din calculele anexate la acțiunea înaintată.

Într-o altă ordine de idei, prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat încasarea sumelor și din contul lui *****u, menționând că acesta este soțul debitoarei, ***** și că este un debitor solidar creanței formate.

Conform art. 24 Codul familiei, fiecare soţ răspunde pentru obligaţiile proprii cu bunurile proprietate personală şi cu cota-parte din proprietatea în devălmăşie, care poate fi determinată de către instanţa judecătorească la cererea creditorului. Soţii răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligaţiile care au fost asumate în interesul familiei, fie şi numai de unul dintre ei, precum şi pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvîrşirii de către ei a unei infracţiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soţilor.

În acest sens, judecătorul relevă că soții răspund cu întreg patrimoniul lor doar dacă obligația a fost asumată în interesul familiei.

La caz, instanța potrivit înscrisurilor anexate nu a constatat că suma creditului contractat de către *****, a fost utilizată pentru interesele familiei.

În această ordine de idei, la materialele dosarului nu există probe veridice precum că, ***** a ştiut despre încheierea contractului de credit în litigiu de către ***** şi că banii împrumutați au fost folosiţi pentru necesităţile comune.

Mai mult decât atât, la cererea de chemare în judecată nu au fost depuse înscrisuri care să confirme că ***** a fost sau este soțul pârâtei, *****.

Totodată, judecătorul va respinge alegația reclamantului precum că în cadrul cererii-chestionar ***** a indicat că creditul este contractat pentru interesele familiei, deoarece în textul cererii este indicat „scopul creditului: refinanțarea și reparația casei”, nefiind indicat cui aparține casa.

Subsecvent, este important a menționa că nici în cererea-chestionar completată, *****, nu a indicat numele/prenumele soțului, precum și datele de identitate ale acestuia.

În conformitate cu art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Prin urmare, judecătorul, reieșind din textul de lege inserat, având la bază principiul că fiecare parte urmează să demonstreze circumstanțele pe care le invocă, va respinge cerințele privind încasarea sumei din contul lui *****, și va admite parțial cererea de chemare în judecată.

Într-o altă ordine de idei, în conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În articolul 94 alin. (1) Cod de procedură civilă este reglementat instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Pornind de la temeinicia pretențiilor patrimoniale invocate, de către reclamant, pârâta, ***** va fi obligată să compenseze reclamantului taxa de stat din acțiune în mărime de 2491,66 lei, precum și taxa de timbru în sumă de 200 lei.

În conformitate cu prevederile art. 106, 238-241, 243, 276^3-276^4 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova,

Dispozitiv.

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „Energbank” societate pe acțiuni către ***** și ***** cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată, se admite parțial.

Se încasează din contul pârâtei, *****, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în *****, în beneficiul băncii comerciale „Energbank” societate pe acțiuni, cod fiscal 1003600008150, cu sediul în mun. Chișinău, str. Tighina nr.

23/3, datoria rezultată din contractul de credit nr. 412-4012f din 29.03.2023, în mărime de 64722,74 lei, taxa de stat în mărime de 2491,66 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei, iar în total suma de 67414,40 lei (șaizeci și șapte mii patru sute paisprezece lei, 40 bani).

În rest în partea cerințelor de încasarea și din contul pârâtului, *****, pretențiile se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Judecătorul Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță