Dosarul nr. 4-3153/2024
4-24147252-12-4-23122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria *****
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu
În lipsa părţilor.

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui ***** (*născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, sat. *****) învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional,

a c o n s t a t a t :

1. La 17 decembrie 2024, executorul judecătoresc Grigore Stoian a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui ***** fiind învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, neexecutarea documentului executoriu nr. 2-535/2020 din 06 mai 2020 emis de Judecătoria ***** privind încasarea de la ***** în beneficiul lui ÎCS „Easy Credit" SRL a datoriei în sumă totală de 10 537 lei.

2. Conform procesului verbal cu privire la contravenţie din 17 decembrie 2024, acţiunile lui ***** au fost încadrate în baza art. 319 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, cauza fiind remisă Judecătoriei Chişinău pentru examinare potrivit competenţei.

3. În şedinţa de judecată de judecată, executorul judecătoresc Stoian Grigore fiind citat legal nu s-a prezentat. Totodată, prin intermediul Direcţiei de Evidenţă şi documentare procesuală a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa acestuia.

4. Creditorul ÎCS „Easy Credit" SRL fiind citat legal în şedinţa de judecată nu s-a prezentat.

5. Contravenientul ***** în şedinţa de judecată fiind citat în mod legal despre data, ora şi locul desfăşurării şedinţei de judecată, nu s-a prezentat.

6. Conform art. 382 alin. (1)-(2), (4)-(5) din Codul contravenţional citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicînd motivul, precum şi să convină data şi ora cînd se va putea prezenta. În cazul în care nu anunţă autoritatea despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi în locul indicate în citaţie ori în cazul în care nu se prezintă nemotivat, persoana poate fi supusă amenzii judiciare, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală, sau aducerii silite. Neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei.

7. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2), (3) din Codul contravenţional a purces la examinarea cauzei în absenţa acestora, or, participanţii la proces au fost înştiinţaţi prin citaţie despre locul, data şi ora şedinţei de judecată.

8. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în *cauza Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

9. Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 08 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

10. Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

11. Examinând materialele procesului contravenţional prezentate în şedinţa de judecată, audiind participanţii la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui ***** în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 319 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

12. În conformitate cu prevederile art. 8 Cod contravenţional prevede că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

13. Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

14. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

15. Astfel, reieşind din probele prezentate de executorul judecătoresc şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cert că prin hotărârea Judecătoria ***** nr. 2-535/2020 din 06 mai 2020 de la ***** a fost dispusă încasarea sumei de 10 537 lei cu titlu de datorie în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL.

16. Instanţa consideră că acţiunile lui ***** ce s-au manifestat prin refuzul şi ignorarea categorică şi intenţionată de a executa hotărârea judecătorească pe parcursul unei perioade îndelungate de timp, întruneşte în sine elementele neexecutării intenţionate a hotărârii instanţei de judecată.

17. Or, executorul judecătoresc Stoian Grigore l-a citat pe *****, întru prezentarea sa la sediul primului în vederea executării documentului executoriu, însă toate încercările au fost ignorate de către contravenient.

18. Instanţa consideră că acţiunile lui ***** ce s-au manifestat prin neprezentarea în faţa executorului judecătoresc întruneşte în sine elementele contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional.

19. Articolul 319 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional (*data emiterii procesului verbal cuprivire la contravenţie*) indică (1) Acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu, se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale. (2) Neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale.

20. Prin urmare, instanţa conchide în baza probelor prezentate de executorul judecătoresc că pe parcursul perioadei vizate contravenientul fiind apt din punct de vedere fizic, neavând careva deficienţe ce l-ar împiedica să obţine careva surse legale de venit, acesta în mod intenţionat nu a întreprins careva măsuri concludente în sensul stingerii datoriei faţă de creditor şi executării hotărârii judecătoreşti.

21. Respectiv, prin acţiunile sale intenţionate a comis contravenţia prevăzută de art. 319 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, acest fapt se confirmă prin cumul de probe anexate la materialele cauzei.

22. De asemenea, instanţa remarcă faptul că careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional, nu a stabilit la examinarea cauzei.

23. Conform art. 443 alin. (1), (6), (12)-(13) Cod contravenţional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. (6) Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). (12) În cazul deciziei de remitere a cauzei contravenţionale spre examinare funcţionarului abilitat din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau în instanţa de judecată, agentul constatator transmite după competenţă procesul-verbal şi materialele cauzei contravenţionale. (13) Copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art. 382 alin. (6).

24. Potrivit art. 445 Cod contravenţional, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului

de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

25. Instanţa de judecată atestă că procesul verbal cu privire la contravenţie nr. 176-8993/2020 din 17 decembrie 2024 a fost întocmit în lipsa contravenientului, fapt confirmat prin semnătura unui martor asistent, deşi contravenientul a fost legal citat la sediul biroului executorului judecătoresc, însă din motive necunoscute nu s-a prezentat.

26. În speţă, instanţa de judecată constată că, sub aspectul legalităţii procesului verbal cu privire la contravenţie acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravenţional, întrunind toate condiţiile obligatorii, neexistând cazuri de nulitate absolută.

27. Conform art. 425 alin. (1)-(5) Cod contravenţional Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

28. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

29. Pentru constatarea existenţei contravenţiei imputate şi constatarea vinovăţiei, de către agentul constatator au fost propuse următoarele înscrisuri: demers din 17 decembrie 2024 (f.d. 2); proces-verbal cu privire la contravenţie din 17 decembrie 2024 (f.d. 3); citaţie (f.d. 4); cerere privind intentarea procedurii de executare din 28 octombrie 2020 (f.d. 5); titlu executoriu din 06 mai 2020 (f.d. 6); încheiere de primire spre executare şi intentare a procedurii de executare din 28 octombire 2020 (f.d. 7); încheiere privind asigurarea executării documentului executoriu din 28 octombrie 2020 (f.d. 8); copie avize de recepţie (f.d. 9); proces-verbal din 17 decembrie 2024 (f.d. 10).

30. Instanţa de judecată reţine că, potrivit materialelor cauzei contravenţionale se atestă că executorul judecătoresc Grigore Stoian a primit spre executare titlul executoriu nr. 2-535/2020 din 06 mai 2020 şi a informat debitorul ***** despre necesitatea prezentării la sediul executorului pentru a-i fi comunicate drepturile şi obligaţiile în cadrul procedurii de executare.

31. În continuarea acţiunilor întreprinse de executorul judecătoresc Grigore Stoian întru informarea debitorului ***** despre intentarea procedurii de executare, a expediat citaţie în adresa ultimului, însă nu a dus la un rezultat pozitiv pentru executarea titlului executoriu.

32. Conform prevederile art. 458 Cod contravenţional la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

33. La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată mai ia în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei; împrejurările comiterii faptei; personalitatea contravenientului, care a ignorat categoric executarea hotărârii judecătoreşti, precum şi prezentarea în instanţa de judecată la examinarea cauzei, ce denotă lipsa unei atitudini conştiincioase faţă de obligaţiile civice ale contravenientului; lipsa circumstanţelor ce i-ar atenua sau agrava vina acestuia, în conformitate cu prevederile art. 42, 43 Cod contravenţional.

34. Reieşind din cele enunţate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte vinovat pe ***** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional şi a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 11, 395, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

A o recunoaşte pe ***** vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravenţional şi în temeiul normei indicate a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea constituie 900 (nouă sute) lei.

A o recunoaşte pe ***** vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 319 alin. (2) Cod contravenţional şi în temeiul normei indicate a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea constituie 1 500 (una mie cinci sute) lei.

În baza art. 44 alin. (2) Cod contravenţional a-i aplica lui ***** sancţiunea, pentru concurs de contravenţii prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, stabilindu-i definitive sancţiunea în formă de amendă în mărime de 35 (treizeci şi cinci) unităţi convenţionale, ce constituie 1 750 (una mie cinci sute cinci zeci) lei.

A-i explica contravenientului că potrivit art. 34 Cod contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral. În cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau înlocuită cu o sancţiune mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Copia hotărârii de expediat contravenientului şi executorului judecătoresc.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 de zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Tatiana BIVOL**