Dosar nr. 5r-472/2024
4-24013503-12-5r-02022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător Dorin Munteanu

Grefier Eugenia Bîzgan

Cu participarea:

Contravenientului/contestatarului Mișcoi Mihail *****

În lipsa:

Agentului constatator Fîrfa Fiodor

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către cet. Mișcoi Mihail *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI060204158 din 09.01.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 223 alin. (1) Cod Contravențional al RM,

A C O N S T A T A T:

La data de 09.01.2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Fîrfa Fiodor, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care Mișcoi Mihail *****, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 223 alin. (1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „*la data de 09.01.2024, ora 20:30, pe str. M. Sadoveanu, 19, conducând auto jos indicat, a staționat în loc interzis, astfel creând intenționat obstacole în circulația rutieră*”.

Pe cale de consecință, Mișcoi Mihail *****, a fost sancționat conform art. 223 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900,00 lei.

La data de 25.01.2024, Mișcoi Mihail *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 09.01.2024, întocmite în privința sa, a depus o contestație.

În motivarea contestației de către Mișcoi Mihail ***** a fost menționat că**,** la data de 09.01.2024, ora 20:30, autovehiculul de model „Mercedes C350 Hybrid”, cu n/î *****, pe adresa mun. Chişinău, *****, a fost parcat în preajma „Restaurantului Gud”. Tot la data de 09.01.2024, a fost contactat telefonic de către agentul constatator Ion Canţer, care i-a comunicat că urmează de urgență să se apropie de autovehicul. În 2 minute a ajuns la autovehicul, în preajma autovehiculului fiind agenții constatatori, Fîrla Fiodor şi Ion Canţer care discutau cu proprietarul restaurantului sus-indicat, cu care de mai mult timp sunt în conflict deoarece acesta a acaparat ilegal parcarea publică şi, respectiv, pe trotuar şi parcarea publică a organizat rampă pentru marfă.

De asemenea, a mai indicat că, la faţa locului, agenţii constatatori i-au comunicat faptul că proprietarul restaurantului ar fi chemat poliţia deoarece autovehiculul său blochează rampa pentru mărfuri şi acesta nu ar avea posibilitate de a descărca marfa pentru restaurant, iar el – Mișcoi Mihail *****, i-a comunicat faptul că agentul economic nu are dreptul de a amplasa rampă pentru mărfuri pe trotuar şi, respectiv, pe parcarea publică şi a învederat despre existenţa indicatorului 3.32.1. – staţionare interzisă, a indicatorului 6.4.1. – zonă de acţiune a indicatorului şi a indicatorului 6.7.4. – timp de acţiune, conform căruia este interzisă staţionarea autovehiculelor pe o distantă de 25 m în intervalul orelor 09:00 – 20:00, iar la acel moment era ora 20:30, însă, agenţii constatatori, sub pretextul că au chemare şi trebuie să aplice sancţiune, i-au propus să întocmească o decizie în procedură simplificată şi să-i aplice o amendă minimă, propunere evident pe care a refuzat-o şi a somat agenţii constatatori să înceteze comportamentul ilegal.

Ulterior, agenţii constatatori l-au condiționat ori să parcheze autovehiculul în alt loc, ori aceştia vor dispune măsura de constrângere – ridicarea şi aducerea vehiculului la parcare specială, motive din care a fost ilegal constrâns să elibereze acel loc de parcare pentru a se parca proprietarul restaurantului.

Pretinde contestatarul că, un aspect care demonstrează caracterul ilegal al acţiunilor agenţilor constatatori reprezintă faptul că în raza indicatoarelor menţionate mai erau parcate mijloace de transport însă, învederându-le aceştia în continuare au menţionat că chemarea ar fi fost efectuată anume pe autovehiculul său, iar acea persoană le-a indicat doar asupra autovehiculului său. În timp ce discuta cu poliţiştii, a observat cum chelnerul restaurantului a adus 2 pahare cu cafea pentru poliţişti, iar observând acest fapt proprietarul restaurantului i-a semnalizat să intre înapoi în restaurant şi, în acel moment, el – Mișcoi Mihail *****, înţelegând că acţiunile agenţilor constatori sunt părtinitoare, le-a solicitat să întreprindă măsurile ce nu suferă amânare pentru că el – Mișcoi Mihail ***** le declară recuzare şi să fie ulterior citat pentru soluţionarea cauzei, cerere respinsă de agenţii constatatori, din motive evidente, în final întocmind în privinţa sa în mod ilegal proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. 8473167371617501 din 09.01.2024, de învinuire în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 223 alin. (1) Cod Contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 18 u.c., echivalentul a 900,00 lei.

Învederează instanței de judecată faptul că, în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, seria/nr. 8473167371617501 din 09.01.2024, la pct. 6 – „Fapta contravenţională”, agentul constatator a consemnat: „*conducătorul auto sus-indicat a staţionat în loc interzis, astfel creând intenționat obstacole în circulația rutieră”,* indicând încălcarea prevederilor pct. 69 lit. i) din Regulamentul Circulației Rutiere al RM, care prevede *„Oprirea este interzisă: i) în locurile în care vehiculul creează obstacole altor participanți la trafic*”**.**

Aşadar, deşi invocă faptul că ar fi încălcat prevederile art. 69 lit. i) din RCR, la descrierea faptei, agentul constatator indică că ar fi staţionat în loc interzis, nefiindu-i clar, ori autovehiculul său ar fi fost staţionat în loc interzis ori autovehiculul ar fi fost oprit în loc interzis.

Cu trimitere la prevederile pct. 69 lit. i) din Rgulamentul Circulaţiei Rutiere al RM, invocă faptul potrivit căruia, pe cale de consecinţă, nu-i este clar nici în prezent cărei categorii de participanți la traficul rutier autovehiculul său ar fi creat obstacol, în situaţia în

care, automobilul de model „Mercedes C350 Hybrid”, cu n/î *****, a fost parcat în spaţiul special prevăzut pentru parcare.

Luând în considerare faptul că nu a încălcat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, iar autovehiculul de model „Mercedes C350 Hybrid”, cu n/î *****, staţiona regulamentar, şi-a exprimat dezacordul în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a înaintat contestaţie, din motiv că nu există faptă contravenţională, iar procesul contravenţional urmează a fii încetat.

În drept, consideră că, decizia agentului constatator, fixată în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. 8473167371617501 din 09.01.2024, întocmit de către agentul constatator Fîrfa Fiodor, în baza art. 223 alin. (1) Cod Contravenţional, este ilegală şi aceasta urmează a fi anulată, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa sa, de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 223 alin. (1) Cod Contravenţional, din următoarele motive:

Astfel, pretinde contestatarul, procesul-verbal cu privire la contravenţie, potrivit art. 442 alin. (1) Cod Contravenţional, reprezintă un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar în virtutea jurisprudenței CtEDO, care a consacrat faptul că domeniul contravenționalului este asimilat celui penal *(cauza Ziliberberg c. Moldovei, Cererea nr. 61821/0).*

Totodată, în conformitate cu art. 375 alin. (1) Cod Contravenţional aî RM, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atât timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod* (cauza Barberâ, Messegue şi Jabardo c. Spaniei, pct. 77). Curtea menţionează că sarcina probei revine acuzării, or până la proba contrarie, persoana se consideră nevinovată.

Relevantă speţei este şi cauza Anghel c. României, în care CtEDO a notat că articolul 6 din Convenţia Europeană este aplicabil în pofida faptului că dreptul intern nu califică drept „faptă penală” anumite contravenţii, legiuitorul alegând să scoată în afara legii penale unele fapte care, deşi aduc atingere ordinii publice, au fost săvârşite în împrejurări care conduc la concluzia că acestea nu întrunesc elementele constitutive ale unei infracţiuni. Acest fapt nu este însă determinant pentru aplicabilitatea articolului 6 § 1 din Convenţie, întrucât dispoziţiile din dreptul intern nu au decât o valoare relativă (Oztiirk c. Germaniei, hotărârea din 21 februarie 1984, seria A, nr. 73, pag. 19, pct. 52, 51).

La fel, Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, *nerespectarea garanţiilor fundamentale – printre care şi prezumţia de nevinovăţie – care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din Convenţie.* Reiterând importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autorităţile chemate să îi urmărească şi pedepsească. Curtea consideră că, astfel de cauze nu se examinează echitabil, astfel cum prevede articolul 6 din Convenţie.

Cu trimitere la prevederile *art. 425 alin. (1), (2), (3), (5) și art. 223 alin. (1) Cod Contravenţional*, în prim plan învederează că, pe lângă aspectele menţionate, latura subiectivă a contravenţiei imputate lui prevede săvârşirea contravenţiei cu intenţie directă sau indirectă pentru a crea obstacole în circulaţia rutieră, iar la caz, pornind de la circumstanţele de fapt ale cauzei, chiar şi prin absurd dacă să admite că ar fi avut loc o staţionare interzisă, nu există absolut nici un indiciu din care cel puţin să determine că persoana care a parcat

autovehiculul său ar fi avut intenţia de a crea obstacole circulaţiei rutiere, mai ales în contextul în care autovehiculul era parcat în loc special amenajat pentru parcare.

Aşadar, până în prezent agentul constatator nu a administrat absolut nici o probă din care să rezulte săvârşirea de către el – Mișcoi Mihail ***** a unei contravenţii cu intenţie.

Cu trimitere la prevederile *art. art. 458, 7, 10, 375 Cod Contravenţional al RM*, invocă faptul potrivit căruia, datorită faptului că procesul-verbal cu privire ta contravenţie seria/nr. 8473167371617501 din 09.01.2024, întocmit de către agentul constatator Fîrfa Fiodor, a fost întocmit în mod abuziv, în lipsa unui temei legal*,* or, el – Mișcoi Mihail ***** nu a comis fapta contravenţională pentru care a fost sancţionat prin decizia agentului constatator, prin aplicarea amenzii în mărime de 18 u.c., or, automobilul de model „Mercedes C350 Hybrid", cu n/î *****, staţiona regulamentar*,* or, indicatoarele rutiere existente la faţa locului interzic staţionarea autovehiculelor în intervalul de timp cuprins între orele 08:00 şi 20:00*,* iar autovehiculul era parcat în locul respectiv după orele 20:00*,* or acest fapt este dovedit prin ora indicată în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, care este de fapt ora 20:30, mai mult decât atât*,* în calitate de material probatoriu, în conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator nu a indicat nimic, iar în lipsa unor probe certe, vinovăţia sa în comiterea contravenţiei imputate nu poate fi demonstrată*.* Mai mult ca atât*,* jurisprudenţa CtEDO în cauza Anghels c. României din *04.*10.2007, Curtea a *reiterat constant* că *prezumţia* de *legalitate* şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabiliiate şi adevăr*,* punând contravenientul într-o situaţie dezavantajată.

Totodată, reieşind din normele vizate, dar şi analizând circumstanţele cauzei date, remarcă faptul că agentul constatator nu a prezentat nici o probă verosimilă întru susţinerea actului de sancţionare, conform art. 375 din Codul Contravenţional.

Suplimentar, este necesar de a lua în consideraţie prevederile art. 25 pct. 15) al Legii nr. 320 „Cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului", care reglementează atribuţiile poliţistului şi în care se impune obligaţia poliţistului de a asigura existenţa probelor de încălcare a legislaţiei, în cazul dat, nu a fost administrată nici o probă, fapt care demonstrează că nu a săvârşit contravenţia imputată, iar agentul constatator, în mod conştient şi abuziv, a admis o încălcare directă a normelor sus-menţionate.

Cu trimitere la prevederile *art. 440 alin. (1) Cod Contravenţional al RM*, invocă faptul potrivit căruia, *agentul constatator doar a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, fără a anexa vreo probă întru susţinerea învinuirii aduse lui.*

Mai mult ca atât, CtEDO în jurisprudenţa sa, reaminteşte că în materie penală/contravenţională, problema administrării probelor trebuie analizată în temeiul paragrafelor 2 şi 3 ale articolului 6 din CEDO.

Primul consacră principiul prezumţiei de nevinovăţie. Printre altele, el impune instanţei ca, în îndeplinirea rolului său, aceasta să nu pornească de la ideea preconceptă că inculpatul a săvârşit într-adevăr fapta imputată, sarcina probei revine acuzării şi îndoiala profită acuzatului.

Este necesar ca instanţa să indice inculpatului acuzaţiile care i se aduc, precum şi ca aceasta să ofere probe suficiente pentru ca prezumţia de vinovăţie să fie întemeiată (Barberâ, Messegue şi Jabardo c. Spaniei, hotărârea din 6 decembrie 1988, seria A, nr. 146, pag. 33, pct. 77; Bernard c. Franţei, hotărârea din 23 aprilie 1998, Culegere de decizii şi hotărâri 1998-11, pag. 879, pct. 37).

Respectiv, consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție emis de către agentul constatator este pasibil de a fi anulat.

Totodată, acuzaţiile aduse *persoanei învinuite* trebuie să fie clare şi formulate în aşa fel încât persoana să cunoască cu certitudine învinuirea, fiindu-i prezentate probele colectate, iar la caz nu este dovedită încălcarea pentru care a fost sancţionat, mai mult ca atât, fiind încălcate şi un şir de alte norme procedurale.

Reieşind din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator, se impune concluzia că agentul constatator a acţionat nefondat, acţiunile sale fiind ilegale.

În ordinea celor expuse, reține jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a consacrat că dreptul de acces la instanță trebuie să fie „concret şi efectiv” (Rellet c. Franței, pct. 38; Zubac c. Croației (MC), pct. 76-79). Efectivitatea dreptului de acces impune ca un individ „să beneficieze de o posibilitate clară şi concretă de a contesta un act ce constituie o ingerință în drepturile sale”.

Respectiv, învederează că, agentul constatator nu a stabilit vinovăţia sa aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.

Cu trimitere la prevederile *art. art. 375 alin. (3),* 441 alin. (1) fit. a), *461 alin. (1) Cod Contravenţional*, invocă faptul potrivit căruia, reieşind din considerentul că, la materialele dosarului nu există nici o probă care ar dovedi existenţa faptei contravenţionale şi ar proba vinovăţia în comiterea acesteia de către el – Mișcoi Mihail *****, conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată şi ilegală, astfel că, contestaţia depusă de el este întemeiată şi demnă de admis.

În final, cu trimitere la prevederile *art. art. 448 alin. (1), 395 alin. (1[1]) Cod Contravenţional*, invocă faptul potrivit căruia, întemeindu-se pe normele sus-menţionate, consideră că instanţa de judecată urmează a dispune încetarea procesului contravenţional în privinţa s-a din motiv că cu certitudine nu a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 223 alin. (1) Cod Contravenţional.

În şedinţă de judecată Mișcoi Mihail ***** a solicitat admiterea contestației în sensul formulat.

La şedinţă de judecată agentul constatator Fîrfa Fiodor nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin citația electronică anexată la dosar, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând materialele dosarului, audiind opinia participantului la proces, instanța consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația lui Mișcoi Mihail ***** este depusă în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei de sancționare, or din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție lipsește dovadă că acesta ar fi fost întocmit în prezența persoanei, fapt confirmat și prin absența semnăturii la rubricile 14, 18, 19, ce conduce instanța de judecată la concluzia că argumentul contestatarului că nu a

cunoscut despre procesul-verbal în cauză este plauzibil, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional fiind respectate pe deplin, repunerea în termen nefiind necesară.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI060204158 din 09.01.2024, Mișcoi Mihail ***** este învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 223 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, precum că, „*la data de 09.01.2024, ora 20:30, pe str. M. Sadoveanu, 19, conducând auto jos indicat, a staționat în loc interzis, astfel creând intenționat obstacole în circulația rutieră*”.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui Mișcoi Mihail ***** în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialul contravențional este compus din: foaia de titlu; borderou; contestație; indicații; procesul-verbal nr. MAI060204158 din 09.01.2024, nemijlocit.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanț a fi una subiectivă a agentului constatator.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o schemă, fototabel, înregistrarea video, declarații a unor martori oculari, etc. obținute în mod legal, a segmentului de drum care se presupune că ar fi fost blocat de contravenient, ce ar fi dus la comiterea contravenției.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional al RM, Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

Prin urmare, reieșind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Mișcoi Mihail *****.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenionale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Mișcoi Mihail *****, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de Mișcoi Mihail ***** este întemeiată și demnă de admis.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestaţia cet. Mișcoi Mihail *****, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI060204158 din 09.01.2024 cu încetarea procesului contravențional.

Se anulează procesul-verbal nr. MAI060204158 din 09.01.2024 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința cet. Mișcoi Mihail ***** din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu