Dosarul nr.2c-19/2026
2-26026800-15-2-04032026-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 iunie 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
cu participarea:
reprezentantului reclamantei Î.M. „Sadîc-Servis", IDNO *****– Bahrin Dumitru, d.n.*****, IDNP *****;
reprezentantului intervenientului accesoriu Consiliul comunal Sadîc – Ion Duca, d.n.*****, IDNP *****;
în absența:
reprezentantului pârâtei Primăria com.Sadîc;

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „Sadîc-Servis" împotriva Primăriei com.Sadîc, intervenient accesoriu Consiliul comunal Sadîc, cu privire la încasarea sumei,

a c o n s t a t a t :

La 03 martie 2026 Întreprinderea Municipală „Sadîc-Servis" reprezentată de directorul Bahrin Dumitru a depus în Judecătoria Cahul sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Sadîc, intervenient accesoriu Consiliului comunal Sadîc solicitând încasarea sumei de 40 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin Decizia Consiliului comunal Sadîc nr. 01/01 din 06 februarie 2026 „Cu privire la susținerea financiară a Î.M. „Sadîc-Servis", au fost alocate mijloace financiare în sumă de 40 000 lei pentru achiziționarea și montarea unei pompe la turnul de apă, precum și a sistemului de automatizare aferent, în scopul asigurării prestării serviciului de alimentare cu apă potabilă a locuitorilor comunei Sadîc.

Notează că, la 23 februarie 2026, a notificat Primăria comunei Sadîc, solicitând executarea benevolă a deciziei menționate și transferul sumei alocate, însă prin răspunsul nr. 71 din 27 februarie 2026 cererea nu a fost satisfăcută.

Explică că, neexecutarea deciziei Consiliului comunal a împiedicat procurarea în timp util a unei pompe noi, iar la 20 februarie 2026 pompa existentă s-a defectat, fapt care a determinat sistarea prestării serviciului de alimentare cu apă potabilă în comuna Sadîc. La fel adaugă că Î.M. „Sadîc-Servis" activează în regim de autogestiune și autofinanțare, iar veniturile obținute din prestarea serviciului de alimentare cu apă sunt destinate exclusiv asigurării funcționării sistemului de alimentare cu apă, achitării salariilor, energiei electrice, taxelor și impozitelor.

Reprezentantul reclamantului Î.M. „Sadîc-Servis" în persoana directorului Bahrin Dumitru, prezent în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept indicate.

Pârâtul Primăria comunei Sadîc raionul Cantemir în persoana primarului Ilie Porumbescu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost legal citat și a recepționat copia cererii de chemare în judecată și citația, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței nr. DS8024751830AS (***f.d.15***). În aceste condiții, în temeiul art. 206 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Consiliului comunal Sadîc, Duca Ion prezent în ședința de judecată, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia. În susținerea poziției sale, a declarat că Decizia Consiliului comunal Sadîc nr. 01/01 din 06 februarie 2026 „Cu privire la susținerea financiară a Î.M. „Sadîc-Servis" este legală, se află în vigoare și produce efecte juridice, motiv pentru care aceasta urmează să fie executată de către Primăria comunei Sadîc.

Analizând cererea de chemare în judecată şi materialele dosarului, audiind participanții prezenți în cadrul ședinței de judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Conform art. 10 alin.(1) Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

Potrivit prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut*

să o execute, iar potrivit art. 858 alin. (1) din Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.*

Totodată, conform prevederilor art. 776 din Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Conform art. 1 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, *consiliu local este autoritate reprezentativă şi deliberativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întâi sau al doilea, aleasă în vederea soluţionării problemelor de interes local.* Iar potrivit art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, *pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuţii de bază: asigură executarea deciziilor consiliului local.*

Din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că, la data de 06 februarie 2026 a fost emisă Decizia Consiliului comunal Sadîc, raionul Cantemir cu nr. 01/01 „Cu privire la susținerea financiară a Î.M. „Sadîc-Servis" prin care au fost alocate mijloace financiare în sumă de 40 000 lei la Întreprinderea Municipală „Sadîc-Servis", pentru achiziționarea și montarea unei pompe la turnul de apă, precum și a sistemului de automatizare aferent, în scopul asigurării prestării serviciului de alimentare cu apă potabilă a locuitorilor comunei Sadîc. Conform pct.2 decizia intră în vigoare la data adoptării, se aduce la cunoștință d-lui Bahrin Dumitru, director al Întreprinderii Municipale „Sadîc-Servis", sub semnătură, publicului, Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat Cahul, altor factori interesați, agenților economici, conducătorilor instituțiilor din teritoriu în termenii stabiliți de legislație, prin plasarea pe pagina oficială a APL comuna Sadîc. Potrivit pct.3 Decizia poate fi contestată cu cerere prealabilă către Consiliul comunal Sadîc în termen de 30 de zile calendaristice de la data comunicării în conformitate cu Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018. Potrivit pct.4, controlul asupra executării prezentei Decizii se pune în sarcina comisiei consultative „Finanțe, Economie, Drept și Disciplină" (***f.d.5***).

Prin Notificarea nr. 2202-26 din 23 februarie 2026, directorul Î.M. „Sadîc-Servis", Dumitru Bahrin, a solicitat Primăriei comunei Sadîc, în persoana primarului Ilie Porumbescu, executarea benevolă, în termen de 3 zile, a Deciziei Consiliului comunal Sadîc nr. 01/01 din 06 februarie 2026 „Cu privire la susținerea financiară a Î.M. „Sadîc-Servis", prin transferul sumei de 40 000 lei alocate întreprinderii.(***f.d. 7***).

Potrivit scrisorii nr. 71 din 27 februarie 2026, Primăria comunei Sadîc, prin primarul Ilie Porumbescu, a refuzat executarea solicitării, invocând că, în urma verificărilor efectuate, ședința Consiliului comunal în cadrul căreia a fost adoptată Decizia nr. 01/01 din 06 februarie 2026 nu ar fi respectat dispoziția nr. 93-N din 08 octombrie 2024 „Cu privire la dizolvarea de drept a Consiliului comunal Sadîc", precum și încheierile Judecătoriei Cahul din 04 decembrie 2024 și din 30 decembrie 2024 referitoare la convocarea și desfășurarea ședințelor autorităților deliberative locale. Totodată, în scrisoare s-a menționat că decizia nu a fost inclusă în Registrul

de stat al actelor locale și, în consecință, nu ar produce efecte juridice și nu ar putea constitui temei pentru efectuarea plăților din bugetul local (***f.d. 8***).

Conform referinței prezentate de intervenientul accesoriu, Consiliul comunal Sadîc, prin Decizia nr. 01/01 din 06 februarie 2026 au fost alocate Î.M. „Sadîc-Servis" mijloace financiare în sumă de 40 000 lei pentru achiziționarea și montarea unei pompe la turnul de apă și a sistemului de automatizare aferent, în scopul asigurării prestării serviciului de alimentare cu apă potabilă a locuitorilor comunei Sadîc. Totodată s-a indicat că decizia se află în vigoare, nu a fost anulată și produce efecte juridice.

Din aceeași referință rezultă că deciziile adoptate în ședința Consiliului comunal Sadîc din 06 februarie 2026, semnate de președintele ședinței și contrasemnate de secretarul consiliului, au fost prezentate Primăriei comunei Sadîc la data de 09 februarie 2026, sub nr. 25, pentru includerea în Registrul de stat al actelor locale, în conformitate cu art. 10^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală. Totodată, s-a indicat că persoana responsabilă de includerea actelor în Registrul de stat al actelor locale era funcționarul Primăriei comunei Sadîc, Bejan Silvia, desemnată prin dispoziția primarului nr. 97-N din 13 noiembrie 2024, fapt confirmat prin răspunsul Cancelariei de Stat a Republicii Moldova nr. 29-83-13294 din 04 decembrie 2024 (***f.d.17***).

Potrivit art.20 alin.(6) din Legea nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, *deciziile cu caracter normativ intră în vigoare la data includerii lor în Registrul de stat al actelor locale sau la data indicată în textul deciziei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.*

Astfel, raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, instanța reține că prin Decizia Consiliului comunal Sadîc nr. 01/01 din 06 februarie 2026 au fost alocate Î.M. „Sadîc-Servis" mijloace financiare în sumă de 40 000 lei pentru achiziționarea și montarea unei pompe la turnul de apă și a sistemului de automatizare aferent. Din materialele dosarului rezultă că această decizie nu a fost suspendată și nici anulată în condițiile legii, iar pârâtul nu a făcut dovada existenței unui act administrativ sau a unei hotărâri judecătorești prin care aceasta să fi fost lipsită de efecte juridice.

Instanța reține că, potrivit art. 29 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, primarul are obligația de a asigura executarea deciziilor consiliului local. În consecință, Primăria comunei Sadîc nu era în drept să refuze executarea unei decizii aflate în vigoare, invocând propria apreciere asupra legalității acesteia. Eventualele dubii privind legalitatea actului puteau fi valorificate numai prin exercitarea căilor prevăzute de lege pentru contestarea actelor administrative, iar nu prin refuzul unilateral de executare.

Totodată, argumentul pârâtului privind nepublicarea deciziei în Registrul de stat al actelor locale nu poate justifica neexecutarea acesteia în împrejurările speței. Din probele administrate rezultă că decizia a fost transmisă Primăriei comunei Sadîc pentru includerea în Registrul de stat al actelor locale, iar obligația tehnică de publicare revenea funcționarului desemnat de autoritatea executivă a administrației publice locale. Prin urmare, autoritatea pârâtă nu poate invoca propria inacțiune sau omisiune pentru a se exonera de executarea obligațiilor ce îi revin, principiul *nemo*

auditur propriam turpitudinem allegans nepermițând unei persoane să își întemeieze apărarea pe propria culpă.

În aceste condiții, instanța constată că obligația de alocare și transfer al sumei de 40 000 lei în favoarea reclamantei rezultată din Decizia Consiliului comunal Sadîc nr. 01/01 din 06 februarie 2026, act administrativ individual aflat în vigoare și obligatoriu pentru autoritatea executivă locală. În lipsa unor probe care să ateste stingerea obligației sau inexistența acesteia, refuzul pârâtului de a executa decizia Consiliului comunal este unul neîntemeiat.

Din aceste considerente, instanța apreciază că pretenția reclamantei privind încasarea sumei de 40 000 lei este întemeiată și urmează a fi admisă.

În ceea ce privește capătul de cerere privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța îl apreciază ca fiind neîntemeiat.

Potrivit art.85 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct.1 din anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023 şi se aplică în modul prevăzut de alin.(4) din prezentul articol.*

Potrivit pct.1.7. și 1.7.1. din Anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023, *se scutesc de taxa de stat şi de taxa de timbru autoritățile administrației publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi și organele subordonate lor finanțate de la bugetul de stat, precum şi autoritățile administrației publice locale*

La înaintarea acțiunilor și la contestarea hotărârilor instanțelor de judecată, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

În consecință, având în vedere că pârâta Primăria comunei Sadîc este o autoritate a administrației publice locale care beneficiază de scutirea prevăzută de lege, instanța reține că aceasta nu poate fi obligată la plata taxei de stat și a taxei de timbru, motiv pentru care capătul de cerere privind compensarea acestor cheltuieli urmează a fi respins ca neîntemeiat.

În conformitate cu prevederile art.238-241, 285 Cod de procedură civilă, instanța de judecata,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite, parțial, acțiunea depusă de Î.M. „Sadîc-Servis”.

Se încasează de la Primăria com.Sadîc în beneficiul Î.M. „Sadîc-Servis” datoria aferentă neexecutării Deciziei Consiliului comunal Sadîc nr.01/01 din 06.02.2026, în sumă de 40 000 (*patruzeci mii*) lei.

În rest, pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată, având în vedere faptul că autoritățile administrației publice locale sunt scutite de taxa de stat și taxa de timbru.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecător **Alexei Rusacov**